

## **Verbale della Seduta Consiliare Straordinaria del 2 NOVEMBRE 2023 – N. 33**

L'anno 2023, il giorno 2 novembre, alle ore 12:30 presso la Aula Cafiero nel Palazzo di Giustizia "A. Criscuolo" con convocazione del Presidente (prot. 10966/2023) sul seguente ordine del:

### **Ordine del giorno**

- 1. Ricorso/reclamo elezioni CPO – Determinazioni;**
- 2. Ordinaria amministrazione.**

si è riunito il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli nelle persone degli Avvocati:

Avv.	TROIANELLO IMMACOLATA	Presidente	Presente
Avv.	VALENTINO ANTONIO	Cons. Segretario	Presente
Avv.	MENSITIERI NATHALIE	Cons. Tesoriere	<b>Assente</b>
Avv.	CAVALLI DINA	Vice Presidente	Presente
Avv.	CARINI GIOVANNI	Vice Presidente	<b>Assente</b>
Avv.	FORESTE CARMINE	Vice Presidente	Presente
Avv.	ARMIERO STEFANIA	Consigliere	Presente
Avv.	SORGE ALFREDO	Consigliere	<b>Assente</b>
Avv.	BELLECCA DARIO	Consigliere	<b>Assente</b>
Avv.	BELLONI ATTILIO	Consigliere	<b>Assente</b>
Avv.	ARCELLA ROBERTO	Consigliere	Presente
Avv.	LONGHI SERGIO	Consigliere	<b>Assente</b>
Avv.	CAPOCELLI LOREDANA	Consigliere	Presente-
Avv.	APREA LUIGI	Consigliere	<b>Assente</b>
Avv.	PALOMBI MANUELA	Consigliere	Presente
Avv.	NUMIS ALESSANDRO	Consigliere	Presente
Avv.	MARIOTTINO FEDERICA	Consigliere	Presente
Avv.	ESPOSITO GABRIELE	Consigliere	Presente
Avv.	IMPARATO ILARIA	Consigliere	Presente
Avv.	FOGLIA MANZILLO ROBERTA	Consigliere	Presente
Avv.	LANDOLFO GIUSEPPE	Consigliere	Presente
Avv.	ALTAMURA PASQUALE	Consigliere	<b>Assente</b>
Avv.	PRISCO MARIA	Consigliere	<b>Assente</b>
Avv.	ZANCHINI LUCA	Consigliere	Presente
Avv.	SEDU HILARRY	Consigliere	<b>Assente</b>

### **1. Ricorso/reclamo elezioni CPO – Determinazioni;**

**Il Presidente fa presente che la detta seduta di consiglio è stata convocata per decidere sull'unico capo del giorno e cioè il ricorso promosso dall'Avv. Eugenio Pappa**

Monteforte che troverete in cartellina. La stessa dà lettura delle conclusioni del ricorso.

**Il consigliere imparato** interviene e precisa di aver richiesto delle domande relative alle candidature senza esito, nonostante esplicita richiesta e sollecito a mezzo pec. Per cui ritiene che oggi non si possa decidere sul capo 1 perché mancano queste carte di cui è stata fatta richiesta.

**Il Presidente risponde che** le domande che sono state depositate per quanto mi concerne hanno in allegato un'autodichiarazione e tutto viene sottoposto alla Commissione elettorale.

**Il consigliere Numis precisa che** Ineleggibilità ed incandidabilità sono due cose diverse. Il ricorso si fonda sulla presunta esistenza di cause di ineleggibilità, per cui credo sia superflua la valutazione sulla candidabilità. Pertanto ritengo che si possa decidere sul capo all'o.d.g.

**Cons. Segretario.** Con riferimento alla richiesta del Cons. Imparato e come già in precedenza precisato, ribadisco che tutte i documenti che vengono protocollati sono sempre a disposizione dei Consiglieri, previa richiesta da formularsi informalmente alla segreteria e compatibilmente con le tempistiche di priorità legate all'attività lavorativa svolte al momento della richiesta. Certamente il periodo antecedente l'Assemblea per l'approvazione del bilancio ha richiesto un'attività straordinaria per i dipendenti che giustifica eventuali ritardi.

Dopo ampia discussione il Consiglio delibera:

Sul reclamo proposto dall'Avv. EUGENIO PAPPA MONTEFORTE, nato a S. Giorgio a Cremano (NA) il 27/9/1965 ed ivi residente alla Via E A Mario n. 35, inviato a mezzo PEC il 14/10/2023 e con il quale è stato chiesto l'annullamento:

a) del verbale della Commissione Elettorale per il rinnovo del Comitato Pari Opportunità dell'Ordine degli Avvocati di Napoli, quadriennio 2023-2026, nella parte in cui, in relazione ai candidati Nobile Roberta, Santoro Antonella e De Chiara Gennaro – si pensa, considerata la sua mancata consegna – abbia ritenuto ammissibili le candidature dei suindicati Avvocati, senza alcuna motivazione sul punto, nonché, sempre in parte qua, di tutte le operazioni elettorali che hanno illegittimamente consentito la candidabilità dei colleghi incandidabili ed incompatibili;

b) del verbale della Commissione Elettorale per il rinnovo del Comitato Pari Opportunità dell'Ordine degli Avvocati di Napoli, quadriennio 2023-2026, di proclamazione degli eletti al Comitato Pari Opportunità dell'Ordine degli Avvocati di Napoli, quadriennio 2023-2026, nella parte in cui – si pensa, considerata la sua mancata consegna – siano stati proclamati come eletti al predetto Comitato, e non esclusi, gli incandidabili e/o ineleggibili gli Avv.ti Nobile Roberta, collocatasi all'8° posto, con voti 90, Santoro Antonella, collocatasi al 9° posto, con voti 90, De Chiara Gennaro, collocatosi all'11° posto, con voti 82;

c) nonché per l'annullamento – in parte qua – di tutti gli atti e di tutte le operazioni elettorali che hanno consentito la candidabilità/compatibilità/eleggibilità degli

Avvocati incandidabili/incompatibili/ineleggibili Nobile Roberta, collocatasi all'8° posto, con voti 90, Santoro Antonella, collocatasi al 9° posto, con voti 90, De Chiara Gennaro, collocatosi all'11° posto, con voti 82

FATTO

Con reclamo del 14/10/2023 l'Avv. Eugenio Pappa Monteforte ha impugnato il provvedimento di proclamazione degli eletti al Comitato per le Pari Opportunità, deducendo in diritto i seguenti motivi:

- 1) Violazione del termine di 10 giorni tra la pubblicazione sul sito del COA Napoli delle liste e la data delle elezioni;
- 2) Incandidabilità e/o incompatibilità di n. 3 dei candidati eletti nelle persone di Nobile Roberta, Santoro Antonella e De Chiara Gennaro.

DIRITTO

Il reclamo è infondato e deve essere, quindi, rigettato.

1) DELL'INFONDATEZZA DEL MOTIVO RELATIVO AL MANCATO RISPETTO DEL TERMINE PREVISTO PER LA VALUTAZIONE DA PARTE DELLA COMMISSIONE ELETTORALE DI EVENTUALI IPOTESI DI INCANDIDABILITA'.

Il termine di 10 giorni indicato dall'art. 11 del Regolamento del Comitato per le Pari Opportunità, riferito tra l'altro alle sole ipotesi di incandidabilità e non anche a quelle di incompatibilità, è senz'altro stato rispettato poiché le candidature sono state depositate, ovviamente con possibilità di consultazione, presso il COA venti giorni prima della tornata elettorale.

Sta di fatto che non è pervenuta alcuna segnalazione scritta al COA e, pertanto, è regolarmente seguita la tornata elettorale.

2) DELL'INFONDATEZZA DEL MOTIVO RELATIVO ALL'INCANDIDABILITA' DI N. 3 ELETTI, NONCHE' DELL'INFONDATEZZA DELLA ASSERTITA NECESSITA' DI PROCEDERE AD ELEZIONI SUPPLETIVE CON LA RIAPERTURA DEI TERMINI PER LA PROPOSIZIONE DELLE CANDIDATURE.

E' stata sostenuta l'incandidabilità e/o ineleggibilità di:

- a) Nobile Roberta, perché delegata dal COA alla "Giovane Avvocatura";
  - b) Santoro Antonella, perché delegata dal COA ai "Servizi del Cittadino e Legalità";
  - c) De Chiara Gennaro, perché componente della Commissione di Esame per Avvocati.
- A sostegno della incandidabilità e/o ineleggibilità si è fatto riferimento all'art. 11 del Regolamento del Comitato per le Pari Opportunità ed all'art. 47, 6<sup>a</sup> comma, L. 247/2012.

Anche tale motivo del reclamo è infondato e va quindi rigettato.

In primo luogo si precisa che l'art. 11 del Regolamento del Comitato per le Pari Opportunità prevede cause di incandidabilità ed incompatibilità, che naturalmente rappresentano ipotesi ben diverse, poiché in relazione alla seconda ipotesi è senz'altro possibile procedere a scelta successiva all'elezione al fine di eliminare la causa di incompatibilità.

a1) e b1) Per quanto riguarda le incompatibilità, poiché solo di ciò si può trattare, di Roberta Nobile ed Antonella Santoro va precisato che le incompatibilità, in quanto costituenti deroga alla normale possibilità di copertura di cariche, devono essere espressamente indicate e non possono essere oggetto di indicazioni generiche.

Nel caso di specie l'art. 11 del Regolamento del Comitato per le Pari Opportunità prevede espressamente l'incompatibilità con la carica di Componente di Cassa Forense, CNF, Fondazione Alta Formazione, Organismo di Mediazione, Scuola Forense, Biblioteca e Commissioni istituite dal COA, mentre indica in maniera del tutto generica "le altre articolazioni istituzionali del COA".

Ne consegue che la generica indicazione di altre articolazioni non può essere applicata alla delega data dal COA agli Avvocati Nobile e Santoro.

Inoltre, come già detto, seppur si volesse ritenere che il caso di specie rappresenti una ipotesi di incompatibilità, la stessa potrebbe essere rimossa entro un apposito termine assegnato agli interessati per la rinuncia ad uno dei due incarichi per i quali vi sarebbe incompatibilità.

c1) Per quanto riguarda la posizione dell'Avv. De Chiara, si precisa che l'art. 47, VI<sup>a</sup> comma, L. 247/2012 ed anche l'art. 11 del Regolamento del Comitato per le Pari Opportunità non prevedono ipotesi di ineleggibilità e/o incompatibilità per il caso di specie.

E difatti l'art. 47, VI<sup>a</sup> comma, L. 247/2012 prevede che "gli avvocati componenti della Commissione di esame non possono essere eletti quali componenti del Consiglio dell'Ordine, di un Consiglio Distrettuale di Disciplina, del Consiglio di Amministrazione o del Comitato dei Delegati della Cassa Nazionale di Previdenza ed Assistenza Forense e del CNF".

Come è facile constatare non è prevista alcuna incandidabilità e/o incompatibilità per le elezioni del Comitato per le Pari Opportunità.

Né è applicabile l'art. 11 del Regolamento del Comitato per le Pari Opportunità in quanto, anche a prescindere da quanto sopra sostenuto circa la specialità della previsione, l'Avv. De Chiara non ha carica in una delle articolazioni istituzionali del COA, bensì nomina in articolazione del Ministero della Giustizia.

Infine, con riferimento alla asserita necessità di precedere ad elezioni suppletive con la riapertura dei termini per la proposizione delle candidature, si precisa che dal combinato disposto del secondo e terzo periodo dell'art. 7 del Regolamento del Comitato per le Pari Opportunità, si evince con estrema chiarezza che in caso di decadenza o di dimissioni di componenti del Comitato, "Qualora non vi siano ulteriori candidati per poter integrare il Comitato, il COA provvederà alla nomina dei componenti occorrenti".

La norma regolamentare non lascia alcun dubbio alla sua interpretazione, con la conseguenza che è del tutto infondata l'affermazione di avere interesse ad una decisione, per la necessità di ricorrere ad elezioni suppletive.

P.Q.M.

Il Consiglio per il rinnovo del Comitato Pari Opportunità dell'Ordine degli Avvocati di Napoli, quadriennio 2023-2026, ritiene infondato il reclamo proposto dall'Avv. Eugenio Pappa Monteforte e, pertanto, lo rigetta.

Napoli, 02/11/2023

IL SEGRETARIO

IL PRESIDENTE

L'avv. Imparato sulla base della documentazione agli atti vota per l'accoglimento del ricorso ritenendo sussistenti le cause di ineleggibilità.

## **2. Ordinaria amministrazione.**

Viene espunta dall'ordinaria la richiesta dell'Avv. omissis per svolgere le opportune verifiche. Per il resto si approva.

**ISCRIZIONE AVVOCATO n°7 omissis**

**CANCELLAZIONE AVVOCATO (A DOMANDA) n°9 omissis**

**CANCELLAZIONE PRAT.SEMPLICE (A domanda) n°18 omissis**

**ISCR.NOTIFICHE IN PROPRIO n°3 omissis**

**ISCRIZIONE PRAT.SEMPLICE n°25 omissis**

**ISCRIZIONE PRAT. LAUREANDO n°2 omissis**

**COMPIUTA PRATICA COMPLETA n°19 omissis**

**NULLAOSTA PRATICANTI n°1 omissis**

Alle ore 13:29 il Consigliere Imparato lascia la seduta.

Alle ore 13.35 non essendovi nulla più a deliberare la seduta è tolta.

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO  
Avv. Antonio VALENTINO

IL PRESIDENTE  
Avv. Immacolata TROIANIELLO