

Verbale della Seduta Consiliare del 19 ottobre 2022 – N. 182

L'anno 2022, il giorno 19 ottobre 2022, alle ore 15,00 in presenza presso la Aula Cafiero nel Palazzo di Giustizia "A. Criscuolo", con convocazione del Presidente (prot. 11402/2022) sul seguente ordine del giorno:

Ordine del giorno

1. Comunicazioni del Presidente;
2. Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere;
3. Comunicazioni dei Vicepresidenti;
4. Approvazione dei verbali delle sedute precedenti;
5. Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reiscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione;
6. Varie e interventi dei Consiglieri.

e con integrazione all'ordine del giorno con il seguente capo:

- **DURC: provvedimenti adottati e da adottare;**

Si è riunito alle ore 16.00 il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli nelle persone degli Avvocati:

Avv.	Antonio TAFURI	Presidente
Avv.	Giuseppe NAPOLITANO	Consigliere Segretario Presente
Avv.	Elena DE ROSA	Consigliere Tesoriere Presente
Avv.	Dina CAVALLI	Vice Presidente Presente
Avv.	Gabriele ESPOSITO	Vice Presidente Presente sente
Avv.	Alfredo SORGE	Consigliere Presente
Avv.	Gabriele GAVA	Consigliere Presente
Avv.	Maria Giuseppina CHEF	Consigliere Presente
Avv.	Immacolata TROIANIELLO	Consigliere Presente
Avv.	Nathalie MENSITIERI	Consigliere Presente
Avv.	Loredana CAPOCELLI	Consigliere Presente
Avv.	Luigi APREA	Consigliere Presente
Avv.	Patrizia INTONTI	Consigliere Assente
Avv.	Eugenio PAPPÀ MONTEFORTE	Consigliere Presente
Avv.	Giovanni CARINI	Consigliere Presente
Avv.	Antonio VALENTINO	Consigliere Presente
Avv.	Lucio CRICRI'	Consigliere Presente
Avv.	Sabrina SIFO	Consigliere Presente
Avv.	Ilaria CRISCUOLO	Consigliere Presente
Avv.	Ilaria IMPARATO	Consigliere Presente
Avv.	Pasquale ALTAMURA	Consigliere Presente
Avv.	Luca ZANCHINI	Consigliere Presente
Avv.	Giacomo IACOMINO	Consigliere Presente
Avv.	Carmine FORESTE	Consigliere Presente

PRESIDENTE: Innanzitutto si approva l'ordinaria amministrazione, cioè iscrizioni, cancellazioni, pareri e quant'altro indicato negli allegati trasmessi per mail dalla Segreteria. Il Consiglio approva.

Capo 6 - Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reiscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione;

EVENTI FORMATIVI

Si rinviando;

ISCRIZIONE AVVOCATO (Iscrizione)

- 1 Breglia Patrizia, 09/03/1995, Napoli (Na)
- 2 Ciollaro Antonio, 24/01/1995, Maddaloni (Ce)
- 3 Di Meglio Mario, 31/10/1988, Lacco Ameno (Na)
- 4 Marino Stefano, 03/05/1984, Napoli (Na)
- 5 Saturnino Vitaliano, 04/08/1988, Napoli (Na)
- 6 Sinesio Federica, 18/04/1996, Napoli (Na)

ISCRIZIONE PRAT. LAUREANDO

- 1 Castaldo Chiara, 12/09/1999, Caserta (Ce)

CANCELLAZIONE PRAT.SEMPLICE (A domanda)

- 1 Chietti Doriana, 23/10/1989, Napoli (Na)
- 2 Crolla Fabio, 08/05/1989, Mugnano Di Napoli (Na)
- 3 D'onofrio Angelo, 08/03/1994, Napoli (Na)
- 4 Di Napoli Emanuela, 11/06/1982, Napoli (Na)
- 5 Frezzetti Andrea, 21/09/1994, Napoli (Na)
- 6 Kacokaj Greta, 05/07/1991, Shkoder (Ee)
- 7 Lubrano Lavadera Francesca, 20/11/1988, Napoli (Na)
- 8 Magliulo Ferdinando, 03/10/1975, Napoli (Na)
- 9 Marasco Adriana, 18/12/1993, Napoli (Na)
- 10 Montalto Giuseppa, 15/06/1986, Pompei (Na)
- 11 Petricciuolo Valentina, 25/06/1994, Pompei (Na)
- 12 Sito Giuseppina, 19/05/1988, Napoli (Na)
- 13 Cirillo Paolo, 24/09/1993, Napoli (Na)
- 14 Landolfi Luca, 11/11/1993, Napoli (Na)
- 15 Della Cerra Angela, 25/05/1993, Avellino (Av)

ISCRIZIONE PRAT.SEMPLICE

- 1 Arena Simone, 02/01/1998, Napoli (Na)
- 2 Chiaro Alexandr Ivanovic, 20/02/1996, Simferopol (Ee)

- 3 Esposito Stefania, 09/12/1997, Napoli (Na)
- 4 Marino Benedetto, 07/02/1999, Napoli (Na)
- 5 Olivieri Monica, 21/11/1977, Napoli (Na)
- 6 Santilli Giuseppe, 07/02/1997, Sessa Aurunca (Ce)
- 7 Schiavo Cinzia, 06/04/1991, Castellammare Di Stabia (Na)
- 8 Sessa Emanuele, 12/11/1998, Napoli (Na)
- 9 Terminiello Marica, 07/08/1998, Sorrento (Na)
- 10 Terribile Federica, 01/02/1992, Napoli (Na)
- 11 Trani Domenico Michele, 05/10/1994, Lacco Ameno (Na)
- 12 Iannaccone Simone, 03/02/1995, Avellino (Av)

ISCRIZIONE PRAT. ABIL. AL PATR. SOST. (Iscrizione)

- 1 Alborino Carmen, 11/09/1989, Massa Di Somma (Na)
- 2 Alborino Ciro, 17/11/1991, Massa Di Somma (Na)
- 3 Aliperta Florinda, 06/08/1997, Napoli (Na)
- 4 Antonelli Mattia, 21/04/1997, Napoli (Na)
- 5 Caiazza Francesco, 17/05/1994, Napoli (Na)
- 6 Colucci Debora, 02/05/1995, Napoli (Na)
- 7 Conte Mario, 04/09/1992, Napoli (Na)
- 8 Cuccaro Adriana, 05/09/1995, Napoli (Na)
- 9 D'agostino Isabella, 08/03/1993, Napoli (Na)
- 10 De Blasi Luigi Iacopo, 08/02/1994, Napoli (Na)
- 11 De Francesco Naomi, 14/07/1997, Napoli (Na)
- 12 Furiano Arianna, 18/03/1996, Napoli (Na)
- 13 Giordano Lucia, 15/02/1996, Pollena Trocchia (Na)
- 14 Macri' Antonio, 31/12/1990, Napoli (Na)
- 15 Marrone Alessandro, 09/09/1982, Napoli (Na)
- 16 Martorelli Francesco Maria, 22/09/1993, Vimercate (Mb)
- 17 Mastrominico Alex, 19/04/1992, Napoli (Na)
- 18 Onesto Martina, 01/06/1996, Napoli (Na)
- 19 Perrone Francesca, 29/07/1995, Napoli (Na)
- 20 Ruopoli Luca, 12/07/1997, Napoli (Na)
- 21 Saracino Alberto, 28/05/1988, Napoli (Na)
- 22 Sensale Antonio Nicola, 04/08/1996, Napoli (Na)
- 23 Tancredi Maria Rosa, 11/02/1997, Napoli (Na)
- 24 Truppi Libera, 18/12/1997, Napoli (Na)
- 25 Vitulli Luigi, 19/09/1997, Napoli (Na)
- 26 Zappella Ilaria, 07/06/1996, San Giorgio A Cremano (Na)
- 27 Zavarone Maria Chiara, 22/11/1996, Napoli (Na)

CANCELLAZIONE AVVOCATO (A domanda)

- 1 Ballo Grazia, 27/12/1993, Napoli (Na)
- 2 Cusimano Carmela Lucia, 02/11/1986, Palermo (Pa)
- 3 Felaco Maria Grazia, 19/10/1978, Caserta (Ce)
- 4 La Marca Rosario, 04/02/1994, Napoli (Na)
- 5 Pisacane Salvatore Maria, 12/08/1992, Gragnano (Na)
- 6 Ruocco Ester, 29/03/1983, Napoli (Na)
- 7 Martino Angelina, 29/11/1972, Napoli (Na)
- 8 Bassetta Marco, 07/06/1958, Roma (Rm)

9 Marra Massimiliano, 10/09/1954, Napoli (Na)

NULLAOSTA PRATICANTE

1 Catone Antonia, 02/02/1996, Napoli (Na)

COMPIUTA PRATICA COMPLETA

- 1 Amodio Federico, 16/12/1993, Napoli (Na)
- 2 Aratro Giuseppe, 22/10/1995, Massa Di Somma (Na)
- 3 Brayda Chiara, 20/02/1997, Napoli (Na)
- 4 De Filpo Daniela, 21/04/1993, Napoli (Na)
- 5 De Rosa Giuliana, 15/03/1993, Afragola (Na)
- 6 Di Giuseppe Michele, 08/04/1996, Napoli (Na)
- 7 Fattore Ranaulo Antonio, 08/01/1993, Napoli (Na)
- 8 Galzenati Marina, 02/12/1995, Napoli (Na)
- 9 Luongo Annamaria, 19/01/1996, Napoli (Na)
- 10 Pasanisi Maddalena, 09/01/1997, Mirano (Ve)
- 11 Riccardi Claudia, 02/10/1995, Napoli (Na)
- 12 Santangelo Benedetta, 29/04/1994, Napoli (Na)
- 13 Schiavone Amelia, 10/08/1995, Napoli (Na)
- 14 Di Maio Andrea, 25/04/1995, Napoli (Na)
- 15 Di Meglio Giulia, 14/03/1995, Napoli (Na)
- 16 Saviano Vittoria, 30/04/1996, Caserta (Ce)
- 17 Catone Antonia, 02/02/1996, Napoli (Na)

PATROCINIO A SPESE DELLO STATO

Omissis

FORMAZIONE PROFESSIONALE PERMANENTE

- AVV.ASSUNTA STRIANO, COMPENSAZIONE;
- AVV. LUIGI CARBONELLI, ART.15 CO.2 REG.CNF;
- AVV.PAOLA CAPOZZI ,ART.15 CO.2 REG.CNF
- AVV.ROSARIO MANZI, ART.15 CO.2 REG.CNF;

VARIAZIONI TABELLARI

11322/2022: Tribunale di Napoli - Decreto N.326/2022 seconda sezione lavoro: Assegnazione provvisoria del ruolo ex. Dott.ssa Gaudiano Al Gop Dott.ssa Di Lorenzo Adele;

11333/2022: Tribunale di Napoli - Decreto n.303/2022 - sesta sezione penale- Riassegnazione dei processi iscritti sul ruolo ex. Gop Dott.ssa Spinelli;

11340/2022: Tribunale di Napoli - proposta di variazione delle tabelle di organizzazione dell'ufficio del Giudice di Pace di Napoli, triennio 2021/2023 relativa al conferimento dell'incarico di referente della III sezione civile dott.ssa Camera e IV sezione civile alla dott.ssa Maria Cristina D'uva;

11365/2022: Tribunale di Napoli - Decreto n.329/2022 esonero parziale dall'attività giurisdizionale della dott.ssa Barbara Di Tonto, Giudice della IX sezione civile per il distretto di Napoli;

11408/2022: Tribunale di Napoli Ufficio di Presidenza - decreto n.330/2022 definizione procedura di interpello per posti vacanti giudici attivata con il decreto n.313 del 29 settembre 2022;

11459/2022: Tribunale di Napoli Ufficio di Presidenza - decreto n.334/2022 GOP dott.ssa Criscuolo Olimpia - celebrazione dell'udienza penale presso la sezione distaccata di Ischia nella giornata del 27 ottobre 2022;

11435/2022: Tribunale di Napoli Ufficio di Presidenza - decreto n.335/2022-nomina presidente coordinatore area famiglia dott. Sdino Raffaele;

11463/2022: Corte di Appello di Napoli Ufficio di Presidenza - decreto n.370/2022 modifica tabellare urgente ed immediatamente esecutiva in materia di criteri di individuazione del magistrato supplente artt.22,23,28 e 32 della circolare CSM n.p11315 del 26/07/2018 e successive modifiche

- PARERI -

Omissis

In secondo luogo il Presidente propone l'inversione dell'ordine al giorno e quindi di passare alla trattazione del capo integrativo comunicato ieri. Il Consiglio approva

Integrazione all'ordine del giorno con il seguente capo:

- **DURC: provvedimenti adottati e da adottare;**

Ho redatto una relazione per consentire ai consiglieri di seguire con maggiore consapevolezza quello che mi appresto a riferire e mi riferisco ovviamente alla questione nota ormai a tutti che riguarda l'esposizione debitoria del Consiglio che è emersa nei giorni scorsi. Leggo la relazione, consegnata ai Consiglieri in cartaceo e per e-mail, sempre con lo scopo di facilitarne la comprensione immediata: "Egredi Consiglieri,

desidero informarVi sulla vicenda relativa alla grave esposizione debitoria del Consiglio emersa in occasione della richiesta del DURC da parte del Corecom.

Il giorno martedì 11 ottobre u.s., intorno alle ore 11:30/12:00, sono stato raggiunto telefonicamente dalla Presidente del Corecom Carola Barbato, la quale, dopo alcuni convenevoli con la reciproca promessa che ci saremmo dovuti conoscere personalmente, mi ha riferito di essere in attesa del DURC da parte del Consiglio, aggiungendo l'auspicio che il COA potesse presto superare i propri problemi per poter proseguire le attività di cui alla convenzione in essere. Ho risposto che non mi risultava che il Consiglio avesse problemi e che mi sarei subito attivato sulla richiesta del DURC occorrente per il pagamento delle somme dovute dal Corecom in virtù della convenzione tra gli Enti per lo svolgimento di conciliazioni da parte degli avvocati iscritti nell'Albo di Napoli.

Nell'immediatezza mi recavo dal Direttore Amministrativo del Consiglio e gli riportavo la richiesta della Presidente del Corecom. Il dott. Libertino mi assicurava di essere già in contatto con il Dirigente Corecom dott. Aurilio e che in tempi brevi sarebbe stato prodotto il DURC.

Il giorno giovedì 13 ottobre 2022, alle ore 13:15, mi trovavo in auto di ritorno a casa (provenendo dal Consiglio dell'Ordine) quando venivo raggiunto telefonicamente dalla telefonata della Collega avv. Stefania Marchese, la quale mi riferiva che aveva appreso che la convenzione COA/Corecom era sospesa a causa dei debiti del Consiglio dell'Ordine. Aggiungeva che tale informazione proveniva dalla Presidente del Corecom. Prontamente smentivo e rispondevo all'avv. Marchese che non mi risultava che il Consiglio avesse debiti che ne impedissero la funzionalità. Credevo che la questione fosse un semplice malinteso.

Nel pomeriggio, quando ero allo studio, venivo raggiunto da messaggi telefonici dei Colleghi avv. Raffaele Anatriello (ore 16:10) e avv. Francesca Todisco (ore 15:52 letto successivamente), i quali mi chiedevano un incontro perché nella mattinata avevano parlato con la Presidente Corecom e per questo motivo volevano incontrarmi. Più tardi, alle ore 17:40 mi telefonava l'avv. Anatriello il quale mi spiegava il contenuto dell'incontro con la Presidente Corecom e, in particolare, mi riferiva dei debiti del COA che risultavano essere a conoscenza della stessa. Debbo aggiungere che questa telefonata provocava la mia irritazione ritenendo che gettasse ingiustamente discredito sull'Ordine.

Subito dopo, telefonavo al Direttore Amministrativo e gli chiedevo di contattare il dott. Aurilio del Corecom per farmi chiamare immediatamente per i chiarimenti che mi erano dovuti sulle affermazioni rese a terzi da parte della Presidente, da me ritenute sorprendenti. La telefonata del dott. Aurilio non mi è mai arrivata, e ovviamente, non so se il dott. Libertino abbia tentato di raggiungerlo telefonicamente come gli avevo chiesto.

Il giorno successivo, venerdì 14 ottobre 2022, tenuto conto che non avevo ricevuto alcuna chiamata dal dott. Aurilio nel pomeriggio precedente, intorno alle 9:15, telefonavo alla Presidente Corecom per approfondire le affermazioni sia sulla presuntaposizione debitoria del Consiglio e sia sulla forma utilizzata, di avere fornito a terzi informazioni sensibili (per me da verificare ed alquanto sorprendenti) .La conversazione telefonica con la Presidente Barbato si articolava con una discussione molto animata e si concludeva, dopo oltre 10 minuti, con la conferma da parte del Presidente Corecom delle sue affermazioni.

Subito dopo cercavo di telefonare al dott. Libertino per chiedergli spiegazioni sulle affermazioni della Presidente Corecom, ma il suo telefono non era raggiungibile. Chiamavo, pertanto, il dott. Carlo Galloppi, commercialista consulente contabile del Consiglio, al quale riferivo brevemente la questione e dal quale sentivo la conferma che quanto riferitomi dalla Presidente Corecom era vero e fondato. Esprimevo al dott. Galloppi le mie fortissime rimostranze per il comportamento omissivo sia del Direttore Amministrativo che suo. Alla mia richiesta di fornirmi subito un estratto ruolo di Agenzia Entrate, il dott. Galloppi rispondeva che avrebbe provveduto il prossimo lunedì, per cui la telefonata veniva conclusa in malo modo dal sottoscritto.

Pochi minuti dopo la conclusione della telefonata con il dott. Galloppi, ricevevo la telefonata del dott. Libertino (evidentemente avvisato dal Galloppi). In questa telefonata (delle ore 10:35) il Direttore mi chiedeva dove mi trovassi e mi diceva che mi avrebbe subito raggiunto allo studio. Dopo circa una ventina di minuti, il dott. Libertino arrivava al mio studio e mi riferiva che nel corso di molti anni e durante tutte le passate Consiliature a partire dal 2008, non aveva provveduto a molti pagamenti riferiti sia a tasse e imposte che a contributi previdenziali, evidenziando che in alcuni periodi dell'anno il conto corrente del Consiglio tendeva ad assottigliarsi e per questo motivo sceglieva di non provvedere ovvero di eseguire (oltre agli stipendi al personale) altri pagamenti relativi ad altre partite. Aggiungeva che nei primi anni egli era riuscito a tenere sotto controllo la situazione ma da un certo punto in poi il meccanismo gli era sfuggito di mano e non aveva più potuto fronteggiare la debitoria. Preciso che il Dott. Libertino, a norma del primo comma, lett. b), art. 4 del Regolamento di amministrazione e contabilità, nella sua qualità di Direttore dell'Ente, è l'unico gestore della cassa dell'Ente.

Successivamente telefonavo alla Consigliera Tesoriera avv. Elena De Rosa per riferirle l'accaduto e la situazione. Anch'ella non era a conoscenza di nulla e si impegnava a chiedere immediatamente ad Agenzia Entrate Riscossione un estratto ruolo. Mi chiedeva, quindi, di formulare una richiesta scritta, che avrebbe provveduto ad inoltrare all'Agenzia Entrate Riscossione. Con mail delle ore 10,59 inviavo all'avv. De Rosa la mia richiesta di estratto ruolo, con il documento di identità allegato. Alle ore 19:39 dello stesso giorno venerdì 14 ottobre la Consigliera Tesoriera mi inviava mail con allegato l'estratto di ruolo trasmessoLe da Agenzia Entrate Riscossione.

Dal documento sopra indicato emergeva il mancato pagamento di F24 per notevolissimi importi, per un totale complessivo di oltre 1.100.000, tra i quali spiccavano le omissioni di contributi previdenziali ("Modelli DM10") sin dal 2014. Anzi, anche l'anno 2013 risultava irregolare perché, evidentemente, i contributi erano stati pagati in ritardo ma restavano iscritti a ruolo sanzioni e interessi.

Il sabato e la domenica, ovviamente, tutti gli uffici erano chiusi e non era quindi possibile adottare alcuna iniziativa. Il giorno lunedì 17 ottobre 2022, insieme con la Consigliera Tesoriera, che aveva provveduto a procurarsi appuntamento, mi recavo presso l'Agenzia Entrate Riscossione in via Bracco per analizzare la situazione e comprendere quali potessero essere i provvedimenti necessari per la soluzione del problema .. In questa occasione, io e l'avv. De Rosa apprendevamo che nel corso degli anni Agenzia Entrate Riscossione aveva effettivamente notificato cartelle di pagamento rimaste impagate, non comunicate né al sottoscritto né al Consigliere Segretario né alla Consigliera Tesoriera. Inoltre, apprendevamo che negli ultimi giorni di luglio 2022 era stato notificato al Consiglio un pignoramento presso terzi da parte di Agenzia Entrate Riscossione presso il terzo Corecom, per il credito di circa (oltre) € 65.000,00. I funzionari dell'AdER facevano presente che era possibile proporre domanda di rateazione in quanto, ottenuta l'approvazione, il Consiglio avrebbe potuto poi conseguire il DURC, limitatamente a quanto iscritto a ruolo presso Agenzia Entrate Riscossione. Ci veniva chiarito, infine, che per quanto riguarda le omissioni contributive non a ruolo, sarebbe stato necessario acquisire i dati direttamente presso l'INPS e chiedere anche all'Istituto Previdenziale la concessione di una rateazione per la regolarizzazione, in tal modo ottenendo il rilascio del DURC anche dall'INPS.

Con pec di lunedì 17.10.22 alle ore 18:28 inviavo all'Ufficio competente la domanda di rateazione all'Agenzia Entrate Riscossione (Protocollo nr.5701449 del 17.10.2022 – identificativo nr. 612782 del 18.10.2022)

Per la regolarizzazione anche della posizione debitoria verso INPS, contattavo gli uffici dell'Istituto e fissavo appuntamento per la mattina di mercoledì 19 ottobre 2022". Nella mattinata odierna, insieme con la consigliera tesoreria, ho conferito con il preposto funzionario dell'Inps il quale dopo la verifica della posizione ci ha confermato la possibilità/necessità della regolarizzazione mediante domanda di dilazione e ci ha indicato le modalità attraverso le quali deve essere inoltrata tale domanda preciso che secondo i

controlli eseguiti occorre chiedere la dilazione dei pagamenti omessi nei mesi da Aprile (non maggio come scritto per errore materiale nella relazione dianzi letta) ad agosto 2022 , mentre per il mese di settembre corrente anno l'ufficio di Presidenza ha dato disposizione al direttore amministrativo l'altro giorno di provvedere al pagamento e il versamento è stato regolarmente eseguito il 17 ottobre.

Aggiungo che nelle more tra quando ho finito di scrivere questo breve resoconto e l'inizio della seduta, in questi ultimi minuti, mi è pervenuto il messaggio della dottoressa Russo Francesca (consulente del lavoro) che ha inviato la domanda di dilazione all'Inps attraverso il form da compilare e spedire sul sito dell'Inps. Questa domanda ha il protocollo 5.100.19/10/2022. 607394. Poi dato che il form aveva delle rigidità nella sua compilazione e usciva fuori il nome come rappresentante legale di Maurizio Bianco è stato corretto il dato, così come è stato corretto l'errore materiale di indicazione della sanzione, che invece di euro 223 era stata scritta in euro 2233. Proprio in questi minuti ho visto che è arrivato un altro messaggio perché ho chiesto alla CdL di rettificare e quindi mi ha appunto comunicato che ha provveduto alla rettifica.

Devo aggiungere che il dott. Libertino il giorno 17 ha scritto e consegnato uno scritto contenente una sua dichiarazione che leggo in seduta di consiglio. La seduta è registrata e non mi sembra opportuno allegarla al verbale, salvonaturalmente che voi non la pensiate diversamente. Questa è soltanto una mia opinione , poi si potrebbe ritenere anche il contrario.

Pappa Monteforte: Allora presidente, se posso, riterrei che entrando nei chiarimenti di quell'che è la discussione di oggi forse vada allegata tale dichiarazione del dott. Libertino anche perché stiamo parlando, dalle cifre che leggo, veramente di importi importanti.

Il Consiglio chiede al Presidente di dare lettura della lettera e solo all'esito valuterà l'opportunità o meno dell'allegazione al verbale.

Lettera libertino

Ill.mo Presidente, con riferimento alle contestazioni da Lei avanzatemi in relazione al mancato pagamento di oneri contributivi e fiscali, nonché alla mancata informativa delle notifiche di avvisi e cartelle e del pignoramento presso terzi del luglio 2022, con la presente Le comunico la mia piena e totale responsabilità per non averLe mai comunicato né evidenziato quanto sopra, che, anzi, Le ho nascosto. Il mio intento, del tutto errato, è stato quello di rendere più agevole la gestione economica al fine di mantenere serenità nell'ambito del Consiglio.

Purtroppo, tale pratica, assolutamente negativa e della quale mi pento, è stata da me intrapresa da diversi anni e sono sempre stato convinto di poter poi risolvere la situazione. Invece, il tutto mi è sfuggito di mano e non sono più riuscito ad averne il controllo ed a trovare metodi per la soluzione.

Mi assumo tutte le colpe per avere determinato la gravosa posizione debitoria e per avere reso impossibile anche un Suo controllo, occultando atti e documenti ed anzi rassicurando Lei, i precedenti Presidenti e i Consiglieri sulla positiva gestione dell'Ente. Il tutto, ripeto, nella convinzione di avere la possibilità di ripianare e di recuperare.

Metto nelle mani Sue e del Consiglio la mia posizione, sperando in una Vostra comprensione in quanto, pur riconoscendo che mi sono comportato in modo del tutto scorretto, ritengo di aver fatto ciò in buona fede e per un interesse generale, non ricavando alcun vantaggio personale ed avendo sempre altissima considerazione dell'Ente cui mi onoro di appartenere da moltissimi anni.

Nel chiedere, a Lei e a tutto il Consiglio, ancora scusa per l'accaduto, pur consapevole della gravità dei comportamenti, rimetto al Consiglio la mia posizione.

Il Consiglio delibera di acquisire al verbale la lettera appena letta dal Presidente.

PRESIDENTE: Da venerdì sera siamo riusciti non senza molte difficoltà a ricostruire alcuni dati che hanno caratterizzato questa vicenda, e cioè fino ad un certo momento le omissioni si sono limitate a mancati pagamenti di imposte Irap ed Irpef ecc., ad un certo punto hanno riguardato anche i contributi previdenziali ed in particolare quelli databili nel 2013 al 2014. In epoca successiva al 2014 poi ci sono state sistematiche omissioni nel pagamento dei contributi previdenziali come evidenziato negli estratti di ruolo acquisiti e si può affermare che il precipizio si è verificato nel 2018 quando risulta essere stata notificata a mezzo pec una cartella esattoriale nell'ottobre 2019 che si riferisce al 2018 di euro 385.000 di residuo imposte da pagare, momento nel quale si può ipotizzare sia stato raggiunto quel punto di non ritorno riferito nella dichiarazione del dott. Libertino a seguito della quale non si è riusciti più a fronteggiare la situazione. L'attuale gestione ha visto registrare il mancato pagamento limitatamente di contributi previdenziali pari a circa 270 mila euro di cui 17.000 euro per sanzioni, poi l'importo va aumentando perché c'è il 2022 da pagare. Di tutto ciò noi non abbiamo avuto nessuna notizia, le cartelle non sono state portate all'attenzione del presidente, segretario e tesoriere. Siamo nella condizione di poter sanare grazie alle domande di regolarizzazione fatte ad Ader e ad Inps. Fermo restando che tutti sappiamo che il nuovo Governo che si sta per insediare ha promesso una rottamazione. Con le domande che abbiamo proposto non c'è nessun pregiudizio a godere dei benefici previsti con conseguente ricalcolo dell'esito della rottamazione.

FORESTE: secondo me, preliminarmente, è necessario avere contezza di questa documentazione prima di entrare nel merito della discussione.

IL PRESIDENTE: i consiglieri che mi vogliono fare richiesta di avere copia saranno accontentati ma naturalmente raccomando la riservatezza dei documenti.

PAPPA Monteforte: proprio ai fini della riservatezza io chiedo quando sarà disponibile il verbale di questa seduta chiedo che sia disponibile per la prossima seduta e chiaramente chiedo che sia allegata al verbale la relazione del Presidente e la lettera del dott. Libertino. Io penso che sia chiaramente individuata una responsabilità e non possiamo mettere un omissis sul nome dell'autore perché è lui che si firma.

CRICRI' Ritengo di nel verbale si dovranno inserire gli Omissis al nome di Libertino

SIFO:..io volevo chiedere una cosa ma queste spese sono state contabilizzate come può un tesoriere e una commissione di revisori dei conti fare una relazione nella quale non vengono messe in evidenza l'eventuale pagamento degli F24.

PRESIDENTE: in bilancio sono evidenziati gli F24 pagati e non quelli non pagati.

IACOMINO: Nel conto economico per quanto riguarda la voce oneri previdenziali noi abbiamo scritto quello che avevamo effettivamente pagato?

GAVA: da come lo leggo io, benchè non sia un esperto di bilancio, iniziamo a dire che questa indicazione che tu fai se per caso fosse sfuggita a noi tutti è sfuggita comunque anche i revisori dei conti, che sono tecnici. Ritengo che per come era predisposto il bilancio non era possibile accorgersi di questa situazione dal momento in cui tu non rilevi alcuna sanzione e devi, pertanto, sempre pensare che gli importi sono a scadere e non scaduti.

PRESIDENTE: ho già detto nel conto economico e nel bilancio sono state esposte le somme pagate.

PAPPA Monteforte: se noi abbiamo 10 dipendenti, il consulente dovrebbe sapere orientativamente quanto sia il costo dei dipendenti. Nel momento in cui non risulta essere corrisposto l'importo effettivamente dovuto, è mai possibile che non abbia sollevato alcun dubbio.

GAVA: secondo me analizzando un po' i bilanci io credo che i pagamenti venivano effettivamente corrisposti ma con la imputabilità di anni differenti da quelli che invece sarebbero dovuti essere indicati. Il dibattito può andare avanti e vedremo che cosa vogliamo fare ma per me da quello che sono le indicazioni

della lettura che ci ha dato il Presidente è quello che è la comunicazione che ci ha fatto che secondo me è una sorta di riconoscimento noi dobbiamo prendere assolutamente provvedimento anche di sospensione. Cioè prescindendo dagli approfondimenti che noi andremo a fare su tutto io credo che un provvedimento immediato sia assolutamente necessario

PRESIDENTE:io volevo fare un chiarimento sia su quello che aveva detto Giacomo e sia Eugenio sul consulente del lavoro. Volevo dire soltanto questo che il consulente prepara gli F 24, li consegna a chi li deve consegnare, dopodiché non ha nessun controllo né dell'avvenuto pagamento né tantomeno del bilancio quindi non si può contestare al consulente lavoro che se ci ha detto che dovevamo pagare 100.000 € e poi dopo ne abbiamo pagati 50.000 c'è qualcosa che non va

IMPARATO: Vorrei leggere il documento firmato dal dott. Libertino

PAPPA Monteforte: non è una materia che conosco però in genere i che i contributi sono deducibili

PRESIDENTE: Il consiglio non deduce niente

VALENTINO:Volevo sapere che tipo di rapporto si è instaurato con la Presidente del Corecom

PRESIDENTE: voglio rassicurare che poi dopo, quando mi sono reso conto che nel merito purtroppo aveva perfettamente ragione, l'ho chiamata mi sono scusato per la discussione siamo rimasti che poi ci prenderemo il classico caffè; comunque lei mi ha rassicurato che la regolarizzazione entro fine anno consentirà la prosecuzione della convenzione. Vi dico è necessario fare anche il pagamento della prima rata forse a seconda dei tempi anche la seconda, comunque è necessario che l'approvazione da parte Inps sia accompagnata anche dal pagamento, comunque l'Agenzia ci darà il durc e quindi potremo riattivare la convenzione.

VALENTINO: Presidente tu vedi tutti i documenti al protocollo?

PRESIDENTE: ti spiego come funziona la mattina come primo compito che io mi do è quello di verificare gli atti che sono arrivati al protocollo e naturalmente non mi metto dietro al computer perché non ho le credenziali, ma mi stampano i documenti che ritengono di sottoporre al presidente e quindi io poi vedo. A seconda della questione qualcosa la rimetto al consiglio qualcosa al consigliere tizio Caio sempronio al tesoriere al vicepresidente eccetera. Il protocollo lo vede Michela perché lei arriva molto presto la mattina, Michela prende gli atti e credo che li stampi pure dopodiché Libertino li smista, qualcosa mette la cartella e qualcosa nella cartella del presidente e qualcosa, per esempio se viene la comunicazione di aggiornamento dati anche quella viene protocollata però certamente Libertino non me la fa trovare nella cartella: allora se c'è un protocollo 1113 e poi arriva l'aggiornamento dati io non trovo il 1114 troverò il 1115 perché quella dell'aggiornamento dati Libertino non me la dà, ed io mi fido perché non è soltanto una questione di fiducia ma è anche nelle competenze.

VALENTINO:con questo tipo di procedura, cioè ci rimettiamo nelle mani del Direttore.....

GAVA: voglio dare un chiarimento cioè noi siamo un ente organizzato ma tu pensi che per esempio in un comune che il sindaco si va a vedere il protocollo c'è un responsabile del protocollo che deve smistare il protocollo ma certo non può essere presidente a vedere ogni giorno il protocollo con 20.000 persone che sono iscritte ... se mettono in un cassetto quello che arriva tu come fai?Se il sindaco non l'ha avuta la conoscenza perché il protocollo non ha funzionato allora

VALENTINO: quindi noi abbiamo il controllo della cassa, sappiamo quanto c'è in cassa? Lui ha la possibilità di fare il versamento e noi ne abbiamo contezza?

DE ROSA: I pagamenti che sono relativi alla vita dell'ordine cioè quelli istituzionale sono di sua competenza cioè viene fatta la delega viene fatto l'addebito i pagamenti da me autorizzati sono quelli che trovano la

loro fonte il loro obbligo al di fuori dell'ordine vale a dire il fornitore la prima verifica la fa lui a me non basta la seconda verifica la faccio io: fornitura, servizio reso, fattura, mai pagamenti di default c'è uno staff che li deve fare. Tasse e tributi ai sensi dell'articolo quattro spettano al direttore amministrativo, negli ordini in cui c'è

VALENTINO Non abbiamo responsabilità. Lui è autonomo, quindi nell'effettuare questi pagamenti

DE ROSA: ha il potere di gestire, abbiamo il consulente di lavoro il direttore amministrativo che è un quadro e il consulente commercialista cioè abbiamo uno staff che è preposto a fare questo, cioè il tesoriere non è il ragioniere contabile dell'ordine che paga, sono obblighi che nascono per l'Ente ma non è mio compito andare a controllare, ci sono i revisori.

ZANCHINI: il pignoramento è agli atti

PRESIDENTE: non l'ho trovato ancora, è mia intenzione cercarlo

ZANCHINI: ci sta allora differenza tra la sorta e le sanzioni e gli interessi?

PRESIDENTE: c'è la differenza sì sì perché nelle cartelle ci sta la distinzione

ZANCHINI: adesso nella rateizzazione ci siamo accollati tutto sia sorta e sia sanzioni

PRESIDENTE: sì certo

ZANCHINI: c'è qualcuno che è andato in pensione, questo è un problema?

PRESIDENTE: questo non è un problema

GAVA: Il mancato pagamento Inps dei dipendenti è una responsabilità dello Stato. si infatti, nel senso che è l'ordine responsabile perché quello è un danno patrimoniale che fa allo Stato perché lo Stato che assume direttamente la responsabilità nei confronti del lavoratore nel momento in cui tu non lo fai, non c'è bisogno del fondo, loro recuperano

GAVA "Esce una rottamazione a gennaio che toglie tutte le sanzioni non c'è più danno

VALENTINO: noi abbiamo la disponibilità attuale di fare fronte al pagamento delle rate di rateizzo? Pensiamo di fare proposte in merito alla responsabilità di Libertino?

PRESIDENTE: questo sarà oggetto di una proposta che faremo tra poco.

IMPARATO: allora io chiedo che Mario Libertino venga convocato qui in Consiglio perché ho visto quella dichiarazione non c'è indicazione di nulla non c'è un'intestazione non c'è scritto nessun dato nulla di nulla quindi per me Mario Libertino deve venire qui in seduta di Consiglio per confermare quella dichiarazione in seduta registrata e poi dopo si possono assumere provvedimenti questo a nostra tutela

PAPPA Monteforte: io mi permetto di aggiungere una cosa, perché il nostro regolamento interno, ma lo dico consentimi non perché ci siano dubbi sulla firma libertino ma per rispetto nei confronti dell'intero consiglio il nostro regolamento interno prevede che i provvedimenti destinati al direttore e l'articolo 18 siano assunti dal consiglio quindi ti ritengo da un punto di vista istituzionale che come rispetto dell'intero consiglio venga libertino e faccia le sue dichiarazioni in consiglio perché il nostro regolamento interno all'articolo 18 prevede che tutti i provvedimenti vengano assunti dal consiglio che non significa che i provvedimenti non li assuma il consiglio. Come rispetto dell'istituzione ed i tutti i consiglieri ritengo che sia corretto e giusto.

SEDU: io ritengo che sia bastevole una sua dichiarazione

ESPOSITO: sono d'accordo con Sedu, ritengo che la comparizione sia una umiliazione inutile.

FORESTE: non vorrei essere se sono ripetitivo alle domande cioè fatemelo presente però io parto dalla sua assunzione di responsabilità che ovviamente l'assunzione di responsabilità molto generica nel senso poi non si entra nel dettaglio e nella chiarire poi quello che effettivamente è successo nel corso di questi anni ovviamente ho capito ovviamente cioè io parto ancora da una domanda preliminare rispetto a questa sua confessione di venerdì 14, e sabato e domenica di mezzo ma il direttore in questi giorni ha frequentato la segreteria del consiglio?

PRESIDENTE: Regolarmente, solo oggi no, oggi è venuto ma se n'è andato.

GAVA: secondo me va sospeso

FORESTE: quindi il direttore ha frequentato le sale del consiglio, ora rispetto alla sua ammissione di colpa è stato chiarito quale il meccanismo o meglio ha specificato tutti i passaggi che si sono verificati nel corso degli anni rispetto al risultato finale e questo penso che sia necessario chiarire anche nell'ottica poi di una ricostruzione effettiva

PRESIDENTE: allora tutte le notizie le stiamo acquisendo man mano dagli uffici presso i quali acquisiamo informazioni, da lui abbiamo solo una dichiarazione generale in cui ha detto è vero non ho pagato e non ho fatto queste cose, qui non abbiamo avuto nemmeno la notizia che erano arrivate quelle notifiche.

Pappa monteforte Il tesoriere non può dire che Libertino mi ha detto che c'era un'esposizione debitoria di un milione e centomila euro.

DE ROSA Ti confermo di non averlo detto

FORESTE: Ricapitolando noi ad oggi non abbiamo ovviamente se non per l'attività nostra in autonomia di ricostruzione di quello che è accaduto non abbiamo ancora una contezza precisa effettiva di quello che si è sviluppato in questi anni quindi a maggior ragione reitero nuovamente la richiesta di acquisizione di distribuzione dei documenti interni ovviamente nel rispetto di quello che è segreto previsto da considerare visto il regolamento quindi non certamente non è ai fini di diffusione. Un'altra richiesta che volevo fare ovviamente non abbiamo ancora condizione di quella che è l'incidenza del suo meccanismo rispetto alla formazione del bilancio meccanismo utilizzato da Mario nel, diciamo così, nel raggiungere questo risultato rispetto poi alla redazione effettiva del bilancio come nella sua formazione cioè nel senso il bilancio che viene approvato ogni anno così come viene presentato all'assemblea, noi non abbiamo contezza dell'incidenza della sua attività rispetto alla formazione poi finale di quell'atto, noi non siamo oggi in grado di poter sapere come si arriva? Partiamo da un presupposto noi stiamo ragionando su una condotta che si è perpetrata negli anni ovviamente poi ci focalizziamo ad oggi perché siamo noi diretti interessati ma ovviamente secondo me l'attenzione e su tutto il periodo non è solo su sul punto di arrivo quindi volevo capire rispetto alla formazione del documento finale il documento di bilancio ha approvato dall'assemblea noi non siamo ancora in grado oggi di stabilire l'incidenza della sua nelle sue manovre rispetto alla formazione definitiva di quel documento nel senso quanto effettivamente manca la voce che manca rispetto a ogni singolo anno di versamenti non corrisposti. Tutti i documenti che ha occultato comunque non li rivediamo tutti quanti nel protocollo giusto? L'occultamento è consistito pure nella mancata protocollazione del documento?

PRESIDENTE: al momento non lo sappiamo, stiamo verificando.

FORESTE ma poi sull'attività che veniva poi posta in essere da Mario c'era poi un'attività di riscontro c'è chi la faceva il revisore dei conti?

PRESIDENTE: no Mario è il direttore amministrativo cioè sopra di lui non c'è nessuno nemmeno il presidente perché mica il presidente o il tesoriere per le sue competenze possono controllare quello che fa Mario perché il dirigente è dirigente, il vero capo per quanto riguarda la conduzione amministrativa è lui

noisiamo, diciamo, i capi politici tra virgolette, non i capi amministrativi, quindi, quando poi andiamo a parlare del bilancio e allora ci stanno i controlli del collegio dei revisori.

FORESTE: Ad ogni modo ultima domanda, non è stato riscontrato diciamo nessun tipo di mancanze rispetto di ammanchi?

CRICRI': anche questo è un tema da affrontare cioè bisogna riscontrare fare questo tipo di riscontro, io non sono certamente in grado e non credo neanche che debba essere fatto da noi. Una cosa è dire io ho nascosto le cartelle esattoriali e le ho pagate con ritardo e poi a un certo punto ho inseguito questi pagamenti non ce l'ho fatta più, e una cosa ma l'ho fatto senza sottrarre 1 € alle casse dell'ordine naturalmente provocando il danno degli interessi e le sanzioni, perché questo è un danno diretto all'Ordine, interessi e sanzioni dovranno essere pagate ma se sono già state pagate in parte per anni passati è un'altra cosa da verificare. Questa cosa data l'anomalia quantomeno di un comportamento come quello che ci ha descritto l'altra cosa è verificare se ci sono ammanchi cioè se questo meccanismo servisse coprire delle distrazioni e degli ammanchi; questo secondo me va verificato perché questo naturalmente genererebbe a mio modesto avviso poi ulteriori conseguenze e la necessità di ulteriori iniziative nei confronti del direttore. Mi ponevo una domanda alla richiesta di riascoltarlo è nell'ambito di un procedimento disciplinare o no perché io non so niente di diritto del lavoro qualche volta che mi è capitato di trattare vicende di licenziamenti di contestazione disciplinare finalizzati poi diciamo che si sono intersecate con vicende penali e ho sempre visto che si fa una contestazione formale e poi un'audizione

GAVA: a mio modo di vedere prima cosa le dichiarazioni che sono state fatte e i fatti che già conosciamo secondo me sono già sufficienti per aprire un procedimento disciplinare e sospendere la l'interessato dalle funzioni e dallo stipendio perché nel momento in cui una persona ti ha occultato cartelle per anni per 8 anni ti ha occultato la notifica di un pignoramento presso terzi scusatemi tanto io non ci voglio più avere a che fare, se vi dico il mio pensiero personale, dopodiché ogni procedimento disciplinare arriverà secondo le istruttorie che farà risultato a cui deve arrivare; per quanto riguarda la richiesta di Eugenio a prescindere dalla circostanza che per me quello è un atto che ha un valore confessorio pieno anche in sede civile avrebbe un valore confessorio pieno ma io onestamente di sentire giustificazioni particolari non mi interessa proprio a me mi interessa più che chi di dovere controlli che cosa è successo perché io non mi fido più cioè io vado a chiedere a lui qual è la cosa che ha fatto? Mi sembra una cosa veramente fuori dalla grazia di Dio questo è il problema secondo me

IMPARATO: io ho chiesto di vedere diciamo questo documento proprio perché aveva com'era stato scritto poiché io penso che l'istituzione va oltre noi, se usciamo da qui succede una cosa a tutti noi 25 quello è un documento dove non c'è alcuna riferibilità sulla provenienza, ecco perché deve essere ascoltato. Facciamo la prova calligrafica della firma, non convochiamo il dipendente.

PRESIDENTE: io ho dichiarato e confermo in questa sede di averlo avuto nella stanza della segreteria dalle mani del dottor Mario Libertino che ha firmato davanti a me

IMPARATO Chiedo la convocazione del direttore

MENSITIERI: io ritengo che Imparato non so se ho capito bene se ho compreso bene non si riferisca al fatto di mettere in dubbio poi di averlo dato di non averlo dato alla tua persona ma un domani Mario libertino esce da qua va da un avvocato e l'avvocato gli consiglia "dici che non hai mai firmato nessuna carta" poi si deve fare la discussione con te me l'hai dato non me l'hai data, allora io dico non si può richiedere a Mario Libertino di inviarcì la sua dichiarazione a mezzo pec in modo che quella è una prova che lui ci sta inviando la sua dichiarazione perché è un commercialista ha la PEC

SORGE: Io ho ascoltato la relazione del Presidente che ci ha fornito anche una traccia scritta, da quello che ho appreso condiviso la proposta del consigliere Gava di adottare provvedimenti cautelari di sospensione e

di apertura di un procedimento disciplinare seguendo le regole del diritto del lavoro. Tengo anche a precisare, per ovvi motivi, che questa procedura venga seguita da un collega civilista esperto, io non lo sono della materia del diritto del lavoro, quest'ultimo sarà lui a considerare se la procedura stessa contempla convocazioni piuttosto che no, io personalmente ritengo che vista la delicatezza della materia non sia assolutamente opportuno e forse neanche previsto una convocazione anche solo per confermare quello che il Presidente ci ha detto con estrema chiarezza e in cui io perfettamente ritengo di credere nella maniera più assoluta di una consegna spontanea. Altre saranno le sedi, se eventualmente ce ne saranno, per rilevare o non è come dire non assecondare questo iter. Detto questo ritengo che si debba seguire quindi la proposta del consigliere Gava con la massima tutela del contraddittorio non è materia mia ma sono pur sempre avvocato e vanno rispettate le regole previste in questi casi a tutela del lavoratore che avrà tutte le sedi opportune per esprimere, sene ha, le proprie difese così come il Consiglio avrà tutte le sedi per eventualmente fare muovere addebiti e chiedere i danni per eventuali condotte che fossero causate dal lavoratore. Questo è quello che avevo da dire per me sono state fatte credo in pochissimi giorni, oserei dire ore, delle notizie utili per queste prime determinazioni e in tali sensi credo che poi dalle successive istruttorie possono emergere sicuramente altri elementi per valutare condotte e iniziative successive che si ritenessero opportune e necessarie. Come consigliere ma anche come uomo io sono molto vicino alle persone che soffrono in questo momento penso a tutti e penso anche, mi consentirete, agli avvocati che stanno, come noi, soffrendo per questa situazione, una situazione difficile e quindi questo Consiglio, sono certo, ha fatto già in periodo di covid piccoli miracoli dovrà proseguire a farne in una situazione evidentemente anche più difficoltosa, è stato detto una parola eterodeterminata e io mi associo.

PRESIDENTE: Voglio prendere spunto da quanto ha detto il consigliere Sorge perché voglio informarvi che ho preso, naturalmente poi le decisioni saranno condivise insieme, ho preso contatto con un collega che so essere molto esperto in materia Gianlivio Fasciano, gli ho chiesto se nel caso è disponibile a seguirci in questa procedura

ALTAMURA: Il mio intervento è squisitamente dal punto di vista formale, cioè non entro nel merito di quelle che sono state le discussioni. Allora nella misura in cui viene allegato al verbale della seduta assembleare del Consiglio, un documento che il Presidente dichiara di aver ricevuto in via recettizia promanibus perché entrando a far parte del verbale si assicura non solo la certezza della data di ricezione, perché ricordo a me stesso che il verbale dell'assemblea è un atto pubblico, quindi può essere sconfessato fino a querela di falso, ma non solo, si dà una riconducibilità anche sulla paternità nella misura in cui non venga disconosciuta la sottoscrizione che ritengo sia stata posta davanti al Presidente, cioè ci troviamo di fronte anche a un'ulteriore elemento che assicura la paternità dell'atto, la recettività dello stesso, essendo recepito all'interno di un atto pubblico che è il verbale di assemblea consiliare. Quindi la riconducibilità della provenienza dell'atto, a prescindere dalle considerazioni in relazione alla paternità, vengono superate dalla semplice circostanza che essendo stato disposto, per unanime consenso, l'allegazione della dichiarazione, al verbale della presente assemblea, io ritengo che da un punto di vista formale le legittime perplessità avanzate dal consigliere Imparato e dal consigliere Pappa Monteforte siano superate con la semplice considerazione che un verbale essendo un atto pubblico di fatto supera il problema di avere la certezza della provenienza del documento. Secondo me la comparizione è ultronea e superflua e su questo come dire mi allineo rispetto alle posizioni che sono state poste ed evidenziate sia dal consigliere Sorge che dal consigliere Gava

ESPOSITO: Poiché noi dovremo provvedere a pronunciarci su una sanzione ma noi dobbiamo fare una contestazione e l'audizione a mio avviso, sono profano in materia lavoristica ma da quelle poche reminiscenze, la possiamo fare solo su richiesta del dottore Libertino in qualità di lavoratore perché noi siamo i loro datori di lavoro, noi facciamo la contestazione, il dottore libertino può risponderci con una memoria difensiva e se il dottore Libertino chiede di essere convocato noi abbiamo l'obbligo di ascoltarlo. Se però il dottore Libertino risponde alla contestazione, non risponde mediante una memoria difensiva,

condividamezzo pec con firma digitale lo scritto firmato digitalmente poi noi proseguiamo della procedura, ma lo ascoltiamo solo se il nostro attuale direttore amministrativo ha richiesto di essere ascoltato

ZANCHINI:Ho letto l'art. 18. Il dato oggettivo è riferibile alla condotta del dott. Libertino per me è sufficiente all'adozione di un provvedimento cautelare senza audizione

PAPPA: Presidente posso chiedere che venga messo ai voti,se tu ritieni sia il caso, l'audizione del dott. Libertino

PRESIDENTE: scusami non è per un motivo particolare che sono d'accordo o non d'accordo, io penso che sia più che altro un fatto procedurale, in questo momento non sono in grado di stabilire qual è probabilmente la cosa più corretta, ovvero se è come dice Gabriele o come dici tu, mettere ai voti una questione procedurale mi sembra che dobbiamo semplicemente leggere la norma e seguirla

PAPPA MONTEFORTE La norma la conosciamo o la ignoriamo?

PRESIDENTE Non la conosco e per questo motivo proprio perché non la conosco e non ho avuto il tempo di studiarla ho chiamato Gianlivio Fasciano gli ho chiesto un'eventuale sua disponibilità

PAPPA: io ti chiedo di metterla ai voti, poi se il tecnico ci dirà che è proceduralmente sbagliata quella delibera non ha non ha assolutamente rilievo

VALENTINO:Rispetto a questa richiesta di comparizione non è finalizzata ad umiliare Mario, non è in discussione la sottoscrizione, credo che Mario possa chiarire e possa essere di aiuto, perché io sono interessato a comprendere i meccanismi che sono stati utilizzati per l'omissione di pagamento e capire che tipo di carico di interessi e sanzioni sono a carico dei nostri iscritti.

GAVA: io ripeto che andare a chiedere oggi a Libertino è un'operazione assolutamente inutile, pensa che anche nel processo del lavoro è il lavoratore che se vuole deve rendere le proprie dichiarazioni. Voglio finire come la proposta voglio finire con una proposta perché a mio modo di vedere questa cosa non è proprio praticabile

PRESIDENTE: a questo punto ci esprimiamo.

Il COA con il voto contrario dei Consiglieri Imparato, Iacomino, Troianiello, Pappa Monteforte, Foreste, Valentino e Sifo delibera di non disporre la audizione personale del dott. Libertino, confermando all'unanimità l'adozione di un provvedimento cautelare di sospensione. Si dà mandato di seguire, per il seguito il rito del diritto del Lavoro e chiede al dott. Libertino di trasmettere la dichiarazione oggi allegata al verbale a mezzo pec.

GAVA Non vogliamo ascoltarlo perché la sede propria dell'audizione è nell'ambito del procedimento disciplinare

PAPPA: Presidente sempre l'art. 18 prevede il recesso dal contratto seguendo le norme del codice civile dei contratti collettivi per cui io ritengo che il consiglio in quel caso a deliberare ritengo che si debba procedere in questa direzione. Io chiedo che si applichi l'art. 18 comma 6 Regolamento interno

PRESIDENTE; tu proponi il recesso immediatamente?

IL COA delibera la sospensione immediata dal posto di lavoro e dallo stipendio e di attendere la consulenza di un esperto del diritto del lavoro sull'adozione dei provvedimenti necessari al procedimento disciplinare.

TROIANELLO: da quanti anni è dipendente dell'Ente.

PRESIDENTE: allora è stato assunto quando io non ero al consiglio perché quando io ero al consiglio non era dipendente era a contratto, è stato assunto qualche anno successivo non so chi l'abbia assunto.

Allora seconda cosa perché quindi abbiamo deliberato il procedimento abbiamo deliberato la sospensione immediata del direttore amministrativo

Terzo argomento sono le iniziative che abbiamo assunto e che io ho già firmato cioè la richiesta di rateizzazione dell'agenzia delle entrate e dilazione con l'Inps quindi chiedo al consiglio di ratificare queste iniziative che io ho già assunto.

Naturalmente pure questi sono documenti che poi sono a disposizione del consiglio e dei consiglieri, l'istanza di rateizzazione all'Agenzia delle Entrate comprende 11 cartelle importo complessivo di euro 1.146.404,00 abbiamo chiesto rateizzo in 72 rate perché non è possibile farla in 120 rate, mi è stato spiegato però, che questo non è un dato negativo perché viene concessa la rateizzazione a 120 mesi quando l'indice di liquidità è da 0,50 a 1, mentre il nostro indice di liquidità è 1,22; la dilazione con l'Inps è per un totale di 158.142,00 per i contributi non pagati più le sanzioni arriva a 161.168,00 più gli interessi per la dilazione che dovranno essere liquidati ovviamente nel momento in cui faranno il provvedimento.

PAPPA: ma questa rateazione è un debito fuori bilancio? Perché diversamente si segue una procedura differente. Perché da quello che ho sentito lui metteva in bilancio quello che pagava. Quindi questo è pacifico che sia un debito fuori bilancio, quindi ritengo sarebbe necessario prima passi in consiglio e poi con il parere favorevole dei revisori dei conti con la relazione del tesoriere, debba essere portato in assemblea. Chiaramente se si ritiene di deliberare un debito fuori bilancio io voto contrario.

PRESIDENTE: Non ti so rispondere, sono cose differenti. Io sto chiedendo solo la ratifica del rateizzo. La mia richiesta è poiché ho fatto le domande di rateizzazione all'ADER e di dilazione all'INPS porto in Consiglio l'approvazione di tali domande. La questione che solleva il consigliere Papa Monteforte alla quale in tutta franchezza rispondo che in questo momento non sono in grado di stabilire la natura di questi debiti e quindi questo è un aspetto che assumeremo anche sentendo il collegio dei revisori. Le misure immediate sono altra cosa e chiedo la ratifica in consiglio. Poi eventualmente se è necessaria l'approvazione del bilancio e il debito fuori bilancio come modifica del bilancio, come il bilancio prima viene approvato dal consiglio e poi viene sottoposto all'approvazione dell'assemblea, la procedura sarebbe la stessa, c'è l'approvazione del consiglio e poi l'assemblea, se dovesse essere questa la procedura. Allora il consiglio chiedo che approvi ratifiche.

IMPARATO; ma il collegio dei revisori di tutta questa situazione è stato informato, quindi non abbiamo una relazione scritta dei revisori ?

PRESIDENTE: Il risultato è che loro stanno nella stessa identica situazione nostra cioè anche a loro è stato nascosto la notifica delle cartelle, noi non abbiamo una relazione dell'organo di controllo interno allo stato, scusate venerdì sera alle 07:40, come ho scritto, ho saputo questa storia ho avuto la conoscenza dei dettagli di questa storia, l'ho saputa nel pomeriggio di venerdì avendo ricevuto quelle telefonate che scritte nella relazione. Poi avendo fatto l'incontro con Liberto allo studio, poi tolto sabato e domenica francamente le giornate di lunedì di martedì e di oggi sono state dedicate dal sottoscritto e dagli altri dell'ufficio di Presidenza a risolvere il problema, non ho avuto la possibilità, per ora, di studiare gli aspetti che riguardano l'approvazione del bilancio. Il collegio dei revisori è stato consultato informalmente e si trovano nella stessa identica posizione nostra perché anche loro sono cascati dalle nubi, non avendo avuto nessuna contezza delle notifiche delle cartelle e quindi della posizione debitoria, dopodiché in tre giorni praticamente abbiamo sistemato una posizione debitoria che risale ripeto dal 2008. Allora in tre giorni abbiamo ricostruito quattordici anni di vita di questo consiglio e abbiamo preso le misure che ritenevamo opportune e necessarie sia per evitare che il consiglio andasse sottosopra e sia per consentire la prosecuzione del rapporto con la Corecom e quindi per garantire anche a quei colleghi di proseguire la loro attività. Questo è quello che abbiamo fatto, poi gli approfondimenti sono da fare, perché per il momento non abbiamo avuto modo di farlo.

I revisori informalmente ci hanno detto che la stragrande maggioranza di questo problema si ferma al 2018 perché la nostra gestione 2019-2022 ha un ammontare di 270.000 € più il corrente dell'Inps del 2022. Tuttavia, io tutelo l'Ordine, prendo il debito di 1.146.000 € e lo rateizzo con l'Agenzia delle entrate. Se voi siete d'accordo con questa linea vi chiedo di approvare e ratificare questa mia iniziativa se poi invece ritenete che la linea dovesse essere un'altra e allora non ratificate questa mia iniziativa.

SORGE: io penso che sia come dico secondo me il problema è un falso problema il presidente ci chiede di ratificare in questi concitati giorni la condotta di rateizzazione di un debito. Secondo me saggiamente opportunamente l'organo di rappresentanza ha ritenuto di chiederne la rateizzazione nell'interesse credo di tutti.

PAPPA: nessuno ritiene che non debba essere chiesta la rateizzazione, ma il profilo è altro in realtà la rateizzazione è un riconoscimento del debito fuori bilancio per 1.100.000. Abbiamo aspettato 8 anni non credo che ci siano problemi se attendiamo 5-6 giorni ed abbiamo la relazione del tesoriere e del collegio dei revisori che ci dicono che è tutto a posto e che non sono debiti fuori bilancio. Se lo sono, se non c'è copertura, si viene in consiglio e votiamo. Vi invito a riflettere sul fatto che dalla discussione fatta prima la rateizzazione è un debito fuori bilancio per 1.100.000 euro. Se è così come io ritengo che sia non posso che votare contro la ratifica. Se così non fosse io non posso che votare contro la ratifica.

MENSITIERI: io ritengo che la rateizzazione non solo si doveva fare ma si doveva fare nell'immediatezza cioè appena saputo che esisteva un debito del genere era bloccare la situazione per consentire agli avvocati di lavorare e per sanare questa situazione ci vuole tempo.

GAVA: A mio modo di vedere 680.000 euro nel bilancio ci sono. Ci sono sicuramente 300.000 di sanzioni che naturalmente devono avere un riconoscimento perché non ci sono state mai espresse chiaramente come fai a non chiedere la rateizzazione che è essenziale per la vita dell'Ente perché altrimenti non hai né *durcné* *durfné*?

ALTAMURA: dai retaggi di studi di diritto universitari il pagamento dei contributi previdenziali non è un qualcosa di facoltativo ma è un qualcosa di obbligatorio quindi l'eventuale approvazione in sede di bilancio del pagamento degli oneri contributivi previdenziali è un obbligo sancito da una legge quindi non è una facoltà riconosciuta a un Ente di poterlo pagare oppure no, quello che viene proposto in assemblea è soltanto la fotografia dei debiti cioè dei contributi che dovevano essere comunque corrisposti. L'approvazione in Assemblea di quella che è una spesa dovuta va soltanto a ratifica perché non è opinabile, cioè l'iscritto non può decidere, non è che l'assemblea può decidere se pagare o non pagare quelli che sono i contributi previdenziali. Il discorso differente è un discorso connesso alle sanzioni e agli interessi perché su questo l'iscritto può fare una valutazione successiva in ragione di quelle che sono le responsabilità che saranno accertate dei soggetti che hanno posto in essere attraverso i loro comportamenti dolosi o colposi la instaurazione del debito. Ora nel computo complessivo se individuarlo come spesa fuori bilancio o come spesa contenuta nel bilancio, allo stato, io ritengo che non ci siano gli elementi istruttori sufficienti per poterlo stabilire; ciò non toglie che un buon amministratore aveva l'obbligo, perché altrimenti sarebbe stato a sua volta accusato di una sua ultronea responsabilità di chiedere il rateizzo, insomma non concordo con il consigliere Pappa Monteforte nella misura in cui dice che la richiesta di rateizzo costituisce ricognizione del debito e ciò in quanto il rateizzo è un'attività attinente ad un procedimento di carattere amministrativo che ti consente la possibilità di pagare, spalmandolo nel tempo, un determinato debito che è stato accertato da parte dell'agenzia delle entrate o da altro Ente poi rimesso in riscossione presso ADER. La particolarità della ratifica in relazione a un comportamento da parte del presidente come atto dovuto, secondo me, non può essere opinabile sulla censura che allo stato non è accertato se si tratta di debito in bilancio o fuori bilancio, anche perché l'eventuale entità di quello che dovrebbe essere il debito a pagarsi dovrebbe essere contenuta nel prossimo bilancio. Quindi il problema se costituisce un debito fuori bilancio un debito già previsto dal bilancio e superando il fatto che noi saremo chiamati ad approvare il bilancio dell'esercizio.

DE ROSA: La vogliamo salvaguardare l'istituzione e sicuramente questo debito non l'ha contratto questa consiliatura a partire da quanti ci siamo seduti in consiglio con Libertino indietro perché ci sono state le omissioni, allora il punto è che alla notizia metto in sicurezza l'ente. La questione non è assolutamente la giusta procedura ma la richiesta di rateizzazione

PAPPA: Non è un problema politico. Io ho fatto una domanda. L'ente si mette in sicurezza svolgendo le giuste procedure. Io avrei chiesto una relazione ai revisori, al tesoriere avrei convocato i consiglieri in una seduta ad horas. non sapere se è un debito fuori bilancio per un tesoriere è gravissimo in questi due giorni il tesoriere avrebbe dovuto verificare se il debito e chiedo quindi e ripeto di nuovo la domanda se il debito è o meno fuori bilancio in questi due giorni il tesoriere avrebbe dovuto verificare solo quello, quando io vado a chiedere la rateizzazione la regolarizzazione, prima di cederlo, per non mettere chiaramente in difficoltà tutti i consiglieri ma soprattutto le istituzione perché l'istituzione ha l'obbligo di seguire le corrette procedure, mi devo prima accertare se è o meno un debito fuori bilancio e mi dispiace che in due giorni addirittura tre giorni da venerdì no da venerdì quindi siamo praticamente 5 giorni noi non siamo come consiglieri in grado di sapere se questo debito è o meno un debito fuori bilancio per me questa è una considerazione che devo fare veramente di una gravità assoluta io ho fatto una chiara domanda al tesoriere mi è stata data risposta per me in 5 giorni la prima cosa che avrebbe dovuto fare il tesoriere è verificare se quella posta è o meno in bilancio

PRESIDENTE: ci sono delle opinioni diverse perché il presidente il segretario ed il tesoriere hanno ritenuto che la tutela dell'ente dovesse percorrere questa strada della richiesta di rateazione per i motivi che già ho detto, il consigliere pappa monteforte invece ritiene che la tutela dell'Ente doveva essere dichiarazione interrotta dal seguente intervento) PAPPA: no non ho detto questo ho detto che la tutela dell'ente è anche rispetto delle norme e chiarezza nei confronti dei contribuenti. Avrei fatto le verifiche

PRESIDENTE: allora io ho posto alla valutazione del consiglio la ratifica della richiesta di rateazione di dilazione, ed ho motivato le istanze che ho fatto dicendo che in questo modo ho ritenuto che questa potesse essere tutelato, tu hai fatto un intervento, hai detto: se fossi stato io mi sarei comportato diversamente, ci hai detto che cosa avresti fatto, dopodiché la mia domanda di chiarimento, perché non ho capito evidentemente, è la seguente: non avresti fatto lunedì e mercoledì la richiesta di rateizzazione e di dilazione?

PAPPA: è agli atti non ti devo dare nessuna risposta

PRESIDENTE: allora andiamo avanti chiedo la ratifica dell'operato

IACOMINO: voto contro perché a domanda non si capisce se è un debito fuori bilancio.

Il COA ratifica la rateizzazione e la dilazione con voto contrario dei Consiglieri Iacomino, Foreste, Sifo, Pappa Monteforte, Imparato, Troianiello e Valentino.

Alle ore 18:45 la seduta è tolta