

Verbale della Seduta Consiliare del 24 marzo 2021 – N. 112

L'anno 2021, il giorno 24 del mese di marzo, alle ore 15.00 in modalità telematica su piattaforma Zoom

<https://us02web.zoom.us/j/87505840241?pwd=eUNHdDc3R1c0EhIQkFyazB0ZCs2UT09>
convocazione del Presidente (prot. 004000/2021) sul seguente ordine del giorno:

Giuramento Avvocati in via telematica – Ore 14:30

Di seguito e sempre in via telematica

2. Comunicazioni del Presidente e determinazioni sull'emergenza Coronavirus;
3. Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere;
4. Comunicazioni dei Vicepresidenti;
5. Approvazione dei verbali delle sedute precedenti;
6. Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reinscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione;
7. OCF – Bilancio preventivo 2021 e consuntivo 2020: esame e determinazioni;
8. Esame di Avvocato 2020 – integrazione componenti per ulteriori Commissioni, così come richiesto dal CNF con nota Prot. 1-c-2021 a seguito di comunicazione del Ministero della Giustizia del 17/3/2021: determinazioni;
9. Piano triennale per la Prevenzione della Corruzione e la Trasparenza 2021-2023 (PTPCT): determinazioni;
10. Varie ed eventuali;

Si è riunito alle ore 14:30 il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli nelle persone degli Avvocati:

Avv.	Antonio TAFURI	Presidente Presente
Avv.	Giuseppe NAPOLITANO	Consigliere Segretario Presente
Avv.	Elena DE ROSA	Consigliere Tesoriere ___ente
Avv.	Dina CAVALLI	Vice Presidente ___sente
Avv.	Gabriele ESPOSITO	Vice Presidente ___ente
Avv.	Alfredo SORGE	Consigliere ___ente
Avv.	Gabriele GAVA	Consigliere ___ente
Avv.	Maria Giuseppina CHEF	Consigliere ___ente
Avv.	Immacolata TROIANELLO	Consigliere ___ente
Avv.	Nathalie MENSITIERI	Consigliere ___ente
Avv.	Loredana CAPOCELLI	Consigliere ___ente
Avv.	Luigi APREA	Consigliere ___ente
Avv.	Patrizia INTONTI	Consigliere ___ente
Avv.	Eugenio PAPPÀ MONTEFORTE	Consigliere assente
Avv.	Giovanni CARINI	Consigliere ___ente
Avv.	Antonio VALENTINO	Consigliere ___ente
Avv.	Lucio CRICRI'	Consigliere ___ente
Avv.	Sabrina SIFO	Consigliere ___ente
Avv.	Ilaria CRISCUOLO	Consigliere ___ente

Avv.	Ilaria IMPARATO	Consigliere _____ente
Avv.	Pasquale ALTAMURA	Consigliere _____ente
Avv.	Luca ZANCHINI	Consigliere _____ente
Avv.	Giacomo IACOMINO	Consigliere _____ente
Avv.	Carmine FORESTE	Consigliere _____ente
Avv.	Hilarry SEDU	Consigliere _____ente

Il Presidente Tafuri pronuncia preliminarmente un breve discorso di benvenuto ai neo iscritti all'albo e, successivamente, demanda il Segretario per le operazioni di giuramento. Prestano il giuramento i seguenti Avvocati:

1. Arianna Veronica
2. Auricchio Valeria
3. Bova Crispino Giuseppe
4. Carnevale Antonio
5. D'alessio Domenico
6. Del Giudice Paola
7. Di Lauro Mariangela
8. Ferrara Massimo
9. Froncillo Maria
10. Izzo Vincenzo
11. Lamura Antonella
12. Race Maria
13. Sirignano Antonio
14. Speciale Emanuela
15. Cerciello Rosa
16. Aversano Valentina
17. Criscuolo Jlenia
18. Del Pizzo Alessia
19. Del Plato Alfredo
20. Milone Alessandro
21. Renna Ilaria

Successivamente alle ore 15:47, su altra chat room, si è riunito il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli nelle persone degli Avvocati:

Avv.	Antonio TAFURI	Presidente Presente
Avv.	Giuseppe NAPOLITANO	Consigliere Segretario Presente
Avv.	Elena DE ROSA	Consigliere Tesoriere ente
Avv.	Dina CAVALLI	Vice Presidente ente
Avv.	Gabriele ESPOSITO	Vice Presidente ente
Avv.	Alfredo SORGE	Consigliere ente
Avv.	Gabriele GAVA	Consigliere ente
Avv.	Maria Giuseppina CHEF	Consigliere ente
Avv.	Immacolata TROIANIELLO	Consigliere ente

Avv.	Nathalie MENSITIERI	Consigliere ente
Avv.	Loredana CAPOCELLI	Consigliere ente
Avv.	Luigi APREA	Consigliere ente
Avv.	Patrizia INTONTI	Consigliere ente
Avv.	Eugenio PAPPÀ MONTEFORTE	Consigliere assente
Avv.	Giovanni CARINI	Consigliere ente
Avv.	Antonio VALENTINO	Consigliere ente
Avv.	Lucio CRICRÌ	Consigliere ente
Avv.	Sabrina SIFO	Consigliere ente
Avv.	Ilaria CRISCUOLO	Consigliere ente
Avv.	Ilaria IMPARATO	Consigliere ente
Avv.	Pasquale ALTAMURA	Consigliere ente
Avv.	Luca ZANCHINI	Consigliere ente
Avv.	Giacomo IACOMINO	Consigliere ente
Avv.	Carmine FORESTE	Consigliere ente
Avv.	Hilary SEDU	Consigliere ente

Il Presidente richiede e ottiene all'unanimità il consenso alla registrazione della seduta.

Capo 2 – Comunicazioni del Presidente

- Prot. 4074/2021: richiesta del Presidente della Camera Civile prof. Avv. Riccardo Sgobbo, il quale, in vista della prossima organizzazione da parte dell'Unione Nazioni Camere Civili dei corsi per il conseguimento e mantenimento del titolo di Avvocato Specialista, chiede se il Consiglio sia interessato a parteciparvi nonostante la proposizione del ricorso al TAR avverso il Decreto Ministeriale. Il Consiglio richiama il precedente deliberato, con il quale, in occasione della decisione di proporre il ricorso al TAR Lazio, manifestò espressamente di non avere alcuna preclusione o pregiudizio verso la specializzazione degli Avvocati precisando altresì che l'impugnativa del decreto non avrebbe comportato nella maniera più assoluta l'intenzione di astrarsi dalle iniziative assunte medio tempore. Ciò per il duplice motivo sia di non creare nocimento e disagio per gli Avvocati di Napoli interessati al titolo di specialista e sia perché il contrasto alla disciplina si rivolge ad alcuni specifici punti e non all'impianto normativo o alla ratio delle specializzazioni, che sono condivisi. Per queste ragioni, il Consiglio intende riscontrare la cortese richiesta del Presidente della Camera Civile di Napoli confermando la propria disponibilità e il proprio interesse alle iniziative che, sul punto, saranno adottate dalla UNCC.

Interviene il Cons. Imparato che dichiara parere favorevole perché la stipula di convenzione con UNCC è in linea con la posizione già espressa nella seduta del 6.2.2020, che qui si ribadisce. Il Cons. Cricrì precisa che, come già deliberato all'unanimità, il parere favorevole è di tutto il Consiglio.

Prot. 4062/2021: Il Consiglio prende atto.

Nota Prot. 4039/2021: (annuali rilevazioni del livello di soddisfazione del servizio reso dai vari uffici giudiziari). Dopo interventi di molti Consiglieri e all'esito di ampia discussione, il Consiglio stabilisce di confermare l'orientamento assunto lo scorso anno e, considerato il generale livello di insoddisfazione del Foro a prescindere dalle valutazioni dei singoli dirigenti, di non dare alcuna valutazione in quanto l'emergenza epidemica e i

conseguenziali provvedimenti organizzativi impediscono od ostacolano l'espletamento delle normali attività forensi. La posizione del Consiglio, pertanto, andrà espressa con l'invio delle schede sintetiche predisposte dal Ministero ove il Presidente esprimerà il generale dissenso dell'Avvocatura.

- Nota 4007/2021: linea di accesso ai servizi di cancelleria del Tribunale di sorveglianza. Il Consiglio prende atto
- Nota 4051/2021: (Associazione degli Avvocati di Capri). Il Presidente dell'associazione, avv. Mario Coppola, comunica che la giunta comunale di Capri ha deliberato lo scorso 19 Marzo di offrire la disponibilità di un dipendente da applicare all'Ufficio del Giudice di Pace di Capri. Il Presidente aggiunge che ha già informato il Presidente del Tribunale, la quale ha assicurato che al più presto saranno posti in essere gli atti amministrativi necessari ad attivare l'applicazione e, quindi, alla riapertura di questo a Capri
- Protocollo 3917/2021: (Richiesta di patrocinio a firma dell'avvocato Luigi Ferrandino e del praticante avvocato Giovanni Strazzullo per lo svolgimento di una simulazione di processo prevista per i giorni 21 e 28 giugno nonché 5 e 12 luglio 2021. Il Consiglio dopo ampia discussione decide di richiedere lo statuto della associazione per valutarne la composizione.
Si comunichi agli istanti.
- Protocollo 3858/2021: conferenza internazionale a Istanbul. Si delegano i Vicepresidenti Cavalli ed Esposito
- Prot. 4010/2021: (comunicazione dell'avv. Nicolino Zaffina riguardo il programma a sostegno della candidatura alla presidenza di Cassa Forense). Il Consiglio prende atto con favore e con soddisfazione dell'iniziativa di diffondere il programma e le intenzioni del candidato alla Presidenza e, mantenendosi ovviamente neutrale, formula i migliori auguri all'Avv. Zaffina e a tutti gli altri candidati, specificando che l'auspicio di questo Consiglio è che la Cassa Forense dia dimostrazione di essere sempre al fianco degli iscritti, di non essere autoreferenziale, di tendere all'unico obiettivo di sostenere gli Avvocati e di tutelare in primis gli interessi di questi ultimi in quanto le Istituzioni hanno ragion d'essere in funzione della tutela dei rappresentati e non sono fini a sé stesse. Interviene il Cons. Troianiello, la quale concorda pienamente e ritiene che entrambi i candidati alla presidenza garantiranno la centralità degli interessi degli avvocati, sempre ovviamente tenendo conto la tutela dell'Ente, che va protetto e preservato.

- **DISCIPLINA**

Il Consiglio prende atto:

Prot. 4167/2021: PROVVEDIMENTO ARCHIVIAZIONE PROCEDIMENTO N.486/19 RR-AVV."Omissis":

Prot. 4166/2021: delibere di archiviazione:

N. R.R.

NOMINATIVO

EX N. PROT. COA NAPOLI

486-2019

"OMISSIS"

41-2020

88-2020

161-2020

180-2020

186-2020
188-2020
189-2020
194-2020
196-2020
00-2020
210-2020
218-2020
219-2020
221-2020
223-2020
230-2020
232-2020
236-2020
237-2020
252-2020
253-2020
255-2020
256-2020
258-2020
264-2020

“OMISSIS”

Prot. 4156/2021: PROCEDIMENTO N.152/2019 RR(EX.N.2511/19 COA NA)-
COMUNICAZIONE CAPO DI INCOLPAZIONE AVV.”Omissis”:

Prot. 4155/2021: PROCEDIMENTO N.359/2016 RR(EX.N.3619 COA NA)-COMUNICAZIONE
CAPO INCOLPAZIONE AVV.”Omissis”

Prot. 4154/2021: PROCEDIMENTO N.304/2017 RR(EX.N.6522/17 COA NA)-
COMUNICAZIONE CAPO INCOLPAZIONE AVV.”Omissis”

Prot. 4153/2021: PROCEDIMENTO N.458/2018 RR (EX.N.11369/18 COA NA)AVV.”Omissis”-
COMUNICAZIONE CAPO DI INCOLPAZIONE

Prot. 4152/2021: PROCEDIMENTO N.542/2018 RR (EX.N.12410/18 COA NA)-
COMUNICAZIONE APPROVAZIONE CAPO DI INCOLPAZIONE A CARICO
DELL'AVV.”Omissis”

Prot. 4151/2021: PROCEDIMENTO N.195/2019 RR (EX.N.5165/19 COA
NA)COMUNICAZIONE APPROVAZIONE CAPO DI INCOLPAZIONE AVV.”Omissis”

- Sulla nota Prot. 2684/2021 del prof. Avv. Gustavo Pansini, il Consiglio ritiene che la vicenda giustifichi un intervento e rinvia alla prossima seduta l’approvazione di apposito documento.
- Sulle condizioni in cui si trova l’Ufficio del Giudice di Pace di Napoli, il Presidente chiede l’intervento della Consigliera Delegata, Avv. Capocelli, la quale fa presente che l’Ufficio è praticamente al collasso e può tranquillamente affermarsi che non funziona in modo soddisfacente nessun servizio amministrativo. Sentita la relazione del Cons. Capocelli, che espone le principali problematiche, interviene il Cons. Valentino, il quale, concordando con quanto esposto dal Cons. Capocelli, ritiene che il Consiglio debba indicare alcune soluzioni su una delle questioni evidenziate e, in particolare, fa riferimento al disservizio e ai ritardi dell’Ufficio del Ruolo Generale. Il Consiglio, dopo ampia discussione e interventi di tutti i Consiglieri, stabilisce di approvare apposita delibera nella prossima seduta con la quale saranno puntualizzate le principali criticità e, se è possibile, formulare proposta da sottoporre ai Capi degli Uffici.

Capo 3 - Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere;

Comunicazioni del Consigliere Segretario

- Il Consigliere Segretario riferisce che, dopo aver discusso con l'addetto stampa del Consiglio, ha contattato una società che si occupa di comunicazione sui social per l'implementazione delle informazioni da rendere agli iscritti. Il Consiglio incarica l'Ufficio di Presidenza di presentare un progetto al riguardo.

Comunicazioni del Consigliere Tesoriere

Relazione sull'esercizio effettivo della professione del Cons. Tesoriere

- Interviene il Consigliere Tesoriere, che, in relazione all'esercizio continuativo della professione, precisa che l'articolo 21 della legge professionale 247 del 2012 prevede che la permanenza dell'iscrizione all'albo avvocati è subordinato all'esercizio della professione in modo effettivo, continuativo, abituale e prevalente, salve le eccezioni consentite da questa stessa norma. Le modalità di verifica dell'esercizio della professione sono state previste dal D.M. numero 47 del 25 febbraio del 2016 ovvero dal regolamento recante disposizioni per l'accertamento dell'esercizio della professione forense. Tale decreto ministeriale all'articolo due comma 5 ha previsto l'emanazione di un altro decreto ministeriale che indichi le modalità di individuazione delle dichiarazioni sostitutive (da parte degli avvocati), da sottoporre a controllo a campione da parte dei consigli dell'ordine, nell'ambito della verifica periodica dell'esercizio effettivo. Attualmente tale decreto non è stato emanato e sempre attualmente a carico dell'Italia sono state aperte procedure di infrazione, anche per la mancata emanazione di questo decreto, tra le altre cose. nello specifico il consiglio nazionale forense ha risposto con parere numero sei del 3 febbraio 2021 al quesito posto dal Coa di Ferrara ritenendo che, in assenza dell'emanazione del predetto decreto, i consigli dell'ordine non possano procedere alla predetta verifica. Segue la lettura del suo richiamato parere CNF. Sempre attualmente le verifiche da parte dei consigli dell'ordine possono riguardare invece l'adempimento dell'obbligo formativo in base all'articolo 11 della legge professionale, la comunicazione degli estremi della polizza assicurativa e di ogni sua eventuale variazione degli estremi della stessa, ai sensi dell'articolo 12 della legge professionale, la comunicazione dell'indirizzo di posta certificata. ogni variazione dei dati di iscrizione deve essere comunicata al consiglio in base all'articolo 17 Comma otto della predetta legge. In virtù di tutto quanto su esposto ovvero della legge professionale e ss.mm.ii., i requisiti indispensabili da comunicare al consiglio restano i seguenti: partita Iva, polizza professionale, indirizzo di posta certificata.

Si ritiene pertanto che in assenza del decreto ministeriale non emanato come invece stabilito dal decreto ministeriale 47 del 2016 non vi sia allo Stato necessità di alcuna autocertificazione da parte degli iscritti all'ordine nell'albo degli avvocati e che questa possa restare una mera attività su base volontaria.

Il Consiglio approva all'unanimità

- Su incarico del Presidente in merito alla richiesta dell'Avv. Giovanni Di Nardo prot 3501/21 circa l'esenzione dei pareri da imposte, diritti e spese di opinamento per l'attivazione della procedura di recupero del credito professionale del difensore d'ufficio di soggetti reperibili ed inadempienti si evidenzia quanto segue, non senza precisare che la questione è dibattuta.

Per il difensore di ufficio di persona reperibile, ma inadempiente, l'art 116 DPR n.115/02 (T.U. spese di giustizia) prevede, infatti, che il compenso sia a carico dello Stato "quando il difensore dimostri di aver esperito inutilmente le procedure per il recupero del credito".

L'art. 32 disp. att. C.p.p. prevede d'altra parte che "Le procedure intraprese per il recupero dei crediti professionali vantati dai difensori d'ufficio nei confronti degli indagati, degli imputati e dei condannati inadempienti sono esenti da bolli, imposte e spese".

E' opportuno, ricordare che la nota prot. m_dg.DAG.02/03/2015-0035344.U della Dir. Gen. della Giustizia Civile precisa che con l'art. 32 del T.U. delle spese di giustizia – D.P.R. 30 maggio 2002 n. 115 – si fissa il principio generale per il quale "le spese di notifica, effettuata a mezzo dell'ufficiale giudiziario, devono essere anticipate dalla parte richiedente".

La precitata norma prevede un'esenzione dal pagamento di tali spese per i procedimenti in materia di lavoro e di previdenza ed assistenza obbligatoria, ma tale esenzione non si estende fino a ricomprendere i crediti professionali vantati dai difensori d'ufficio ex art. 32 disp.att. c.p.p., mancando un'esplicita menzione degli stessi nel testo normativo di cui trattasi.

Sul punto la nota della Direzione Generale della Giustizia Civile chiarisce che, con riferimento alla richiesta di notifica di atti stragiudiziali in regime di esenzione da spese, "tale attività di notifica non può dirsi esente dal pagamento delle relative spese di notifica, non potendosi affermare che nella dizione usata dal legislatore nel citato art. 32 disp. att. c.p.p. sia ricompresa la prodromica attività stragiudiziale" (ad esempio invio di una diffida di pagamento).

Pertanto, la diffida ad adempiere al cliente/debitore, notificata a mezzo dell'Ufficiale Giudiziario, pur rientrando nell'attività che il difensore d'ufficio è tenuto ex lege ad espletare per il recupero dei propri crediti professionali, non può rientrare nel regime di esenzione, con conseguenti oneri a carico dell'erario, per mancanza di espressa previsione normativa e dovrà rientrare, in qualità di spesa inerente l'attività di notifica richiesta al competente Ufficio NEP, nell'ammontare del credito professionale vantato dal difensore stesso all'atto della sua riscossione da parte del debitore/cliente.

Invece, per quanto in premessa precisato, si ritiene che il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli possa equiparare la procedura relativa alle spese di opinamento per l'attivazione del procedimento di recupero del credito professionale del difensore d'ufficio di soggetti reperibili ed inadempienti nonché di quelli imputati latitanti o irreperibili (come da attestazione di irreperibilità da parte delle competenti A.G.) quella prevista dall'art. 116 D.P.R. n. 115/2002 che, richiamando l'art. 32 disp. att. c.p.p., prevede espressamente l'esenzione da tassazione e dal versamento del contributo di opinamento al Consiglio, ferme restando le attuali modalità di presentazione.

L'istanza deve essere corredata da idonea documentazione dalla quale possa desumersi la ragionevole impossibilità di recupero del credito professionale nei confronti dell'assistito e l'istante deve espressamente dichiarare che la richiesta di liquidazione è formulata ai sensi dell'art. 32 citato.

Quanto detto, se condiviso dal Consiglio, può portare alla modifica – nella suespressa previsione – del Regolamento Opinamento di questo On.le Consiglio.

Il Consiglio condivide all'unanimità.

Capo 4. Comunicazioni dei Vicepresidenti;

Si rinvia

Capo 5. Approvazione dei verbali delle sedute precedenti;

Si approva il verbale del 9 Marzo con modifiche annotate dal presidente .

CAPO 6. Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reiscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione;

EVENTI FORMATIVI

Prot. 4188/2021: COA Napoli - RICHIESTA ACCREDITAMENTO EVENTO FORMATIVO DAL TITOLO:PIGNORAMENTO PRESSO TERZI -15 APRILE 2021 ORE 15:00/18:00 CISCO WEBINAR: n. 3 crediti;

Prot. 4135/2021: ASSOCIAZIONE FORENSE "G. PORZIO" PORTICI -ERCOLANO - FORMATIVO DAL TITOLO:IL DIRITTO DELL'ASCOLTO DEL MINORE IN AMBITO GIUDIZIARIO TRA NORMATIVE E PRASSI 10/05/2021 CISCO WEBEX: n. 3 crediti;

Prot. 4106/2021: SCUOLA SUPERIORE DELLA MAGISTRATURA - INCONTRO DIBATTITO D21137 SU"ABROGAZIONE DEL SISTEMA TARIFFARIO FORENSE E PROCEDURA EX.ART.636 CPC :IL MONITORIO"PURO" AL VAGLIO DELEL SEZIONI UNITE"ROMA MARTEDI' 13 APRILE 2021 ORE 14:30 AULA VIRTUALE TEAMS: si pubblichino sul sito;

Prot. 4102/2021: SCUOLA SUPERIORE DELLA MAGISTRATURA - INCONTRO DIBATTITO D21135 SU "IL PCT DEBUTTA IN CASSAZIONE ;IL PROGETTO ,LE ATTESE PER L'EFFICIENZA DELLA GIUSTIZIA E LE ESIGENZE CONCRETE DEGLI OPERATORI"24 MARZO 2021 ORE 14:30 AULA VIRTUALE TEAMS: si pubblichino sul sito;

Prot. 4099/2021: CNF-COMMISSIONE HUMAN RIGHTS - 5 CORSO DI INCLUSIONE NEI CONFRONTI DELLE PERSONE LGBTIQ+E DI ORIGINE ETNICA DA QUELLA DELLA MAGGIORANZA -25 MARZO 2021 PIATTAFORMA ZOOM: si pubblichino sul sito;

Prot. 4097/2021: AdAstra - WEBINAR ANTICORRUZIONE TRASPARENZA E PRIVACY:MODULI APRILE 2021-GIOVEDI' 15 APRILE DALLE ORE 10:00 ALLE ORE 12:30 -29 APRILE 2021 DALLE ORE 10:00 ALLE ORE 12:30: programma evento a pagamento;

Prot. 4095/2021: Comunicazione Avv. Corsalini Guglielmo sul Webinar Avvocatura generale INAIL 26 marzo 2021: manca locandina;

Prot. 4041/2021: UNIVERSITA' DEGLI STUDI SUOR ORSOLA BENINCASA - RICHIESTA ACCREDITAMENTO EVENTO FORMATIVO DAL TITOLO:PRESENTAZIONE CORSO DI FORMAZIONE SPECIALISTICA E AGGIORNAMENTO PER AMMINISTRATORE DI CONDOMINIO : QUALITA' E REQUISITI -9 APRILE 2021 ORE 15:00/17:00 PIATTAFORMA CISCO: n. 2 crediti a lezione;

Prot. 4028/2021: Medyapro - TAVOLA ROTONDA"LA GIUSTIZIA DEL FUTURO:LE ADR NEL PIANO DI RIPRESA E RESILIENZA 29/03/2021: si pubblichino sul sito;

Prot. 3930/2021: CAMERA PENALE DI NAPOLI - RICHIESTA ACCREDITAMENTO CORSO FORMATIVO DAL TITOLO:LA SICUREZZA SUL LAVORO E IL D.LGS 231/2001 PROBLEMATICHE APPLICATIVE E PROSPETTIVE FUTURE A UN ANNO DALL' EMERGENZA COVID-19-(24 MARZO 2021)WEBINAR INIZIO 14:30: n. 3 crediti;

Prot. 3795/2021: Camera Amministrativa e Comunitaria della Campania - LA NOVITA' DELLE SPECIALIZZAZIONI PER L'AVVOCATO: PROBLEMATICHE SUL TAVOLO - GIOVEDI' 8 APRILE 2021: n. 3 crediti;

VARIAZIONI TABELLARI

Prot. 4112/2021: TRIBUNALE DI NAPOLI UFFICIO DI PRESIDENZA - DECRETO N.17/2021 ASSEGNAZIONE AUTOMATICA DEI FASCICOLI TRA LE SEZIONI TABELLAMENTE COMPETENTI ED I MAGISTRATI CHE COMPONGONO LE STESSE DEI RICORSI PER DECRETO INGIUNTIVO,DEI PROCEDIMENTI DI COMPETENZA DEL GIUDICE DEL REGISTRO

DELLE IMPRESE NONCHE' DELLE CONTROVERSIE IN MATERIA DI SOCIETA' DI PERSONE:
Il Consiglio prende atto;

Prot. 4107/2021: TRIBUNALE DI NAPOLI UFFICIO DI PRESIDENZA - DECRETO N.17/2021 ASSEGNAZIONE AUTOMATICA DEI FASCICOLI TRA LE SEZIONI TABELLAMENTE COMPETENTI ED I MAGISTRATI CHE COMPONGONO LE STESSE DEI RICORSI PER DECRETO INGIUNTIVO,DEI PROCEDIMENTI DI COMPETENZA DEL GIUDICE DEL REGISTRO DELLE IMPRESE NONCHE' DELLE CONTROVERSIE IN MATERIA DI SOCIETA' DI PERSONE:
Il Consiglio prende atto;

Prot. 4065/2021: TRIBUNALE DI NAPOLI UFFICIO DI PRESIDENZA - DECRETO N.93/2021 MODIFICA DELLA MODALITA' DI ASSEGNAZIONE DELLE CAUSE PATROCINATE DAGLI AVVOCATI ANTONIO IERVOLINO E BEATRICE IERVOLINO -ASSEGNAZIONE A SANZIONI CIVILI DIVERSE DALLA SECONDA SEZIONE: Il Consiglio prende atto;

Prot. 4064/2021: TRIBUNALE DI NAPOLI UFFICIO DI PRESIDENZA - DECRETO N.94/2021 DOTT.CIRILLO PIERANGELO ,GIUDICE DELLA PRIMA SEZIONE PENALE-PROROGA ESONERO TEMPORANEO DELLA CELEBRAZIONE DI OTTO UDIENZE MONOCRATICHE PENALI PER LA TRATTAZIONE DEL PROCESSO NEI CONFRONTI DI AMENDOLA +86: Il Consiglio prende atto;

Prot. 4063/2021: TRIBUNALE DI NAPOLI UFFICIO DI PRESIDENZA - DECRETO N.95/2021 NOMINA DI UN NUOVO COMPONENTE DELLA SEZIONE IMMIGRAZIONE DELL'UFFICIO DI PACE DI NAPOLI,IN SOSTITUZIONE DEL DOTT.GALLUCCIO UMBERTO,E SOSTITUZIONE DELLA DOTT.SSA FILOMENA IOVANE REFERENTE DELLA QUARTA SEZIONE CIVILE: Il Consiglio prende atto;

Prot. 3990/2021: TRIBUNALE DI NAPOLI UFFICIO DI PRESIDENZA - DECRETO N.89/2021 TURNO DELLE UDIENZE PRESIDENZIALI EX ART.707 CPC A SEGUITO DEL TRAMUTAMENTO IN CORTE DI APPELLO DEL PRESIDENTE DOTT.MICHELE MAGLIULO .MODIFICA DEL DECRETO N.33/2020: Il Consiglio prende atto;

Prot. 3984/2021: TRIBUNALE DI NAPOLI UFFICIO DI PRESIDENZA - DECRETO N.88/2021 DESTINAZIONE IN SUPPLENZA DELLA DOTT.SSA ATTENA ROBERTA AL COLLEGIO A DELLA TERZA SEZIONE PENALE DESTINAZIONE DI GOP IN SOSTITUZIONE PER LE RISPETTIVE UDIENZE MONOCRATICHE: Il Consiglio prende atto;

Prot. 3983/2021: TRIBUNALE DI NAPOLI UFFICIO DI PRESIDENZA - DECRETO N.92/2021 NOMINA PRESIDENTE CCORDINATORE AREA ESECUZIONI: Il Consiglio prende atto;

Prot. 3982/2021: TRIBUNALE DI NAPOLI UFFICIO DI PRESIDENZA - DECRETO N.90/2021 REVOCA PARZIALE DEL DECRETO N.75/2021 PER LA DOTT.SSA ROTONDARO DIANA: Il Consiglio prende atto;

Prot.3942/2021: CORTE DI APPELLO DI NAPOLI UFFICIO DI PRESIDENZA - DECRETO N.98/2021 ASSEGNAZIONE RUOLI DOTT.RI:MAGLIULO E MARIANI: Il Consiglio prende atto;

Prot. 3892/2021: TRIBUNALE DI NAPOLI UFFICIO DI PRESIDENZA - PROT.3482-U/2021-ART.37 DL 98/2011-SETTORE CIVILE ANNO 2021-TERZA MIAL3/3: Il Consiglio prende atto;

Prot. 3891/2021: TRIBUNALE DI NAPOLI UFFICIO DI PRESIDENZA - PROGRAMMA DI GESTIONE DEI PROCEDIMENTI EX.ART.37 DL 98/2011-SETTORE CIVILE ANNO 2021-SECONDA MAIL: Il Consiglio prende atto;

Prot. 3890/2021: TRIBUNALE DI NAPOLI UFFICIO DI PRESIDENZA - PROGRAMMA DI GESTIONE DEI PROCEDIMNTI EX.ART.37 DL 98/2011-SETTORE CIVILE ANNO 2021: Il Consiglio prende atto;

Prot. 3868/2021: TRIBUNALE DI NAPOLI UFFICIO DI PRESIDENZA - DECRETO N.81/2021 SESTA SEZIONE CIVILE ASSEGNAZIONE DEL RUOLO AL DOTT.GRAZIANO FRANCESCO E DESTINAZIONE IN SUPPLENZA SUL RUOLO DOTT.SSA CONFORTI DICHIARAZIONE DI ESECUTIVITA': Il Consiglio prende atto;

Prot. 3847/2021: TRIBUNALE DI NAPOLI UFFICIO DI PRESIDENZA - DECRETO N.80/2021 ASSEGNAZIONE PROVVISORIA DELLA DOTT.SSA MONICA CACACE,GIUDICE DELLA QUATTORDICESIMA SEZIONE CIVILE,ALLA NONA SEZIONE CIVILE: Il Consiglio prende atto;

Prot. 3846/2021: TRIBUNALE DI NAPOLI UFFICIO DI PRESIDENZA - DECRETO N.78/2021 DEFINIZIONE DELLA PROCEDURA DI INTERPELLO PER LA COPERTURA DEI POSTI DI PRESIDENTE DELLA PRIMA,SECONDA,QUARTA,SETTIMA E UNDICESIMA SEZIONE PENALE,ATTIVATA CON DECRETO N.50 DEL 19 FEBBRAIO 2021: Il Consiglio prende atto;

Prot. 3843/2021: TRIBUNALE DI NAPOLI UFFICIO DI PRESIDENZA - TRASMISSIONE DECRETO EX.ART.113 DISP ATT.CPC DISPONE CHE,PER IL PROSSIMO TRIMESTRE (APRILE-MAGGIO-GIUGNO 2021)E PER GLI ULTERIORI TRIMESTRI SUCCESSIVI FINO ALLA FINE DELL'ANNO 2021,TUTTI I MARTEDI' DI OGNI MESE IN AGGIUNTA AL PRIMO ED AL TERZO MERCOLEDI' DI OGNI MESE SARANNO DESTINATI ALLE CAMERE DI CONSIGLIO DELLE CAUSE COLLEGIALI: Il Consiglio prende atto;

- Sulla richiesta di trasferimento da Milano a Napoli presentata dall'avv. "Omissis", il CDD di Milano ha riscontrato la richiesta formulata dal Consiglio di informazioni circa la pendenza di due procedimenti disciplinari. Il Consiglio rileva che la pendenza del procedimento avente ad oggetto l'inottemperanza all'obbligo formativo non sia di ostacolo al trasferimento; quanto, invece, all'altro procedimento disciplinare, il CDD di Milano comunica che vi è stata rinuncia dell'esponente. Il Consiglio rileva che la potestà disciplinare non è nella disponibilità dell'esponente e che quindi, in mancanza di archiviazione, il procedimento non può essere trascurato. Per questi motivi, dal momento che dalla nota del CDD di Milano non emergono sufficienti elementi di valutazione, si fissa la convocazione del dott. "Omissis" per la seduta del 14 aprile 2021, ore 15:30, con termine fino al 12 aprile per il deposito di documenti.
- Prot. 4005/2021: Richiesta della Corte di Appello di Salerno ai fini della del rinnovo dell' incarico come giudice onorario degli avvocati Pierpaolo Pelosi, Luigi de Biase e Silvio Savarese. Il Consiglio nulla osserva e rende parere favorevole.

ISCRIZIONE AVVOCATO (Iscrizione)

- 1 Attianese Annunziata, 14/01/1989, Nocera Inferiore (Sa)
- 2 Caiazza Fulvio, 13/02/1993, Napoli (Na)
- 3 Colaci Giulia, 06/09/1990, Napoli (Na)
- 4 Di Finizio Gianluca, 24/05/1991, Torre Del Greco (Na)
- 5 Napolano Maria, 03/06/1991, Sarno (Sa)
- 6 Santoro Viviana, 25/06/1981, Napoli (Na)
- 7 Scognamiglio Valentina, 07/05/1981, Napoli (Na)
- 8 Tavella Paola, 25/08/1982, Napoli (Na)
- 9 Tomasino Carlo, 15/04/1988, Napoli (Na)

ISCRIZIONE PRAT.SEMPLICE

- 1 Aloisi Luigi, 16/04/1992, Lacco Ameno (Na)
- 2 Bellusci Tiziana, 09/06/1985, Napoli (Na)
- 3 Brayda Chiara, 20/02/1997, Napoli (Na)
- 4 Cortese Riccardo, 03/12/1996, Napoli (Na)
- 5 D'alba Federica, 05/07/1994, Napoli (Na)
- 6 De Maio Vincenzo Maria, 07/03/1996, Caserta (Ce)
- 7 De Rosa Jessica, 16/09/1993, Napoli (Na)
- 8 Foglia Manzillo Federica, 04/07/1996, Napoli (Na)
- 9 Grano Anna, 19/04/1995, Acerra (Na)
- 10 Persico Ugo, 27/08/1991, Napoli (Na)
- 11 Russolillo Martina, 30/01/1997, Napoli (Na)
- 12 Scotto Di Clemente Massimiliano, 07/07/1992, Napoli (Na)
- 13 Tomasino Enrica, 17/01/1986, Napoli (Na)
- 14 Valteroni Laura, 22/05/1994, Napoli (Na)
- 15 Camardella Gian Lorenzo, 14/08/1993, Napoli (Na)

16 Spinosa Giuliana, 29/08/1990, Napoli (Na)

CANCELLAZIONE AVVOCATO

- 1 D'orso Sara Carmela, 24/03/1988, Vico Equense (Na)
- 2 Pollastro Valeria, 16/06/1985, Napoli (Na)
- 3 Valente Raffaele, 04/03/1980, Napoli (Na)

CANCELLAZIONE PRAT.SEMPLICE (A domanda)

- 1 CRETA DORA, 19/08/1987, TELESE TERME (BN)
- 2 MARCHELLO DALILA MARIA, 23/04/1995, NAPOLI (NA)
- 3 SEVERINO ADRIANO, 26/03/1979, NAPOLI (NA)
- 4 FILARDI GIUSEPPE, 01/02/1992, VILLARICCA (NA)
- 5 PALMA ANTONIO, 03/11/1968, NAPOLI (NA)

ISCR.NOTIFICHE IN PROPRIO

- 1 Lingria Rossella Giuseppina, 12/05/1974, Napoli (Na)

COMPIUTA PRATICA COMPLETA

- 1 Galluccio Giovanni, 17/10/1991, Napoli (Na)
- 2 Ruggiero Eleonora, 07/04/1994, Napoli (Na)
- 3 Ruocco Giuseppe, 30/03/1989, Torre Del Greco (Na)
- 4 Baratto Monica, 24/10/1971, Napoli (Na)

ISCRIZIONE PRAT. LAUREANDO

- 1 Avella Vittoria, 09/05/1998, Napoli (Na)
- 2 Paolo Giulia, 07/07/1998, Napoli (Na)
- 3 Ruggiero Emilia, 25/02/1998, Napoli (Na)

ISCRIZIONE REGISTRO DEI PRATICANTI AVVOCATI ABILITATI ALLA SOSTITUZIONE IN UDIENZA

Dott.ssa CATUOGNO ADELE
Dott. CONTE FRANCESCO
Dott.ssa DELL'AGLIO ANNA ROSSELLA
Dott.ssa DI STAZIO ANNA
Dott.ssa MANFREDONIA LUDOVICA
Dott. MERCOLINO CIRO
Dott.ssa MIGLIACCIO MARA
Dott. OIONE CARMINE
Dott. PALUMBO GIULIANO
Dott.ssa PANE MONICA
Dott.ssa RAPICANO DALILA
Dott. SCIUBBA VINCENZO
Dott. TRAMMA EDOARDO
Dott.ssa VENA MARIA
Dott.ssa VENTO CAMILLA
Dott.ssa ZAMBARDINO SIMONA

Art.7 L.247/2012

AVV.VINCENZO VITALE (TORRE ANNUNZIATA)

PATROCINIO A SPESE DELLO STATO

AVV.NICOLA SCOTTI GALLETTA, CIVILE;
AVV.ANDREA CAMMISA, CIVILE, VOL.GIURISDIZIONE;
AVV.ARMANDO NIGRO, CIVILE

ELENCO DEGLI AVVOCATI DISPONIBILI ALLE VENDITE IMMOBILIARI

AVV.SILVIO CUOMO TRIBUNALE DI ROMA
AVV.MAURIZIO CARUSO, TRIBUNALE DI NAPOLI

ESONERI – ATTRIBUZIONI REG.CNF.- COMPENSAZIONE TRIENNIO 2017/2019

AVV.	MARCELLO	VOLPE	PROT.N.4182/2021	ART.20 REG.CNF	24/03/2021
AVV.	PAOLA	CAVALLARO	PROT.N.4174/2021	ART.15 REG.CNF	24/03/2021
AVV.	RICCARDO	PELLEGRINO	Prot.n.4108/2021	COMPENSAZIONE	24/03/2021
AVV.	GABRIELLA	POLZELLA	PROT.N.4089/2021	COMPENSAZIONE	24/03/2021
AVV.	DANIELA	MAURIELLO	Prot.n.3926/2021	COMPENSAZIONE	24/03/2021
AVV.	ADRIANA	LICENZIATI	Prot.n.3882/2021	ART.15 REG.CNF	24/03/2021
PRAT.AVV.BIL	CONCETTA	BOTTINO	Prot.n.3876/2021	ART.20 REG.CNF	24/03/2021
AVV.	MAURIZIO	SARACINO	PROT.N.3604/2021	COMPENSAZIONE	24/03/2021

- PARERI -

“Omissis”

SEGRETARI DI STUDIO

1.BRUNELLI MATTEO c/o AVV. BRUNELLI GIUSEPPE;

ELENCO PRATICHE GRATUITO PATROCINIO DEL 24/03/2021 – REL. ELENA DE ROSA

Prot. 2149/2021 “Omissis”

Prot. 2150/2021

Prot. 2151/2021

Prot. 2152/2021

Prot. 2153/2021

Prot. 2154/2021

Prot. 2155/2021

Prot. 2156/2021

Prot. 2157/2021

Prot. 2158/2021

Prot. 2159/2021

Prot. 2160/2021

Prot. 2161/2021

Prot. 2162/2021

Prot. 2163/2021

Prot. 2164/2021

Prot. 2165/2021

Prot. 2166/2021

Prot. 2167/2021

Prot. 2168/2021

Prot. 2169/2021

Prot. 2170/2021

Prot. 2171/2021

Prot. 2172/2021

Prot. 2173/2021

Prot. 2174/2021

Prot. 2175/2021

Prot. 2176/2021
Prot. 2177/2021
Prot. 2178/2021
Prot. 2179/2021
Prot. 2180/2021
Prot. 2181/2021
Prot. 2182/2021
Prot. 2183/2021
Prot. 2184/2021
Prot. 2185/2021
Prot. 2186/2021
Prot. 2187/2021
Prot. 2188/2021
Prot. 2189/2021
Prot. 2190/2021
Prot. 2191/2021
Prot. 2192/2021
Prot. 2193/2021
Prot. 2194/2021
Prot. 2195/2021
Prot. 2196/2021
Prot. 2197/2021
Prot. 2198/2021
Prot. 2199/2021
Prot. 2200/2021
Prot. 2201/2021
Prot. 2202/2021
Prot. 2203/2021
Prot. 2204/2021
Prot. 2205/2021
Prot. 2206/2021
Prot. 2207/2021
Prot. 2208/2021
Prot. 2209/2021
Prot. 2210/2021
Prot. 2211/2021
Prot. 2212/2021
Prot. 2213/2021
Prot. 2214/2021
Prot. 2215/2021
Prot. 2216/2021
Prot. 2217/2021
Prot. 2218/2021
Prot. 2219/2021
Prot. 2220/2021
Prot. 2221/2021
Prot. 2222/2021
Prot. 2223/2021
Prot. 2224/2021
Prot. 2225/2021
Prot. 2226/2021
Prot. 2227/2021
Prot. 2228/2021
Prot. 2229/2021
Prot. 2230/2021
Prot. 2231/2021
Prot. 2232/2021
Prot. 2233/2021

Prot. 2234/2021
Prot. 2235/2021
Prot. 2236/2021
Prot. 2237/2021
Prot. 2238/2021
Prot. 2239/2021
Prot. 2240/2021
Prot. 2241/2021
Prot. 2242/2021
Prot. 2243/2021
Prot. 2244/2021
Prot. 2245/2021
Prot. 2246/2021
Prot. 2247/2021
Prot. 2248/2021
Prot. 2249/2021
Prot. 2250/2021
Prot. 2251/2021
Prot. 2252/2021
Prot. 2253/2021
Prot. 2254/2021
Prot. 2255/2021
Prot. 2256/2021
Prot. 2257/2021
Prot. 2258/2021
Prot. 2259/2021
Prot. 2260/2021
Prot. 2261/2021
Prot. 2262/2021
Prot. 2263/2021
Prot. 2264/2021
Prot. 2265/2021
Prot. 2266/2021
Prot. 2267/2021
Prot. 2268/2021
Prot. 2269/2021
Prot. 2270/2021
Prot. 2271/2021
Prot. 2272/2021
Prot. 2273/2021
Prot. 2274/2021
Prot. 2275/2021
Prot. 2276/2021
Prot. 2277/2021
Prot. 2278/2021
Prot. 2279/2021
Prot. 2280/2021
Prot. 2281/2021
Prot. 2282/2021
Prot. 2283/2021
Prot. 2284/2021
Prot. 2285/2021
Prot. 2286/2021
Prot. 2287/2021
Prot. 2288/2021
Prot. 2289/2021
Prot. 2290/2021
Prot. 2291/2021

Prot. 2292/2021
Prot. 2293/2021
Prot. 2294/2021
Prot. 2295/2021
Prot. 2296/2021
Prot. 2297/2021
Prot. 2298/2021
Prot. 2299/2021
Prot. 2300/2021
Prot. 2301/2021
Prot. 2302/2021
Prot. 2303/2021
Prot. 2304/2021
Prot. 2305/2021
Prot. 2306/2021
Prot. 2307/2021
Prot. 2308/2021
Prot. 2309/2021
Prot. 2310/2021
Prot. 2311/2021
Prot. 2312/2021
Prot. 2313/2021
Prot. 2314/2021
Prot. 2315/2021
Prot. 2316/2021
Prot. 2317/2021
Prot. 2318/2021
Prot. 2319/2021
Prot. 2320/2021
Prot. 2321/2021
Prot. 2322/2021
Prot. 2323/2021
Prot. 2324/2021
Prot. 2325/2021
Prot. 2326/2021
Prot. 2327/2021
Prot. 2328/2021 "Omissis"

Sul capo 7 all'odg del 24/3/21: bilancio OCF, il Presidente chiede relazione al Tesoriere.

Il Tesoriere dichiara di aver proceduto all'esame dei bilanci inviati da OCF, consuntivo 2020 e preventivo 2021 e di averli raffrontati con gli atti dell'anno scorso.

-In primis, si evidenzia che il parere dei revisori OCF viene richiesto da OCF solo sul consuntivo.

Sul punto si rappresenta che: il Regolamento interno di OCF all'art. 10 parla di parere su entrambi bilanci (quindi si esprime al plurale) facendo intendere di riferirsi alla lettera ai due bilanci, consuntivo e preventivo. La normativa di riferimento che regola l'onere di revisione è il diritto interno, per cui anche in assenza di alcuna norma di legge che preveda una relazione dei revisori sul preventivo,

dovrebbe valere la previsione regolamentare. Invero, l'art. 10 del Regolamento Interno adottato dall'OCF, al primo comma, recita che *L'OCF, su proposta del Tesoriere, entro il 31 gennaio di ogni anno, approva i progetti di bilancio consuntivo al 31 dicembre dell'anno precedente e di quello preventivo per l'anno in corso, entrambi corredati da relazioni illustrative e dalle relazioni del Collegio dei Revisori.* Possiamo ritenere che ragioni di "opportunità" potrebbero prevalere sul dato regolamentare, poichè il Collegio dei Revisori non è incaricato della formazione dei bilanci, nonché in considerazione del fatto che il Preventivo non è un vero e proprio bilancio, dove ad uscite si contrappongono diverse tipologie di entrate, di cui risulta necessaria una loro valutazione. In sostanza, poiché l'OCF non ha altre entrate da evidenziare in bilancio, il Tesoriere redige in effetti un Preventivo di spesa, dalla cui sommatoria si determina (come indicato nello Statuto all'art. 7, comma 7) la quota necessaria per il funzionamento dell'Organismo, il cui totale sarà comunicato al CNF, dopo l'avvenuta approvazione dei bilanci consuntivo e preventivo, affinché lo stesso provveda, senza indugio, a richiedere agli Ordini Circondariali il versamento di tale quota. In definitiva, anche se le Entrate non sono evidenziate nel prospetto di bilancio, esse scaturiscono dalla mera sommatoria delle spese preventivate e non da altre Entrate per le quali tale carenza sarebbe stata inaccettabile. Tali considerazioni sono dedotte in quanto la relazione su tale punto si rivela carente di informazioni specifiche ovvero di puntuale informativa. E difatti, soprattutto il Bilancio consuntivo si rivela come una sorta di ripetizione acritica degli importi di spesa e della loro capienza economico-finanziaria, rispetto alle previsioni dello stesso periodo, senza evidenziare la loro formazione e specificità; si conviene però che non sempre questa parte della relazione risulta di facile redazione.

-Sulla forma scelta per il bilancio preventivo (che si riduce peraltro ad un semplice "preventivo di spesa", completamente avulsa da qualsiasi raffronto con il bilancio consuntivo, vi è da dire che ciò rende difficile il raffronto, anche perché redigendo un bilancio per competenza o comunque scegliendo di "capitalizzare" alcuni costi, ammortizzandoli in più anni, appare quanto meno incongruo redigere un preventivo per "cassa".

Il fatto che il Preventivo sia finanziario puro, mentre il Consuntivo redatto con metodo economico, sono scelte contabili sulle quali si può convenire, nella consapevolezza che per l'OCF non sarebbe possibile redigere un Bilancio preventivo di tipo economico, perché si andrebbe a determinare una quota di sostentamento che terrebbe conto anche di costi pluriennali (validi nella contabilità economica) che non rappresentano vere uscite finanziarie, che il meccanismo immaginato dalla L. 247/2012 non intendeva di certo coprire come necessarie per il suo funzionamento.

In ogni caso, nel merito si possano fare le seguenti considerazioni in ordine ai costi:

Locazione immobile: Preventivo € 75.000 - Consuntivo € 88.010

Arredi e attrezzature: Preventivo € 10.000 - Consuntivo € 15.619 (ammortamenti)

Personale dipendente: Preventivo € 80.000 - Consuntivo € 96.751

Collaboratori esterni: Preventivo € 130.000 - Consuntivo € 169.946

(consulenze + comunicazione)

Servizi vari: Preventivo € 70.000 - Consuntivo € 62.321

-Si evidenzia nelle sopravvenienze attive per € 14.163,00 il rimborso effettuato da ACEA-società erogatrice energia elettrica oltre ad altre sopravvenienze per euro € 40.653. **La voci Sopravvenienze attive** (sia quella scaturente rimborso effettuato da ACEA per una errata fatturazione nel consumo di energia pari a € 14.163, che quella di € 40.653 afferente *il recupero costo 2019 evidenzia l'avanzo delle somme accantonate per la definizione dei residui costi del 2019*, come ripetuto in modo intellegibile nella Relazione dal Tesoriere) **sono entrate non preventivate e quindi straordinarie e come tali riportate in Bilancio correttamente; pur tuttavia, sarebbe opportuno chiarire la voce Sopravv. Att. per recupero costo imputato al 2019, perché è di facile intuizione che di sicuro ce ne saranno** (solo che ciò non si evince dalla relazione del Tesoriere OCF).

-Risultano chiaramente ridotte le spese influenzate dal COVID per

Organizzazione eventi: Preventivo € 45.000 - Consuntivo € 6.554 e

Rimborsi per viaggi assemblee: Preventivo €. 380.000 Consuntivo €. 146.184

Ma La relazione del Tesoriere non dà alcuna spiegazione (se non quella generica del COVID) per le variazioni sia negative che positive.

-SULLO STATO PATRIMONIALE, nell'attivo, alla voce Immobilizzazioni Finanziarie – Conti vincolati per 221.143 vengono evidenziati i Fondi per il “progetto avvocatura europea” per euro 10.000,00 e per “l'indagine conoscitiva sui mercati della professione forense” per euro 30.000,00, che nel bilancio preventivo 2021 lievitano rispettivamente a euro 20.000,00 e 40.000,00: mancano adeguate giustificazioni.

Analogamente, per la residua somma di circa €180.000 non viene data alcuna giustificazione.

La scelta di redazione del Bilancio con il sistema di rilevazione economica imporrebbe la redazione di quella che viene chiamata Nota Integrativa, che consente, come prescrive la norma, di evidenziare per qualsiasi voce di bilancio la sua formazione, la variazioni intervenute, nonché la sua determinazione. Sarebbe stato opportuno redigere come allegato al Bilancio consuntivo anche tale documento, che avrebbe semplificato reso più chiaro il bilancio stesso.

-Nonostante le richieste già formulate lo scorso anno da vari COA, nella predisposizione del preventivo 2021 non si è tenuto conto delle rilevanti giacenze di liquidità sul conto corrente. Si è solo tenuto conto di parte del disavanzo dell'esercizio 2020 che trova bilanciamento nell'aumento dei costi. Manca poi un adeguamento realistico all'attuale situazione di emergenza sanitaria che dovrebbe sicuramente portare ad una contrazione delle voci di costo, dovendosi escludere qualsiasi evento per almeno un semestre (almeno fino a giugno 2021). Il preventivo 2021 indica spese per € 850.000,00 a fronte del preventivo 2020 dove le stesse erano quantificate in euro 790.000,00.

Così facendo, cioè **non considerando le disponibilità di cassa iniziali (l'OCF ha disponibilità liquide al 31/12/2019 pari a € 261.783,05) si rischia di generare un Ente che accumula denaro nel tempo senza alcuna necessità.** Basti pensare che tutti gli avanzi degli anni pregressi hanno già determinato un Patrimonio Netto di € 657.365,02, senza alcuna dotazione iniziale. Naturalmente devono essere decurtati i Fondi vincolati, ma la redazione del Bilancio Preventivo dovrebbe ispirarsi al principio di determinare il totale delle spese di competenza, al netto delle disponibilità liquide disponibili e dei Fondi vincolati già approvati, cosicché gli avanzi di amministrazione prodotti nell'anno si possano tradurre in economie di spesa per i COA nell'anno n + 1, a costi invariati.

-Infine si propone ad OCF di valutare la **possibilità di richiedere credito di imposta in relazione all'affitto dell'immobile,** alla luce gli ultimi interventi finanziari sul punto.

Si apre dibattito sulle predette osservazioni che l'intero Consiglio ritiene all'unanimità di condividere. Alla luce dell'emergenza pandemica, l'OCF potrebbe sicuramente usufruire degli avanzi di amministrazione senza versamento della quota a carico dei COA, procedendo alla richiesta di pregresse somme nei confronti dei COA inadempienti; le riunioni ccdd. in presenza possiamo immaginare si siano svolte solo per i mesi di gennaio e febbraio 2020 (ma la spesa resta comunque troppo elevata); successivamente, vista la pandemia ed il perdurare dello stato emergenziale, le riunioni sono state svolte da remoto, pertanto non appaiono condivisibili né le spese di rappresentanza (come da consuntivo 2020 relative solo ai primi due mesi dell'anno) né quelle preventivate per il 2021 nella stessa misura del preventivo 2020, poi successivamente sensibilmente ridotte a causa della pandemia stessa (stante l'assenza di specificazioni ad eventuali partecipazioni ad eventi/riunioni tenutesi nel 2020 e da preventivare per secondo semestre del 2021).

Si ritiene pertanto necessario richiedere chiarimenti ad OCF al fine di esprimere un parere compiuto e pertanto si delibera che allo stato, non è possibile esprimere un parere favorevole in assenza di tali chiarimenti che l'OCF voglia far pervenire a Codesto COA per iscritto, tenuto conto altresì che

la riunione on line coi Presidenti COA e Giunta OCF è fissata per il 26 pv., mentre il termine per le osservazioni a data successiva ovvero entro il 30 pv..

Capo 8. Esame di Avvocato 2020 – integrazione componenti per ulteriori Commissioni, così come richiesto dal CNF con nota Prot. 1-c-2021 a seguito di comunicazione del Ministero della Giustizia del 17/3/2021: determinazioni;

Il Presidente riferisce che, all'esito della riunione con i Presidenti degli Ordini del Distretto, il COA di Napoli deve nominare 52 componenti delle sottocommissioni. Il Consiglio delibera innanzi tutto di confermare i commissari già nominati che avrebbero dovuto svolgere il compito lo scorso dicembre 2020; per quanto riguarda gli ulteriori 21 componenti da nominare, si stabilisce di indicare i Colleghi che abbiano già manifestato la propria disponibilità. Pertanto, si nominano i seguenti avvocati:

1. ANTONINI PATRIZIA
2. APUZZO PAOLO
3. BUONANNO ROBERTO
4. CALABRESE GIUSEPPE
5. CANETTI FABIO
6. CAPUNZO RAFFAELLO
7. CAROTENUTO FRANCESCO
8. CATERADONATELLO
9. CELESTINO GIOVANNI
10. CHIUSOLO ERRICO EDUARDO
11. CINQUEGRANA VINCENZO
12. CIRILLO VINCENZO
13. COCCHIGIAN PIETRO
14. COSSU IRENE
15. DAMIANI MASSIMO
16. DE BIASE LUIGI
17. DE SIMONE CIRO
18. DURANTI ENRICO
19. ESPOSITO STEFANO
20. ESPOSITO GONELLA MARIA
21. FALANGA CIRO
22. FILIPPELLI IVAN
23. GALDI LETIZIO
24. GRASSI ANTONELLO
25. IACOVONE DOMENICO
26. IANNONE PAOLO
27. KLAIN GIULIO
28. LIMITE NUNZIO
29. MAGGI PAOLO
30. MARESCA MICHELE
31. MARINO MAURIZIO
32. MEDICI FEDERICA
33. MELILLO ANTONIO
34. MELITO FRANCESCO
35. MEMOLA SARA
36. MESSINA ANTONIO

37. MOLINO ROSARIO
38. NASTI VINCENZO
39. PEPE ALFONSO
40. PERROTTA RAFFAELLO
41. PILATO GAETANO
42. PIROLO GIANPIERO
43. RAGONE PASQUALE
44. RAZZINO GENNARO
45. ROMANO ANNANTONIA
46. RUSSO FRANCESCO SAVERIO
47. SALVATI ANNA
48. SANTOIANNI LUCIANO
49. SILVESTRO GIOACCHINO ALESSANDRO
50. SIMEONE IVAN
51. SPERANZA VALERIA
52. VANORE ANTONIO

Delibera immediatamente esecutiva.

Capo 9. Piano triennale per la Prevenzione della Corruzione e la Trasparenza 2021-2023 (PTPCT): determinazioni:

Si approva il piano triennale presentato dal Responsabile dott. Mario Libertino e si dà mandato a quest'ultimo di adempiere a tutte le incombenze di legge.

Capo 10. Varie ed eventuali:

Rientra in Aula il Vice Presidente Cavalli, finora assente per partecipare all'incontro indetto dal CNF con tutti i Consigli Distrettuali. Il Vice Presidente Cavalli relaziona, pertanto, sui temi di cui si è discusso:

Di seguito una breve sintesi della riunione del cnf di mercoledì. Sul tema esame di abilitazione la prima preoccupazione che è quella relativa alla disparità di trattamento che si potrà determinare in quanto le questioni oggetto della prima prova dovrebbero essere elaborate non dal Ministero bensì dalle commissioni. Sul punto il cnf ha proposto che i controllori individuati per le prove scritte che non si terranno possano essere chiamati per sviluppare le questioni. Sulle modalità di predisposizione delle questioni il cnf cercherà di verificare se ci sono i margini per apportare questo correttivo. Preoccupazione rispetto alla prima prova sorge anche per i tempi di svolgimento eccessivamente ristretti. Le scuole forensi secondo il Presidente del COA di Milano dovrebbero fare delle simulazioni. Peraltro evidenzia un nodo da sciogliere ossia come deve intendersi il termine di 30 gg che deve decorrere tra la prima e la seconda prova: bisogna aspettare che tutti i candidati abbiano fatto la prima per poter passare alla seconda? Altro problema che si è posto è quello del luogo di svolgimento dell'esame allo stato individuato in quello di residenza senza tener conto del fatto che molti svolgono la pratica forense in Fori diversi da quello di residenza: il quesito verrà posto. Si propone un incontro pre esame tra commissari e CNF sul quale il presidente ha manifestato piena disponibilità. Per quanto concerne invece le linee guida da fornire ai commissari dovranno pervenire dalla commissione ministeriale ma il CNF è pronto a dare il suo contributo. Sul tema delle specializzazioni il CNF ha mandato ai COA le modalità operative e si riserva di creare un portale dedicato al tema. Ha dato atto della fissazione dell'udienza del ricorso a novembre. I COA verranno investiti della indicazione di avvocati e professori da segnalare al ministero che possano far parte delle commissioni deputate ai colloqui. Il Presidente del COA di Milano chiede al CNF una circolare sulla cooperazione su tutta la attività che deve essere posta in essere,

manifestando la sua contrarietà a stipulare singole convenzioni con le singole università per evitare che le specializzazioni siano da queste fagocitate. Il presidente Masi auspica una necessaria sinergia tra tutte le componenti essendo necessario coniugare i profili istituzionali con l'attività delle associazioni maggiormente rappresentative. È stata avanzata richiesta di chiarimenti in ordine al concetto di incarichi (conferiti e trattati), aspetto rispetto al quale il cnf dovrebbe mandarci delucidazioni anche alla luce di quanto specificato con riferimento alla continuità professionale. Dovrebbe inviarci anche una nota con le proposte fatte al Ministero in ordine al portale penale, in primis quella di prevedere il doppio binario provvisorio. La Dott.ssa Fabbrini, Direttore del DOG Ministero della Giustizia, dovrebbe aver inviato a tutti i capi degli uffici una circolare avente ad oggetto la rimessione in termini in caso di disfunzioni del portale ma sul punto il CNF ha osservato che non può essere il tutto rimesso alla discrezionalità dei singolo giudici bensì necessita di essere espressamente normato. Il cnf sta elaborando delle linee guida da veicolare ai colleghi per agevolare i pagamenti ex legge Pinto. Ci manderanno anche una griglia sul decreto ristori per proporre eventuali emendamenti se fosse possibile.--

Alle ore La seduta è sciolta.

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO
Giuseppe Napolitano

IL PRESIDENTE
Antonio Tafuri