

Verbale della Seduta Consiliare del 07 ottobre 2020 – N. 87

L'anno 2020, il giorno 07 del mese di ottobre, alle ore 15,00 presso la Sala Metafora su convocazione del Presidente (prot. 009244/2020) sul seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni del Presidente;
2. Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere;
3. Comunicazioni dei Vice Presidenti;
4. Approvazione dei verbali delle sedute precedenti;
5. Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reinscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione;
6. Esami di Avvocato sessione 2020: determinazioni;
7. Convenzione quadro con il Centro Interuniversitario di Ricerca Bioetica (CIRB): determinazioni;
8. Audizione dei membri laici del Consiglio Giudiziario Avv.ti Impradice e Litterio
9. Varie ed eventuali.

Si è riunito il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli nelle persone degli Avvocati:

Avv.	Antonio TAFURI	Presidente Presente
Avv.	Giuseppe NAPOLITANO	Consigliere Segretario Presente
Avv.	Elena DE ROSA	Consigliere Tesoriere Presente
Avv.	Dina CAVALLI	Vice Presidente Presente
Avv.	Gabriele ESPOSITO	Vice Presidente Presente
Avv.	Alfredo SORGE	Consigliere Assente
Avv.	Gabriele GAVA	Consigliere Presente
Avv.	Maria Giuseppina CHEF	Consigliere Presente
Avv.	Immacolata TROIANIELLO	Consigliere Assente
Avv.	Nathalie MENSITIERI	Consigliere Presente
Avv.	Loredana CAPOCELLI	Consigliere Presente
Avv.	Luigi APREA	Consigliere Presente
Avv.	Patrizia INTONTI	Consigliere Presente
Avv.	Eugenio PAPPÀ MONTEFORTE	Consigliere Presente
Avv.	Giovanni CARINI	Consigliere Presente
Avv.	Antonio VALENTINO	Consigliere Presente
Avv.	Lucio CRICRI'	Consigliere Presente
Avv.	Sabrina SIFO	Consigliere Presente
Avv.	Ilaria CRISCUOLO	Consigliere Presente
Avv.	Ilaria IMPARATO	Consigliere Presente
Avv.	Pasquale ALTAMURA	Consigliere Presente

Avv.	Luca ZANCHINI	Consigliere Assente
Avv.	Giacomo IACOMINO	Consigliere Presente
Avv.	Carmine FORESTE	Consigliere Presente
Avv.	Hilary SEDU	Consigliere Presente

Alle ore 15.30 il Presidente dichiara aperta la seduta chiedendo al Consiglio di effettuare un'inversione dell'ordine del giorno e procedere alla immediata audizione dei membri laici del Consiglio Giudiziario già presenti.

Capo VIII. Audizione dei membri laici del Consiglio Giudiziario Avv.ti Impradice e Litterio

Prende la parola il Presidente, il quale comunica l'inversione dell'ordine del giorno perché si ha l'onore di avere due dei quattro membri laici del Consiglio Giudiziario, già presenti in aula: gli avvocati Litterio e Impradice. Il Presidente riferisce che l'idea di tale audizione nasce da una telefonata avuta con l'Avvocato Impradice al fine di poter mettere a disposizione del COA l'esperienza maturata dai Consiglieri uscenti. In particolare sarebbe utile conoscere l'orientamento maturato dai Consiglieri sulla scorta dell'esperienza quadriennale nel Consiglio Giudiziario uscente in relazione al diritto di tribuna ed alla partecipazione a pieno titolo alle sedute e alle decisioni del Consiglio; secondo il Presidente il COA dovrebbe farsi promotore di una linea propositiva per affermare non solo il diritto di tribuna degli avvocati (ottenibile con modifica del regolamento) ma anche l'estensione con legge della partecipazione degli avvocati a tutte le sedute e decisioni del Consiglio Giudiziario ed ancora l'aumento del numero degli avvocati nel CSM, tale da conseguire la parità di presenza. Prende la parola l'Avvocato Litterio, il quale notizia il COA di aver fatto parte della Commissione Giudice di Pace e che nell'ambito di tale Commissione ha partecipato attivamente ai cosiddetti "disciplinari". A tal proposito e con riferimento a tali procedimenti fa presente che gli stessi subiscono in realtà una fase di filtro nella quale il Presidente della Corte d'Appello è l'unico soggetto autorizzato a decidere in relazione al futuro e eventuale impulso del procedimento. Tale filtro a suo modesto avviso dovrebbe essere rimosso. Con riferimento alla Commissione Flussi evidenzia che tale organo riguarda tutto quanto concerne l'assegnazione dei carichi di lavoro.

L'esperienza maturata all'interno del Consiglio è molto formativa ma ritiene ancora troppo burocratica. Fa presente inoltre, per un motivo che non gli è ancora chiaro, che i magistrati che fanno parte del Consiglio Giudiziario, provengono quasi tutti dal settore penale.

Con riferimento al Diritto di Tribuna, precisa che in altri fori tale ipotesi è già contemplata; ogni Consiglio Giudiziario, infatti, è dotato di un proprio regolamento e solo in tale regolamento può

essere disposto il diritto di tribuna. Fa presente che la richiesta del COA in relazione al diritto di tribuna non è stata mai discussa. Il regolamento del Consiglio Giudiziario della Corte d'Appello di Napoli non è stato mai modificato nel corso dell'ultimo mandato. Problema nodale del Consiglio Giudiziario è che è regolato tra varie correnti, alcune delle quali sono totalmente contrarie al diritto di tribuna. L'orientamento maggioritario è contrario ma tale contrarietà non è stata mai espressa formalmente.

Prende la parola l'Avvocato Impradice che ringrazia il Presidente per l'invito ed il COA per l'ospitalità: questo incontro è significativo perché contribuisce a generare quella continuità tra chi esaurisce il proprio incarico rappresentativo e chi invece lo inizierà. Auspica pertanto che si continui nel percorso per una deontologia condivisa tra magistratura ed avvocatura. Tale auspicio resta ancora un traguardo molto lontano ma non impercorribile, ed infatti è lieto di riportare alla memoria del Consiglio l'episodio, non tanto remoto, dell'attività intrapresa avverso la vibrante protesta nei confronti del Presidente di sezione di Napoli Nord che, inopinatamente, aveva calendarizzato lo svolgimento di un processo di grande interesse mediatico in aperto dispregio del diritto di difesa degli imputati (processo Cesaro); in tale occasione la protesta in Consiglio era stata infatti sopita dalla semplice constatazione che *"in quanto avvocato non avrei avuto diritto di replica in sede giudiziaria"*. Quindi riferisce che il cammino è ancora lungo e faticoso. Per quanto gli consta durante il suo mandato, non ha rilevato decisioni sempre nette, talvolta sono stati impegnati nell'oggetto della decisione magistrati che non hanno manifestato particolari avversioni, quindi non è facilmente individuabile una netta differenziazione tra le diverse correnti. Il timore del diritto di tribuna risiede proprio nella paura che l'avvocato accorsato possa dire la sua; tale iniziativa potrebbe rappresentare un "macigno" nel curriculum del magistrato. Comunque nell'ambito di tale difficoltà si è avuto modo di assistere alla Commissione Flussi e in tale ambito riferisce che vi è un rischio concreto alla eccessiva burocratizzazione del sistema giudiziario. La sensazione è che queste Commissioni abbiano natura consultiva e quindi sono carenti di una funzionalità che non sia limitata a generare solo mere statistiche. Sostiene che oggi noi avvocati non abbiamo gli strumenti per incidere anche solo per comprendere quali siano gli automatismi per l'assegnazione dei carichi di lavoro. Occorre pertanto avere una funzione di controllo per avere consapevolezza del funzionamento della macchina Giustizia. A tale consapevolezza si giunge sicuramente attraverso la lettura delle fonti ed in particolare delle circolari. Vi è proprio una difficoltà a seguire la consecutività delle varie circolari perché bisogna avere contezza su tutte le singole pratiche.

Il Presidente, a nome del COA, ringrazia i Consiglieri del Consiglio Giudiziario per la loro disponibilità e per i rispettivi interventi e sottolinea che l'audizione ha rappresentato un utile

confronto ed ha prodotto i risultati sperati. gli Avvocati Impradice e Litterio abbandonano la seduta di Consiglio.

CAPO VI. Esame Avvocati 2020

Il Presidente riferisce che sono pervenute 62 domande e, tra queste, si è già provveduto ad eliminare le richieste pervenute dagli avvocati privi dei requisiti oggettivi. Si passa pertanto alla lettura di tutte le candidature degli avvocati in possesso dei requisiti oggettivi ed il Presidente riferisce che in relazione agli esami 2020 spetta al COA di Napoli indicare anche il nominativo del Presidente della I Commissione della Corte d'Appello di Napoli. Il COA, dopo ampia discussione, delibera di indicare i seguenti 30 nominativi:

Cocchi	Gian Pietro
Capunzo	Raffaello
Falanga	Ciro
Buonanno	Roberto
Limite	Nunzio
Pepe	Alfonso
Filippelli	Ivan
Pirolo	Gianpiero
Maggi	Paolo
Vanore	Antonio

Razzino	Gennaro
Celestino	Giovanni
Acquarulo	Mario
Nasti	Vincenzo
Melillo	Antonio
Cirillo	Vincenzo
Marino	Maurizio
Silvestro	Gioacchino Alessandro
Melito	Francesco
Damiani	Massimo
Salvati	Anna
Catera	Donatello
Simeone	Ivan
Pilato	Gaetano
Perrotta	Raffaello
Maresca	Michele
Antonini	Patrizia
Duranti	Enrico

Calabrese	Giuseppe
Memola	Sara

Si dà atto che il Consigliere Valentino, in relazione all'indicazione di tali nominativi, ha dichiarato di astenersi perché ritiene che in diversi casi si tratta di avvocati che sono già componenti di commissioni o di organismi di questo COA e pertanto tale loro attività è ritenuta inopportuna rispetto alla nomina di Commissari di Esame.

Prende la parola il Presidente, che chiede al COA di decidere l'indicazione del Presidente della I Commissione e, fra i Colleghi appena designati, secondo il suo parere, in relazione alla comprovata esperienza maturata nel corso della sua vita professionale ed anche per aver svolto per molto tempo incarichi di rappresentanza istituzionale, come ad esempio la Presidenza di un Consiglio dell'Ordine e la carica di Senatore della Repubblica, non può non essere l'Avvocato **Ciro Falanga**.

Chiede e prende la parola il Consigliere **Foreste**: Oggi, come Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli, sulla base di una consuetudine in vigore nel Distretto, siamo chiamati ad assumere una decisione di grande responsabilità con la nomina, del Presidente della prima sottocommissione per gli esami di abilitazione all'esercizio della professione di avvocato del Distretto della Corte di Appello di Napoli, relativi alla sessione di dicembre 2020; una responsabilità strettamente connessa al valore simbolico della carica ed all'enorme peso decisionale che la stessa esprime.

Di certo, non è semplice la scelta, sia per tali motivi, sia per la possibilità di poter valutare tra una varietà enorme di profili di alto spessore umano e professionale, come quelli che caratterizzano numerosi iscritti al nostro prestigioso Ordine degli Avvocati di Napoli.

In relazione all'indicazione fornita in favore dell'avv. **Ciro Falanga**, esprimo un grande apprezzamento per l'importantissimo cursus honorum di questi, che lo ha visto:

- negli anni novanta, Presidente del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Torre Annunziata;
- nel 2001, eletto deputato nella coalizione di centrodestra;
- nel 2013, eletto senatore della XVII legislatura della Repubblica Italiana, nella circoscrizione Campania, per il Popolo della Libertà;
- nel 2017, ci ha onorato con il suo trasferimento presso l'Ordine degli avvocati di Napoli, con provenienza Torre Annunziata;
- attualmente Coordinatore Regionale dell'Unione di Centro (UDC).

Tale apprezzamento, riconosciuto anche per i numerosi interventi legislativi di cui l'avv. Falanga è stato promotore, basti ricordare, in ambito forense, la legge che ha introdotto il divieto del doppio mandato; ma l'apprezzamento va scisso dall'obbligo morale ed istituzionale, quale Consigliere, volto ad offrire uno spunto di riflessione a questo consiglio, in termini di opportunità.

Non ritengo opportuna la nomina del Coordinatore Regionale, quindi dell'esponente apicale, di un Partito Politico, il cui spessore decisionale è intrinseco al ruolo ricoperto, ma anche estrinseco, dato che, meno di due settimane fa, è stato protagonista delle elezioni regionali, eleggendo un Consigliere Regionale.

Lui stesso ha affermato: "*Parte dalla **Campania** la nuova sfida politica dell'Udc. Abbiamo presentato la lista di **'Caldoro Presidente-Unione di Centro'** in tutte e cinque le circoscrizioni provinciali della regione in appoggio alla candidatura a governatore di **Stefano Caldoro**, a conferma del sempre più crescente radicamento del nostro partito sui territori. Mi sono speso in prima persona non solo nella scelta dei candidati, ma soprattutto per quanto concerne la loro *illibatezza*".*

Senza mettere in discussione le capacità ed il valore del Coordinatore Regionale dell'Unione di Centro (UDC), già senatore, avv. Ciro Falanga, mi chiedo se è opportuno, per questo Consiglio, far entrare la politica negli esami di avvocato? Se è opportuno dare un simile potere ad un partito politico? Se è opportuno per il nostro foro? Se è opportuno, per di più, a pochi mesi dal prossimo impegno elettorale?

Per questi motivi, esprimo voto contrario ed invito a riflettere insieme ad un nominativo, che sia avulso dalle dinamiche politiche, non ricoprendo quindi una carica apicale di un partito politico.

Prende la parola il Consigliere Gava, il quale sottolinea l'assoluta assenza di qualsivoglia profilo di incompatibilità e/o di inopportunità a ricoprire l'incarico di Presidente della I Commissione da

parte dell'avv. Falanga e pertanto manifesta dissenso rispetto all'intervento del Consigliere Foreste. Anzi, il voler sottolineare una eventuale inopportunità di tale nomina per ragioni connesse alla attività politica esercitata dall'Avv. Falanga, significherebbe negare quella libertà di pensiero che invece dovrebbe infondere l'agire dell'Avvocato. Prende la parola il Consigliere Imparato, la quale si associa alle dichiarazioni rese del Consigliere Foreste ed esprime parere sfavorevole alla indicazione dell'Avvocato Falanga quale Presidente della I Commissione.

Analogamente, anche il Consigliere Iacomino fa proprio l'intervento del Consigliere Foreste ed anch'egli esprime parere sfavorevole.

Il Presidente Tafuri, preso atto delle dichiarazioni rese, respinge fermamente le affermazioni addotte dai Consiglieri Foreste, Imparato e Iacomino, ed insiste affinché il Consiglio indichi all'unanimità il nominativo della presidenza della I Commissione d'esame, rilevando che la scelta del Presidente della Prima Commissione va operata in piena libertà e senza condizionamenti di carattere politico, ideologico od altro. Sottolinea che proprio l'esclusione e la contrarietà alla indicazione dell'avv. Falanga per i motivi indicati dai Consiglieri Foreste, Iacomino e Imparato configurano una vera e propria discriminazione che si presenta contraria ai principi ispiratori della Costituzione Italiana, che ripudia espressamente tali discriminazioni, e costituisce una inammissibile limitazione alla discrezionalità amministrativa del Consiglio, al quale compete valutare la meritevolezza della persona a ricoprire il delicato munus di Presidente della I Commissione. Nella specie, ribadisce che la storia personale e professionale dell'avv. Falanga giustifica ampiamente la scelta per l'assunzione dei compiti e delle responsabilità connesse alla presidenza della prima commissione. Solo per completezza, viste le domande poste dal Cons. Foreste, evidenzia che la eventuale nomina dell'avv. Falanga non è frutto di alcun ragionamento o suggestione politica e non comporta l'ingresso di alcun partito o ideale o sistema politico negli esami di avvocato in quanto è il risultato della constatazione che un ex presidente di ordine ha meritoriamente messo a disposizione del Foro la sua esperienza e le sue indiscusse capacità organizzative per svolgere il fondamentale compito della selezione dei giovani aspiranti avvocati.

Il Consigliere Valentino rileva che poiché l'avvocato Falanga è molto conosciuto, soprattutto per il suo ruolo politico, sarebbe inopportuno che il COA fosse associato ad una espressione politica piuttosto che ad un'altra.

Il Consigliere Pappa Monteforte evidenzia che dal dibattito sembra che l'indicazione dell'avvocato Falanga sia una indicazione di un candidato divisivo. Si chiede pertanto se tra i candidati non vi sia altro avvocato, con altrettanta autorevolezza, che possa essere indicato

all'unanimità e ciò raccogliendo l'invito del Presidente. Il Consigliere Sifo dichiara di essere contraria all'indicazione di ogni altro nome che non sia quello indicato dal Presidente Tafuri. I Consiglieri Sedu ed Altamura per motivazioni analoghe manifestano di non condividere in nessun modo le argomentazioni poste dal Consigliere Foreste. Il COA, con il voto contrario dei Consiglieri Iacomino, Foreste, Imparato e Valentino, indica quale Presidente della I Commissione della sessione d'esame avvocato 2020, l'avvocato Ciro Falanga.

Alle ore 17.25 lascia la seduta il Consigliere Carini.

CAPO I. Comunicazioni del Presidente;

- Il Presidente comunica che il Consiglio oggi era presente ai funerali della collega **..Omissis** rappresentato dal Consigliere Sifo.
- Prot. N. 9222/2020: nota dell'avvocato Sergio D'Andrea in relazione alla possibilità di poter effettuare con trattazione scritta anche i processi in materia previdenziale. Prende la parola il Consigliere Intonti, la quale precisa che per i processi di natura previdenziale già è prevista la modalità di trattazione scritta. Prende la parola il Consigliere Altamura il quale manifesta l'esigenza di richiedere al delegato nella materia previdenziale di relazionare in merito all'effettivo svolgimento delle udienze in trattazione scritta e l'adozione delle modalità attraverso cui la stesa viene svolta alla sezione previdenza. Il COA ritiene necessaria tale relazione e dà mandato al Segretario di richiedere relazione sul tema all'avv. Marino Iannone, delegato per il Settore Previdenza.
- Il Presidente riferisce in relazione ad una disfunzione evidenziata dal Consigliere Sifo in relazione alla adozione di provvedimenti di estinzione dei giudizi in materia di famiglia posti in essere dalla Presidente Di Clemente. Rende noto che nel periodo di lockdown la Presidente Di Clemente ha disposto i rinvii d'ufficio della trattazione delle cause, ponendo a carico degli avvocati costituiti l'onere della rinotifica del ricorso con il provvedimento di rinvio e che, in caso di mancata rinotifica, la Presidente Di Clemente sta provvedendo a estinguere i procedimenti. Il COA delega la Consigliere Chef di raccogliere notizie in relazione a tali attività e di riferire successivamente in Consiglio.

- Prot. N. 9376/2020: valutazione dott. Capasso Melania. Si rileva che l'Avvocato Capasso Melania appartiene al foro di Napoli Nord e pertanto si rinvia la richiesta di valutazione all'organo richiedente.
- Prot. N. 9415/2020: valutazione dott.ssa Bizzarro Eleonora. Il COA esprime parere favorevole.
- Prot. N. ____/2020: rinnovo composizione della commissione per l'ammissione al patrocinio a spese dello stato – TAR Campania. Il COA ritiene di confermare i componenti attualmente in carica Avvocati Gianfranco D'Angelo (titolare) e Alessandro Barbieri (supplente).

CAPO II. Comunicazioni del Tesoriere.

Prende la parola il Consigliere Tesoriere Avv. Elena De Rosa che facendo seguito al grande successo riscosso in relazione alla iniziativa screening, fa presente al COA della possibilità di poter usufruire per il tramite dell'applicazione UNISALUTE di un check-up gratuito mediante la Convenzione con Cassa Forense. Si propone di pubblicare sul sito del Consiglio le modalità per poter utilizzare tale applicazione. Il Consiglio dispone di dare massima diffusione mediante pubblicazione sul sito di tali modalità.

CAPO III. Comunicazioni del vicepresidente.

- Prot. N. 9342/2020: Prende la parola il Vicepresidente Consigliere Dina Cavalli, la quale rende noto al Consiglio la lettera dell'Associazione Difensori d'Ufficio con la quale si lamenta la non corretta modalità di nomina. Sulla base di quanto riferiscono i delegati alle difese d'ufficio in penale, Il Consiglio ritiene necessario che i delegati incontrino sia le rappresentanze associative e sia i responsabili dell'ufficio per poter relazionare compiutamente nelle prossime sedute.

CAPO IV. Approvazione verbale

Il Consiglio approva il verbale del 01 ottobre 2020 n. 84 con le correzioni indicate.

CAPO V . Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reiscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione

ISCRIZIONE AVVOCATO

1 Casula Dalia, 05/04/1992, Battipaglia (Sa)

ISCRIZIONE PRAT.SEMPLICE

- 1 Caiola Maria Brunella, 12/06/1993, Caserta (Ce)
- 2 Colombo Beatrice, 25/05/1996, Napoli (Na)
- 3 D'apice Annalisa, 06/11/1989, Castellammare Di Stabia (Na)
- 4 Formato Simone, 24/10/1994, Napoli (Na)
- 5 Gambardella Livia Rachele, 23/10/1994, Napoli (Na)
- 6 Liquori Giuseppe, 14/10/1991, Napoli (Na)
- 7 Ragazzo Antonio, 13/07/1996, Avellino (Av)

CANCELLAZIONE AVVOCATO (A domanda)

- 1 Diglio Vincenzo, 14/10/1947, Napoli (Na)
- 2 Palmarini Diana, 26/07/1971, Napoli (Na)
- 3 Furnari Maria, 11/05/1948, Napoli (Na)
- 4 Militello Marco, 22/04/1975, Napoli (Na)

CANCELLAZIONE PRAT.SEMPLICE (A DOMANDA)

- 1 La Barbera Francesco, 09/07/1991, Pomigliano D'arco (Na)
- 2 Lenci Francesco, 04/01/1992, Napoli (Na)
- 3 Montanaro Carmine, 10/06/1956, Napoli (Na)
- 4 Perna Diego, 13/04/1978, Napoli (Na)
- 5 Piantedosi Serafina, 12/05/1988, Napoli (Na)
- 6 Cretella Davide, 20/02/1984, Napoli (Na)
- 7 Vigoriti Marcello, 25/06/1994, Napoli (Na)

ISCRIZIONE REGISTRO DEI PRATICANTI AVVOCATI ABILITATI ALLA SOSTITUZIONE IN UDIENZA

Dott. Acampora Giovanni

Dott. Aufiero Emma

Dott. Bellizio Raffaele

Dott. Carannante Caterina

Dott. Cassese Ersilia

Dott. Cinquegrana Vito

Dott. Di Grazia Valeria

Dott. Di Munno Vincenzo

Dott. Lucianelli Giovanni Maria

Dott. Macchiaroli Guido

Dott. Manfredonia Guido

Dott. Martinelli Ilenia

Dott. Pane Emma

Dott. Picone Antonio

Dott. Solano Salvatore

COMPIUTA PRATICA COMPLETA

- 1 Apuzzo Gianmarco, 23/05/1993, Napoli (Na)
- 2 Balugani Enrico, 01/01/1976, Mugnano Di Napoli (Na)
- 3 Cinquegrani Marcella, 31/08/1995, Napoli (Na)
- 4 D'ambrosio Maria Chiara, 17/10/1994, Napoli (Na)
- 5 Improta Ilenya, 02/08/1994, Napoli (Na)
- 6 La Marca Raffaella, 09/02/1993, Scafati (Sa)
- 7 Massa Serena, 29/12/1980, Napoli (Na)
- 8 Massaro Anna, 14/05/1993, Acerra (Na)
- 9 Nigro Luigi, 16/10/1992, Napoli (Na)
- 10 Nola Vincenzo, 19/08/1993, Napoli (Na)
- 11 Nuzzo Paolo, 10/11/1991, Maglie (Le)
- 12 Paradisone Alessia, 29/08/1993, Napoli (Na)
- 13 Petraglia Claudia, 24/12/1982, Napoli (Na)
- 14 Polidoro Alessandro, 12/01/1992, Napoli (Na)
- 15 Portolano Mario, 03/06/1993, Napoli (Na)
- 16 Sparano Lorenzo, 12/02/1991, Napoli (Na)
- 17 Speranza Carmine, 15/04/1991, Villaricca (Na)
- 18 Tammaro Antonello, 15/04/1990, Capua (Ce)
- 19 Verdone Martina, 27/09/1995, Napoli (Na)
- 20 Alfieri Valentina, 17/01/1992, Napoli (Na)
- 21 Amato Jonathan, 08/04/1989, Napoli (Na)
- 22 Barrella Dario, 31/07/1994, Napoli (Na)
- 23 Caserta Giulia, 21/05/1992, Aversa (Ce)
- 24 La Selva Pasquale, 22/02/1994, Napoli (Na)
- 25 Lo Bianco Laura, 14/04/1993, Tropea (Vv)
- 26 Nicolosi Federica, 24/09/1994, Napoli (Na)
- 27 Palumbo Maria, 08/01/1993, Aversa (Ce)
- 28 Piccolo Nunzia, 17/08/1993, Massa Di Somma (Na)
- 29 Rea Alessandra, 05/11/1994, Avellino (Av)

ISCR.NOTIFICHE IN PROPRIO

- 1 Esculapio Anna, 11/05/1963, Napoli (Na)
- 2 Gargiulo Umberto, 08/05/1970, Napoli (Na)
- 3 Rodriguez Gianluca, 05/08/1976, Milano (Mi)

PATROCINIO A SPESE DELLO STATO

Avv.Maria Orfeo, Ha Meno Di Due Anni Di Iscrizione All'albo;

Avv.Adriano Mastroianni, Civile;

Avv.Pietro Paolo Delicato, Civile;

Avv.Anna Lubrano, Civile, Vol.Giurisdizione;

Avv. Antonio Alaio, Civile

ELENCO DEGLI AVVOCATI DISPONIBILI ALLE VENDITE IMMOBILIARI

Avv. Silvio Cuomo Prot. 9367/2020 – Tribunali Di Napoli, Smcv, Avellino, Benevento;

Avv. Ester Sabina Caiazza – Tribunale Di Napoli

RICONOSCIMENTO CREDITI ATTIVITA' PROFESSIONALE ED ESONERI – REG. CNF.

Avv. Paola Cosmai art. 20 co. 2 lett. b 12 cf; art. 20 co. 3 lett. b 12 cf; art. 20 co. 3 lett. e 10 cf

Avv. Dario Foti art. 20 co. 2 lett. c 10 cf;

Avv. Claudia Cavaliere art. 20 co. 2 lett. b 12 cf

ELENCO PRATICHE GRATUITO PATROCINIO DEL 07/10/2020 – REL. DE ROSA

Prot. 4499/2020
Prot. 4500/2020
Prot. 4501/2020
Prot. 4502/2020
Prot. 4503/2020
Prot. 4504/2020
Prot. 4505/2020
Prot. 4506/2020
Prot. 4507/2020
Prot. 4508/2020
Prot. 4509/2020
Prot. 4510/2020
Prot. 4511/2020
Prot. 4512/2020
Prot. 4513/2020
Prot. 4514/2020
Prot. 4515/2020
Prot. 4516/2020
Prot. 4517/2020
Prot. 4518/2020
Prot. 4519/2020
Prot. 4520/2020
Prot. 4521/2020
Prot. 4522/2020
Prot. 4523/2020
Prot. 4524/2020
Prot. 4525/2020
Prot. 4526/2020
Prot. 4527/2020
Prot. 4528/2020

Prot. 4529/2020
Prot. 4530/2020
Prot. 4531/2020
Prot. 4532/2020
Prot. 4533/2020
Prot. 4534/2020
Prot. 4535/2020
Prot. 4536/2020
Prot. 4537/2020
Prot. 4538/2020
Prot. 4539/2020
Prot. 4540/2020
Prot. 4541/2020
Prot. 4542/2020
Prot. 4543/2020
Prot. 4544/2020
Prot. 4545/2020
Prot. 4546/2020
Prot. 4547/2020
Prot. 4548/2020
Prot. 4549/2020
Prot. 4550/2020
Prot. 4551/2020
Prot. 4552/2020
Prot. 4553/2020
Prot. 4554/2020
Prot. 4555/2020
Prot. 4556/2020
Prot. 4557/2020
Prot. 4558/2020
Prot. 4559/2020
Prot. 4560/2020
Prot. 4561/2020
Prot. 4562/2020
Prot. 4563/2020
Prot. 4564/2020
Prot. 4565/2020
Prot. 4566/2020
Prot. 4567/2020
Prot. 4568/2020
Prot. 4569/2020
Prot. 4570/2020
Prot. 4571/2020
Prot. 4572/2020
Prot. 4573/2020
Prot. 4574/2020
Prot. 4575/2020
Prot. 4576/2020
Prot. 4577/2020
Prot. 4578/2020
Prot. 4579/2020
Prot. 4580/2020
Prot. 4581/2020
Prot. 4582/2020

Prot. 4583/2020
Prot. 4584/2020
Prot. 4585/2020
Prot. 4586/2020
Prot. 4587/2020
Prot. 4588/2020
Prot. 4589/2020
Prot. 4590/2020
Prot. 4591/2020
Prot. 4592/2020
Prot. 4593/2020
Prot. 4594/2020
Prot. 4595/2020
Prot. 4596/2020
Prot. 4597/2020
Prot. 4598/2020
Prot. 4599/2020
Prot. 4600/2020
Prot. 4601/2020
Prot. 4602/2020
Prot. 4603/2020
Prot. 4604/2020
Prot. 4605/2020
Prot. 4606/2020
Prot. 4607/2020
Prot. 4608/2020
Prot. 4609/2020
Prot. 4610/2020
Prot. 4611/2020
Prot. 4612/2020
Prot. 4613/2020
Prot. 4614/2020
Prot. 4615/2020
Prot. 4616/2020
Prot. 4617/2020
Prot. 4618/2020
Prot. 4619/2020
Prot. 4620/2020
Prot. 4621/2020
Prot. 4622/2020
Prot. 4623/2020
Prot. 4624/2020
Prot. 4625/2020
Prot. 4626/2020
Prot. 4627/2020
Prot. 4628/2020

Variazioni Tabellari

Prot. 9369/2020: Corte d'Appello - Decreto n.421/2020 1^ sezione Corte Assise Appello (vacanza Grasso)-3^ sezione Corte di Assise Appello (sostituzione Celentano): Il Consiglio prende atto;

Prot. 9308/2020: Tribunale di Napoli - Decreto n.264/2020 Dott. Calabro' Marco - decreto ministeriale dell'8/09/2020 revoca dell'incarico come Giudice di Pace presso la sede di Napoli. Sostituzione per udienze penali di ottobre 2020 e sospensione assegnazioni processi penali e decreti ingiuntivi: Il Consiglio prende atto;

Prot. 9307/2020: Tribunale di Napoli - Decreto n.263/2020 assegnazione provvisoria del Dott. Graziano Francesco, Giudice dell'ottava sezione civile, alla Sesta sezione civile: Il Consiglio prende atto;

Prot. 9231/2020: Tribunale di Napoli - Decreto N.262/2020 richiesta cambio del giorno di udienza monocratica ex. Dott.ssa Loredana Acierno, già Giudice della Quarta Sezione Penale:

Prot. 9147/2020: Tribunale di Napoli - Decreto N.259/2020 Uffici del Giudice di Pace del Circondario del Tribunale Di Napoli - proroga delle disposizioni contenute nei decreti N.165 E 232/2020: Il Consiglio prende atto;

- PARERI -

N. 199/18	Avv. Salvatore Mauriello	rel. Cons. Chef	€.	3.210,00.
N. 91/20	Avv. Antonio Carannante	rel. Cons. Altamura	€.	3.160,00.
N. 123/20	Avv. Isabella Maselli	rel. Cons. Iacomino	€.	2.225,00.

EVENTI FORMATIVI

- Prot. 9318/2020 + 9327/2020 : eventi UNCAT. Si tratta di eventi già accreditati dal CNF sul sito.

- Prot. N.9325/2020: Università Suor Orsola Benincasa – European Protection: evento online. Si delibera per numero 3 crediti formativi con onere a carico dell'ente università di attestare la partecipazione degli avvocati iscritti al foro di Napoli (nome/cognome/codice fiscale/orario di ingresso/uscita dalla piattaforma).

- Prot. N. 9274/2020: Bozza Corso Diritti Umani: da integrare con un calendario di date e durata singolo evento per prenotare la piattaforma "CISCOWEBEX". Si rinvia.

- Prot. N. 9254/2020: Privacy. Manca un programma con dettagli relativi alle date/materie/relatore/modalità rilevazione/partecipanti: da integrare si rinvia.

- Prot. N. 9252/2020: Formazione decentrata Cassazione: sul sito.

- Prot. N. 9032/2020: Si deliberano n. 2 crediti formativi – prendere contatto con Dott. Ivan De Gennaro per la piattaforma ed aggiungere nell'introduzione Avvocato Maria Giuseppina Chef (delegata ai minori COA Napoli).

- Prot. 8855/2020: Proposta di collaborazione Master Universitario Telematico di II Livello "Legal Manager & Advisor"2020/2021: Il Consiglio concede il patrocinio, dispone la pubblicazione sul sito e altresì dispone di prendere contatti con il referente Prof. Alvino per la partecipazione didattica scientifica ed agli stage formativi.

CAPO VII. Convenzione CIRB

In prosieguo a quanto già discusso nella precedente seduta, Il Presidente illustra il contenuto della bozza di Convenzione e aggiunge che il CIRB ha già approvato l'accordo con il Consiglio. Il COA approva la convenzione quadro, ritenendola senz'altro meritevole di adesione per l'importanza delle tematiche sulle quali potrà svilupparsi la collaborazione con il CIRB, e autorizza il Presidente a sottoscrivere la Convenzione.

CAPO IX. Varie

- Prende la parola il Consigliere Altamura, che riferisce in relazione all'istanza presentata dal Dott. **..Omissis**. L'istante è stato iscritto nel Registro dei Praticanti con delibera dell'8.11.2018 ed ha compiuto il primo semestre di pratica forense, ultimato nel mese di marzo 2019, con regolare vidimazione del suo libretto. Successivamente, il Dottore riferisce di essere stato oggettivamente impossibilitato per motivi di salute a continuare la pratica forense. Richiede di poter essere autorizzato a riprendere la suddetta pratica avendo avuto la disponibilità di poterlo effettuare presso lo studio dell'avvocato **..Omissis**. Il Consigliere Altamura evidenzia che a tale istanza è stata allegata copia della vidimazione del primo semestre e certificato medico del dottor **..Omissis** nel quale si certifica che nell'anno 2019, il dott. Selva è stato curato per una forma di stato ansioso depressivo e che in tale periodo lo stesso non riusciva a svolgere attività di alcun genere. Il Consigliere Altamura evidenzia che in ossequio alle norme contenute nel dm 70/2016 per poter ottenere la riattivazione della pratica forense dopo un periodo di sospensione superiore a sei mesi è necessario che il praticante provveda a notificare il COA del proprio stato di necessità. Dalla documentazione medica depositata, tuttavia, attesa la diagnosi con la quale si manifesta l'impossibilità per l'istante di svolgere "attività di alcun genere", si ritiene che la patologia sofferta dal dott. **..Omissis** lo abbia di fatto impedito a manifestare la necessità di ottenere la dovuta sospensione. Per tale motivo propone al COA di autorizzare in via del tutto eccezionale la riattivazione della pratica con decorrenza dalla data odierna e con possibilità di svolgere i residui 12

mesi al fine di poter ottenere il completamento del proprio tirocinio. Prende la parola il Consigliere Imparato, che si associa alla richiesta del Consigliere Altamura. Il COA, dopo ampia discussione, ritenuto che i motivi evidenziati dai relatori debbono considerarsi fondati e che, quindi, la preventiva comunicazione della sospensione della pratica nella fattispecie era impossibile, in via del tutto eccezionale e con riguardo alla particolarità e straordinarietà del caso autorizza la riattivazione della pratica forense al Dottore **..Omissis** con decorrenza dalla data odierna al fine del completamento del tirocinio forense per ulteriori 12 mesi

- Prot. N. 8502/2020: Il Consigliere Altamura, inoltre, riferisce in relazione all'istanza presentata dall'Avvocato **..Omissis** nell'interesse della Sig.ra **..Omissis**. Si tratta di un'istanza finalizzata ad ottenere l'annullamento d'ufficio del parere numero 223/2019. Il COA, dopo ampia discussione, preso atto che a seguito del parere è intervenuta emissione di provvedimento giurisdizionale e che il medesimo istante ha riferito essere pendente giudizio di opposizione, rigetta l'istanza per inammissibilità e carenza di interesse concreto e attuale

- Prende la parola il Consigliere Gava il quale propone di richiedere alla Procura Generale e all'Ufficio Speciale di predisporre stalli per il parcheggio delle bici e dei monopattini sia presso l'Ufficio del Giudice di Pace che presso il Tribunale. Il Consiglio condivide e approva quanto proposto

- Il Consiglio, in relazione alle lamentele pervenute da diversi avvocati con riferimento alle disfunzioni per l'accesso agli Uffici Giudiziari, delibera di richiedere agli uffici competenti di predisporre la riparazione di tutti gli ascensori e delle scale mobili ed in particolare di non limitare l'accesso agli ascensori solo al personale di cancelleria o ai magistrati.

Alle ore 19.00 il Consigliere Altamura si allontana dal Consiglio.

Alle ore 19.40 la seduta è tolta.

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO
Giuseppe Napolitano

IL PRESIDENTE
Antonio Tafuri

PER LE RIUNIONI IN PRESENZA

I presenti danno atto

- che la riunione si svolge in locali sanificati in sala di ampia quadratura, che consente il rispetto delle norme sul distanziamento di almeno 1,5 metri;

- che ai partecipanti è stata rilevata, prima e dopo la riunione, la temperatura corporea (inferiore a 37,5 °c) con relativa strumentazione e che gli stessi hanno indossato mascherine e altri DPI (come i guanti);

Danno atto, altresì, che i locali sono dotati di dispensatori di gel igienizzante.