

## **Verbale della Seduta Consiliare del 3 giugno 2020 – N. 72**

L'anno 2020, il giorno 3 del mese di giugno, alle ore 14,00 presso la Sala della Biblioteca A. de Marsico in Castel Capuano in Napoli, su convocazione del Presidente (prot. 5233/2020) sul seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni del Presidente;
2. Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere;
3. Comunicazioni dei Vice Presidenti;
4. Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reiscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione;
5. Rinvio iscrizione a ruolo mancanti pagamenti tasse consiliari;
6. Emergenza Coronavirus e ripresa attività giudiziarie: disamina e determinazioni;
7. Varie ed eventuali.

Si è riunito il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli nelle persone degli Avvocati:

Avv.	Antonio TAFURI	Presidente	Presente
Avv.	Giuseppe NAPOLITANO	Consigliere Segretario	Presente
Avv.	Elena DE ROSA	Consigliere Tesoriere	Presente
Avv.	Dina CAVALLI	Vice Presidente	Presente
Avv.	Gabriele ESPOSITO	Vice Presidente	Presente
Avv.	Alfredo SORGE	Consigliere	Presente
Avv.	Gabriele GAVA	Consigliere	Presente
Avv.	Maria Giuseppina CHEF	Consigliere	Presente
Avv.	Immacolata TROIANIELLO	Consigliere	Assente
Avv.	Nathalie MENSITIERI	Consigliere	Presente
Avv.	Loredana CAPOCELLI	Consigliere	Presente
Avv.	Luigi APREA	Consigliere	Presente

Avv.	Patrizia INTONTI	Consigliere	Presente
Avv.	Eugenio PAPPÀ MONTEFORTE	Consigliere	Presente
Avv.	Giovanni CARINI	Consigliere	Presente
Avv.	Antonio VALENTINO	Consigliere	Presente
Avv.	Lucio CRICRI'	Consigliere	Presente
Avv.	Sabrina SIFO	Consigliere	Presente dalle ore 15:08
Avv.	Ilaria CRISCUOLO	Consigliere	Presente
Avv.	Ilaria IMPARATO	Consigliere	Presente
Avv.	Pasquale ALTAMURA	Consigliere	Presente
Avv.	Luca ZANCHINI	Consigliere	Presente
Avv.	Giacomo IACOMINO	Consigliere	Presente
Avv.	Carmine FORESTE	Consigliere	Presente
Avv.	Hilarry SEDU	Consigliere	Assente

Alle ore 14:00 il Presidente dichiara aperta la seduta e tiene a commemorare i Colleghi deceduti nel periodo del lockdown per i quali non è stato nemmeno possibile svolgere le cerimonie funebri. In particolare, il Consiglio ricorda e onora la memoria degli Avvocati Antonio Annunziata, Salvatore Maria Sergio, Alessio Del Vecchio, Stefano Viglione, Enrico Tuccillo, Filippo Aprea, Giorgio Iuliano e Pasquale Carrano.

Interviene il Cons. Cricri: *“Con la scomparsa dell’avvocato Antonio Annunziata l’Avvocatura napoletana si è scoperta più povera. Perché quando se ne vanno i Maestri, quando se ne vanno le figure di riferimento del Foro, ciascuno di noi perde qualcosa di prezioso. Antonio Annunziata è stato un avvocato importante, un vero Maestro per generazioni di giovani colleghi che hanno sempre trovato il Lui quel connubio di poderosa preparazione giuridica ed umile disponibilità all’ascolto che è proprio dei grandi.*

*Antonio Annunziata è stato un avvocato attento ai problemi dell’Avvocatura, che ha rappresentato con impareggiabile dedizione, ricoprendo più volte la carica di Consigliere e poi di Segretario dell’Ordine.*

*Vicino quasi per vocazione ai giovani avvocati, ne ha curato la formazione da Vice Presidente della Scuola Forense.*

*Antonio per me è stato tutto questo e qualcosa di più. E' stato un vero esempio. Ne ho sempre ammirato, come tutti, l'acume e l'intuito, frutto di un'intelligenza vivacissima, e la straripante simpatia, che rappresentava un tratto distintivo della sua personalità.*

*Ho avuto il privilegio di godere – ricambiato – del Suo affetto sin da quando ero adolescente e le frequentazioni familiari erano quasi quotidiano. Ai cari Giacomo e Francesco, i figli che Antonio ha amato sopra ogni cosa, ed alla cara Maria Antonietta va il sentito cordoglio dell'Avvocatura ed il mio abbraccio commosso.”.*

*Il Consiglio ricorda la figura dell'avv. Pasquale Carrano: “L'Avvocato Carrano, dopo aver svolto con diligenza e profitto la pratica presso lo studio avito appartenente ad una antica famiglia di giuristi partenopei, viene iscritto nell'Albo del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli, Presidente Landolfo, con delibera del 09/01/1996. L'Avvocato Carrano si è sempre distinto per acume giuridico, semplicità e affabilità dei modi, provocando, la sua prematura scomparsa, un senso di vuoto in tutte le persone che lo hanno conosciuto.”.*

*Il Consiglio ricorda la figura dell'avv. Giorgio Iuliano: “Dopo avere svolto la pratica forense presso lo studio dell'Avvocato Giovanni Castellano, l'Avvocato Iuliano è stato iscritto all'Albo del Consiglio dell'Ordine di Napoli, Presidente Lanzara, con delibera del 04/06/1991. Si distingue nell'attività di Avvocato per il suo riconosciuto impegno professionale. La sua scomparsa provoca un senso di vuoto nei colleghi ed in tutte le persone che lo hanno conosciuto.”.*

*Il Consiglio ricorda la figura dell'avv. Filippo Aprea: “Dopo aver svolto la pratica forense presso lo studio dell'Avvocati Gennaro Aprea è iscritto nell'Albo del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli, Presidente De Marsico, con delibera del 17/10/1979. Medaglia d'oro al Merito Forense, il Consiglio celebrando le indiscusse doti umane e professionali dell'Avvocato, affida ai posteri il ricordo dell'Avvocato Filippo Aprea, strappato troppo presto all'affetto dei propri cari e del Mondo Forense napoletano.”.*

*Il Consiglio ricorda la figura dell'avv. Enrico Tuccillo: “Dopo aver svolto la pratica forense presso lo studio dell'Avvocato Alfonso Cozzolino, l'Avvocato Tuccillo è stato iscritto all'Albo degli Avvocati di Napoli, Presidente Enrico Altavilla, con delibera del 02/10/1967. Medaglia d'oro al Merito Forense, si distingue nell'attività di Avvocato per il suo*

*riconosciuto impegno professionale. La sua scomparsa provoca un senso di vuoto nei colleghi ed in tutte le persone che lo hanno conosciuto.”.*

Il Consiglio ricorda la figura dell'avv. Stefano Viglione: *“Laureato con lode nel 1961, il 08/02/1962 viene iscritto nel Registro dei Praticanti e svolge la pratica forense presso lo studio dell'Avv. Prof. Carlo Leone. L'Avvocato Viglione viene iscritto nell'Albo degli Avvocati del Consiglio dell'Ordine di Napoli, Presidente Enrico Altavilla, con delibera del 16/06/1967. Medaglia d'oro al merito forense, si distingue per la sua attività professionale in materia penale. La sua scomparsa provoca un senso di vuoto nei colleghi ed in tutte le persone che lo hanno conosciuto.”.*

Il Consiglio ricorda la figura dell'avv. Salvatore Maria Sergio: *“La cultura poliedrica ed una vivace personalità, lo portano a diventare una figura di spicco tra gli avvocati penalisti ed un sopraffino intellettuale del nostro Paese. Si ricordano fra i tanti, gli ultimi saggi su Francesco d'Andrea e sulle Donne Avvocate. Fu un magnifico schermidore, e la “nobile arte” impostò la sua personalità tanto da riconoscere l'eleganza del fioretto e la potenza della sciabola nei suoi discorsi, nei suoi gesti, come fendenti gentili ma potenti e profondi.*

*Medaglia d'oro al Merito Forense, l'impegno, la preparazione, la classe e lo stile umano e professionale scolpiscono i tratti di un grande Avvocato, la cui scomparsa provoca un senso di vuoto nei colleghi ed in tutte le persone che lo hanno conosciuto.”.*

-----00000000-----

**(Cons. Segretario)** Con la scomparsa di Salvatore Maria Sergio l'Avvocatura napoletana perde un Maestro non solo di diritto ma ancor prima di cultura.

Vincitore del premio di eloquenza Nicola Amore, vincitore del premio giuridico Ettore Botti, islamista, saggista, critico letterario e cinematografico, pittore, si è sempre contraddistinto per il suo poliedrico sapere, i suoi innumerevoli interessi e le forti passioni.

Legato agli antichi valori della professione forense è stato autore di pubblicazioni come Donne in Toga ed Elogio del praticante Avvocato, piccoli scrigni che custodiscono preziosi tesori, emblematici della concezione aulica e sacra che aveva dell'Avvocatura.

Ed alla presentazione della prima delle due citate pubblicazioni, alla quale mi aveva voluto come relatrice, si lega un mio ricordo personale.

Un sabato assolato di fine maggio la Biblioteca era gremita. In molti erano accorsi per sentire il Maestro. Tra i tanti notai Andrea Cafiero, che rimase in piedi per tutta la mattinata

senza perdere una parola dell'incontro. Quando dopo qualche settimana appresi della sua prematura scomparsa ripensai a quel giorno e capì che l'Avvocato Salvatore Maria Sergio era riuscito a creare non soltanto un evento culturale ma un momento di forte aggregazione tra persone avvinte da una passione fortissima per la più nobile delle professioni, animati da un sacro fuoco che neanche la malattia più atroce può spegnere.

Ed era un piacere poter condividere momenti del genere con l'Avvocato Salvatore Maria Sergio, che aveva la dote dei grandi: la semplicità e l'umiltà.

Generoso del suo sapere con tutti i colleghi, soprattutto con i più giovani verso i quali volgeva con tenerezza ed apprensione per il futuro il suo sguardo, non faceva mai far pesare sull'interlocutore la evidente superiorità della sua cultura.

Quando lo si incontrava nei corridoi del Tribunale o davanti alla sede della Camera Penale e si aveva il piacere di sentirlo parlare spaziando dal diritto alla letteratura, dalle amare constatazioni sullo scadimento dei nostri tempi alla storia, il tempo di fermava.

Mi piace chiudere questo breve ma per me molto sentito ricordo con l'efficace ritratto che di lui ha fatto Carlo Pascarella in uno speciale sull'eloquenza forense nel lontano 2002, che custodisco in un cassetto della scrivania.

“ Personaggio dalle innumerevoli, esuberanti attitudini, spirito versatile – giurista, studioso di lingue, scrittore, giornalista, critico – Salvatore Maria Sergio è avvocato dall'eloquenza in cui si fondano armonicamente vibrazioni estetiche ed eleganti trame verbali e metaforiche, meditazioni filosofiche (è quasi fanatico indagatore dell'opera di Vico e Cartesio ) e rigorose motivazioni giuridiche. Passionalmente aggrappato alla tradizione, ma culturalmente proiettato alla modernità, per unanime giudizio è riconosciuto uno dei massimi esponenti dell'avvocatura”.

Ai figli la vicinanza affettuosa del Consiglio tutto.

-----oooOooo-----

Il Consiglio ricorda la figura dell'avv. Alessio del Vecchio come un gentiluomo di altri tempi, dotato di un carattere forte e volitivo, grande spirito di sacrificio nel lavoro e avvocato civilista con amplissima preparazione scientifica.

Infine, il Consiglio intende ricordare e commemorare anche due persone purtroppo scomparse che, pur non essendo avvocati, sono molto ben conosciuti e da sempre apprezzati, sia dai Consiglieri che dal Foro di Napoli, per le loro qualità personali e professionali: si tratta del Presidente Alessandro Criscuolo, padre del Cons. Criscuolo, Magistrato impareggiabile, già Presidente della Corte Costituzionale, che ha dato lustro alla magistratura napoletana, e dell'ing. Luciano Chiosi, marito del Cons. Troianiello e padre del Collega Gabriele, del quale si è sempre evidenziata la fortissima carica umana, la simpatia unita al carattere estroverso e la dedizione alla famiglia.

### **CAPO 1. COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE**

- Il Presidente riferisce che il Presidente della Corte di Appello e il Procuratore Generale hanno espresso l'assenso all'apposizione del busto del prof. Avv. Giuseppe Abbamonte nel Salone dei Busti, come da progetto presentato loro e predisposto dai familiari e dai Colleghi che hanno curato la preparazione della pratica. Si dovrà, poi presentare comunicazione alla Soprintendenza e, infine, attendere che la cessazione della fase emergenziale consenta la manifestazione nelle forme adeguate all'importanza dell'evento. Il Consiglio prende atto.
- Su proposta del Presidente, il Consiglio dispone che la Commissione per la valutazione delle intestazioni Aule e apposizione busti, già composta dai Consiglieri Cavalli, Esposito, Napolitano, Troianiello, Intonti, Altamura e Impradice, sia integrata con l'inserimento del Cons. Gava in luogo dell'avv. Impradice, oggi non più Consigliere.
- Sul Prot. 5317/2020 – Manifestazione Flash Mob del 5 giugno organizzata da Unione Praticanti Avvocati – il Consiglio prende atto e, per l'impedimento del Presidente, autorizza i Vice Presidenti a parteciparvi.
- Sulla nota del Presidente in data 26.5.2020 Prot. 5027/2020, il Consiglio condivide e fa propria la richiesta di raccomandare al personale amministrativo di tenere atteggiamenti più rispettosi verso la categoria forense ed evitare cartelli oggettivamente discriminatori e offensivi. Il Presidente, peraltro, riferisce che i Capi degli Uffici Giudiziari, ai quali è stata rivolta la richiesta, non hanno dato riscontro ad eccezione del Procuratore Generale il quale, con nota del 29.5.2020 – Prot. 5238/2020 – ha chiesto specificare dove sono esposti i cartelli allegati a titolo esemplificativo alla lettera del Presidente. Il Consiglio ritiene che questa richiesta

non sia aderente allo spirito ed agli intenti che si volevano perseguire con la lettera del 26.5.2020 per cui si delibera di non darvi riscontro.

- Sulla nota Prot. 5344/2020 – lettera via mail del Presidente ai dott. Tedesco e Annunziata nella loro qualità di Coordinatori degli Uffici del Giudice di Pace di Napoli e di Barra, - il Consiglio prende atto e condivide le richieste, che il Presidente ha inoltrato previa segnalazione del Consigliere Capocelli e del Cons. De Rosa. Il Consiglio, inoltre, prende atto che il dott. Tedesco, con nota del 28.5.2020, ha diramato le linee interpretative dei decreti della Presidente del Tribunale n. 118 e n.121, in conformità a quanto richiesto dal Consiglio; che la dott.ssa Annunziata, con nota Prot. 5098/2020, ha trasmesso nota di chiarimento del Dirigente amministrativo di Barra, dott. Iodice, con la quale si conferma la disfunzione evidenziata e si riferisce che la soluzione per eventuali provvedimenti pregiudizievoli andrà ricercata nella richiesta di rimessione in termini.
- Sulla tematica dell'organizzazione del Giudice di Pace di Napoli, il Consiglio, sentita la relazione del Cons. Capocelli, chiede che sia consentita la richiesta di copia dei decreti ingiuntivi senza limiti numerici; che il limite di 70 richieste per le sentenze sia aumentato, in considerazione del notevole numero di provvedimenti di cui va estratta copia esecutiva e delle difficoltà che quotidianamente incontrano gli avvocati i quali non riescono ad accedere al sistema di prenotazione che risulta già saturo dopo i primi minuti dell'apertura del servizio; che, infine, sia aumentato il numero delle cause che possono trattarsi in presenza in quanto la limitazione a 8 procedimenti si è rivelato eccessivamente e inutilmente restrittiva. Si comunichi alla Presidenza del Tribunale e al Presidente Coordinatore dell'Ufficio del Giudice di Pace di Napoli.
- In argomento interviene il Cons. Valentino il quale dichiara quanto segue: Caro Presidente Cari Consiglieri Intervengo in questa sede al fine di formulare alcune osservazioni riguardo l'Ufficio del Gdp Napoli, in quanto ritengo che al momento i Colleghi che svolgono l'attività presso il detto ufficio si trovano in grossa difficoltà per esperire le proprie attività professionali in questa fase di ripresa a partire dal 12 maggio c.a. Ritengo che il sistema creato per consentire l'accesso agli avvocati attraverso l'invio di pec finalizzate a richiedere un appuntamento presso le relative cancellerie potrebbe funzionare soltanto in un ufficio giudiziario di piccole dimensioni. Non è pensabile, considerato il rilevante numero di avvocati che frequentano il suddetto ufficio e i centinaia di adempimenti da effettuare per

recuperare tre mesi arretrati di attività, che tale sistema possa funzionare, anche in virtù di una riduzione del personale amministrativo prevista a livello nazionale in tutti gli uffici giudiziari. Gli avvocati allo stato si vedono quindi costretti ad attendere tempi lunghissimi nella speranza di vedere riscontrate le loro istanze per esperire un singolo adempimento; addirittura si è arrivati al colmo nel vedere in qualche caso fissati appuntamenti dopo 6 mesi dalla richiesta magari per consentire la costituzione in giudizio fissati prima dell'appuntamento. Pertanto necessitano differenti e urgenti soluzioni per ovviare a tale grave situazione, come in parte già esistenti in altri uffici giudiziari. Inoltre va aggiunto che una serie di servizi necessari all'esercizio delle tante attività da svolgere sono disciplinati in modo non consono e non corretto, non è possibile attendere giorni interi per poter ritirare un atto magari in scadenza presso l'ufficio Messaggio Conciliatori quando potrebbe essere consentito l'accesso al detto ufficio una persona per volta come accade in ogni esercizio pubblico; inoltre, non è accettabile l'ipotesi di richiedere copie esecutive di sentenze o di decreti ingiuntivi concessi prima e dopo lockdown con limite numerico giornaliero senza dare la possibilità a chi ha urgenza e si trova in scadenza di termini di farne istanza, come i Decreti Ingiuntivi sottoposti a termine di 60 giorni dalla concessione decorso il quale il detto titolo è perentorio, al di là della discutibile modalità con la quale si è reso pubblico il provvedimento del dirigente avvenuto dopo che si è raggiunto già il limite previsto delle richieste giornaliero, non si sa come. E' assurdo che ancora oggi c'è il divieto per gli avvocati di accedere nel detto ufficio Giudiziario mentre al Gp di Barra si iscrive a ruolo, si accede in cancelleria e si effettuano gli adempimenti necessari pur con i dovuti dispositivi di sicurezza e le misure di distanziamento minime. E' necessario ormai sollecitare la riapertura dell'ufficio del Gp. Napoli consentendo agli avvocati tutte le attività necessarie per l'esercizio della professione con l'applicazione di tutti i dispositivi di sicurezza e le misure previste per il distanziamento. Inoltre va segnalato tra le tante criticità l'assurda previsione contenuta nel provvedimento del Tribunale secondo la quale i Giudici di Pace devono fissare un numero massimo di 8 udienze, secondo un criterio cronologico e rinviare le rimanenti procedure a data fissata nel mese di Ottobre 2020. Tale prescrizione comporterà inoltre che i Giudici di Pace (12) assegnati di recente a supporto dell'organico ridotto presente nell'ufficio si troveranno nella condizione di non poter trattare cause nel mese di Settembre pur non avendo fissato nessuna udienza. Chiedo pertanto che si possano rivedere le



modalità di organizzazione e di accesso presso Gdp di Napoli nella speranza che eventuali nuove proposte possano essere prese in debita considerazione dalle autorità competenti, nonostante la revoca dell'adesione ai precedenti protocolli che è stata deliberata dal nostro consiglio dell'ordine. Il Consiglio, dopo avere nuovamente rilevato che il Cons. Valentino ha prestato adesione alla delibera dell'8.5.2020 e che, comunque, il Protocollo sottoscritto con la Presidente del Tribunale di Napoli non è stato revocato dal Consiglio con detta delibera dell'8.5.2020 ma annullato dal Presidente della Corte di Appello il quale, nell'ambito dei poteri conferitigli dall'art. 83 del decreto legge 18/2020, non ha prestato il proprio consenso ai fini dell'intesa prevista dalla norma, ribadisce quanto già deliberato.

- Sul decreto dell'Ufficio Sorveglianza UNEP della Corte di Appello n. 244/2020, il Consiglio ritiene che vada modificato l'art. 1 nel senso di consentire l'accettazione delle richieste di esecuzione anche quando il precetto non abbia scadenza entro il 31.7.2020. Ciò perché l'esecuzione è attività di per sé urgente ed è opportuno che, elasso il termine dilatorio di legge, sia consentito l'inizio dell'esecuzione forzata anche per evitare che il debitore abbia il tempo di sottrarre i propri beni alla garanzia e alla soddisfazione del creditore. Si comunichi.
- Sulla nota Prot. 4914/2020 dell'avv. Rossi, il Consiglio prende atto della delibera di OCF di variazione del bilancio in riduzione, come già precedentemente anticipato.
- Comunicazioni del Consigliere Tesoriere. Il Cons. Tesoriere Elena De Rosa rappresenta al Consiglio che sta procedendo con gli adempimenti relativi al beneficio per gli "Avvocati under 35", soltanto che per la prima comunicazione – partita dalla PEC dedicata della tesoreria – inviata ai beneficiari, è stato rilevato che vi erano degli errori di forma e di contenuto – anche a causa di elenco nominativi sbagliati, fornito da Visura-lextel -, pertanto si procederà con nuove e corrette comunicazioni, nonché ai relativi adempimenti amministrativi e contabili.
- Il Cons. Foreste, avendo i requisiti per beneficiare dell'iniziativa consiliare in favore degli under 35, oggetto del presente intervento, ritiene opportuno rinunciare a detto beneficio.

#### **CAPO 4. ORDINARIA AMMINISTRAZIONE**

##### **ISCRIZIONE AVVOCATI**

1. Barr Francesca, 02/10/1987 Napoli;

2. Giordano Mario, 05/11/1989 Salerno;
3. Iacobelli Ginevra, 06/01/1987 Napoli;
4. Ianniello Alessia, 23/02/1988 Napoli;
5. Migliaccio Bartolomeo, 07/04/1984 Napoli;
6. Russo Orsella, 14/11/1988 Napoli;
7. Saviano Angela Rachele, 26/06/1986 Caserta;
8. Triola Gaetania, 21/05/1991 Napoli.

#### *CANCELLAZIONI AVVOCATI*

1. Albanhac Karine, 05/04/1971 Tolosa (EE) – a domanda;
2. Martorano Orlando, 03/02/1940 Napoli – a domanda;
3. Sorrentino Luciano, 02/07/1979 Napoli – a domanda.

#### *ISCRIZIONE PRATICANTI*

1. Cangiano Gianluca, 11/09/1989 Napoli;
2. De Peppo Ludovica, 04/06/1994 Napoli;
3. De Sica Rita, 05/01/1994 Napoli;
4. Gargiulo Corrado, 14/03/1990 Napoli;
5. Leopardi Rosario, 11/12/1991 Napoli;
6. Nesci Antonia, 28/08/1992 Napoli;
7. Parlato Giorgia, 14/01/1996 Napoli;
8. Russo Alessandra, 23/11/1993 Napoli;
9. Uccello Clementina, 29/12/1995 Napoli;
10. Verde Emanuele, 01/04/1993 Maddaloni (CE).

#### *CANCELLAZIONE PRATICANTI*

1. Errico Antonio, 23/05/1986 Napoli – a domanda;
2. Simone Elio, 24/03/1987 Napoli – a domanda;
3. Padula Marialaura, 12/07/1994 Napoli – a domanda.

#### *NOTIFICHE IN PROPRIO*

1. Calabrò Mariarosaria Angela, 14/06/1967 Reggio Calabria;
2. Cardaropoli Romano, 19/08/1958 Napoli;
3. Cioffi Angela, 30/03/1968 Napoli;
4. Gargiulo Gaetano, 02/03/1976 Napoli;
5. Maria Battista, 07/11/1950 Napoli.

#### *COMPIUTA PRATICA*

1. Lenci Francesco, 04/01/1992 Napoli;
2. Iasiello Sara, 04/02/1989 Roma;
3. Orlando José, 28/07/1987 Maddaloni (CE) – PRATICA PARZIALE.

*PARERI*

“Omissis

*ELENCO PRATICHE GRATUITO PATROCINIO – REL. CONS. FORESTE*

Prot. 2132/2020

Prot. 2133/2020

Prot. 2134/2020

Prot. 2135/2020

Prot. 2136/2020

Prot. 2137/2020

Prot. 2138/2020

Prot. 2139/2020

Prot. 2140/2020

Prot. 2141/2020

Prot. 2142/2020

Prot. 2143/2020

Prot. 2144/2020

Prot. 2145/2020

Prot. 2146/2020

Prot. 2147/2020

Prot. 2148/2020

Prot. 2149/2020

Prot. 2150/2020

Prot. 2151/2020

Prot. 2152/2020

Prot. 2153/2020

Prot. 2154/2020

Prot. 2155/2020

Prot. 2156/2020

Prot. 2157/2020

Prot. 2158/2020

Prot. 2159/2020

Prot. 2160/2020

Prot. 2161/2020

Prot. 2162/2020

Prot. 2163/2020  
Prot. 2164/2020  
Prot. 2165/2020  
Prot. 2166/2020  
Prot. 2167/2020  
Prot. 2168/2020  
Prot. 2169/2020  
Prot. 2170/2020  
Prot. 2171/2020  
Prot. 2172/2020  
Prot. 2173/2020  
Prot. 2174/2020  
Prot. 2175/2020  
Prot. 2176/2020  
Prot. 2177/2020  
Prot. 2178/2020  
Prot. 2179/2020  
Prot. 2180/2020  
Prot. 2181/2020  
Prot. 2182/2020  
Prot. 2183/2020  
Prot. 2184/2020  
Prot. 2185/2020  
Prot. 2186/2020  
Prot. 2187/2020  
Prot. 2188/2020  
Prot. 2189/2020  
Prot. 2190/2020  
Prot. 2191/2020  
Prot. 2192/2020  
Prot. 2193/2020  
Prot. 2194/2020  
Prot. 2195/2020  
Prot. 2196/2020

Prot. 2197/2020  
Prot. 2198/2020  
Prot. 2199/2020  
Prot. 2200/2020  
Prot. 2201/2020  
Prot. 2202/2020  
Prot. 2203/2020  
Prot. 2204/2020  
Prot. 2205/2020  
Prot. 2206/2020  
Prot. 2207/2020  
Prot. 2208/2020  
Prot. 2209/2020  
Prot. 2210/2020  
Prot. 2211/2020  
Prot. 2212/2020  
Prot. 2213/2020  
Prot. 2214/2020  
Prot. 2215/2020  
Prot. 2216/2020  
Prot. 2217/2020  
Prot. 2218/2020  
Prot. 2219/2020  
Prot. 2220/2020  
Prot. 2221/2020  
Prot. 2222/2020  
Prot. 2223/2020  
Prot. 2224/2020  
Prot. 2225/2020  
Prot. 2226/2020  
Prot. 2227/2020  
Prot. 2228/2020  
Prot. 2229/2020  
Prot. 2230/2020

Prot. 2231/2020  
Prot. 2232/2020  
Prot. 2233/2020  
Prot. 2234/2020  
Prot. 2235/2020  
Prot. 2236/2020  
Prot. 2237/2020  
Prot. 2238/2020  
Prot. 2239/2020  
Prot. 2240/2020  
Prot. 2241/2020  
Prot. 2242/2020  
Prot. 2243/2020  
Prot. 2244/2020  
Prot. 2245/2020  
Prot. 2246/2020  
Prot. 2247/2020  
Prot. 2248/2020

#### VARIAZIONI TABELLARI

Prot. 5147/20 – Il Consiglio esprime parere favorevole alla variazione tabellare di cui al decreto n. 130/2020 – sostituzione delle deleghe tabellari del Presidente di sezione dr. Buttafoco, collocato in quiescenza, e della Presidente dr.ssa Papa, trasferita ad altro Ufficio.

Prot. 5247/20 – Il Consiglio esprime parere favorevole alla variazione tabellare di cui al decreto n. 135/2020 – Dr.ssa Amelia Primavera – esonero temporaneo dalla celebrazione delle udienze monocratiche mensili.

Prot. 5332/20 – Il Consiglio esprime parere favorevole alla variazione tabellare di cui al decreto n. 131/2020 – nomina Presidente della Commissione per la revisione e l'aggiornamento dell'Albo dei Giudici Popolari della Corte di Assise e di Corte di Assise di Appello.

Prot. 5223/20 – Il Consiglio esprime parere favorevole alla variazione tabellare di cui al decreto n. 238/2020 – assegnazione interna di magistrati.

Nella seduta del 3 giugno 2020, il consigliere Ilaria Imperato relaziona al Consiglio sull'attività effettuata, unitamente al consigliere Pasquale Altamura, per le richieste di vidimazioni intervenute al Consiglio.

In particolare, evidenziano singole posizioni per le quali si rende necessaria la delibera consiliare.

- PROT. 4873/2020 Dott. "Omissis"

È stata richiesta la vidimazione del 1° semestre di pratica forense (decorrenza 19 novembre 2019, e scadenza 19 maggio 2020). Abbiamo rilevato una discontinuità nella partecipazione alle udienze, in quanto nel corso del semestre il dott. "Omissis" ha partecipato a 5 udienze, di cui 4 nel mese di gennaio 2020, 1 nel mese di febbraio 2020.

Esprimiamo parere favorevole alla vidimazione del 1° semestre, previo espletamento di n.4 pareri e redazione di 2 atti giudiziari, che costituiranno parte integrante del 1° semestre e dovranno essere esibiti alla data della presentazione del libretto di pratica in Tribunale per la vidimazione stessa e conseguente deposito presso l'Ufficio della pratica forense.

- PROT. 3955/2020 Dott. "Omissis"

È stata richiesta la vidimazione del 2° semestre di pratica forense (decorrenza 29 ottobre 2019, ultimazione 29 aprile 2020). Abbiamo rilevato una discontinuità nella partecipazione alle udienze, in quanto nel corso del semestre la dott. "Omissis" ha partecipato a 12 udienze, di cui 1 nel mese di dicembre 2019, ed 1 nel mese di febbraio 2020.

Esprimiamo parere favorevole alla vidimazione del 2° semestre, previo espletamento di n. 4 pareri e redazione di 2 atti giudiziari, che costituiranno parte integrante del 2° semestre e dovranno essere esibiti alla data della presentazione del libretto di pratica in Tribunale per la vidimazione stessa e conseguente deposito presso l'Ufficio della pratica forense.

- PROT. 3937/2020 Dott. "Omissis"

È stata richiesta la vidimazione del 1° semestre di pratica forense (decorrenza 22 ottobre 2019, e scadenza 22 aprile 2020). Abbiamo rilevato una discontinuità nella partecipazione alle udienze, in quanto nel corso del semestre la dott."Omissis" ha partecipato a 10 udienze, di cui 1 nel mese di ottobre, 1 nel mese di novembre ed 1 nel mese di febbraio 2020.

Esprimiamo parere favorevole alla vidimazione del 1° semestre, previo espletamento di n. 5 pareri e redazione di 3 atti giudiziari, che costituiranno parte integrante del 1° semestre e dovranno essere esibiti alla data della presentazione del libretto di pratica in Tribunale per la vidimazione stessa e conseguente deposito presso l'Ufficio della pratica forense.

- PROT. 4135/2020 Dott. "Omissis"

E' stata richiesta l'autorizzazione alla vidimazione del 2° semestre di pratica forense, (decorrenza 02 novembre 2019, e scadenza 02 maggio 2020). Abbiamo rilevato una discontinuità nella partecipazione alle udienze, in quanto nel corso del semestre la dott."Omissis" ha partecipato a sole 8 udienze, di cui 1 nel mese di novembre 2019 ed 1 nel mese di dicembre 2019.

Esprimiamo parere favorevole alla vidimazione del 1° semestre, previo espletamento di n.5 pareri e redazione di 2 atti giudiziari, che costituiranno parte integrante del 2° semestre e dovranno essere esibiti alla data della presentazione del libretto di pratica in Tribunale per la vidimazione stessa e conseguente deposito presso l'Ufficio della pratica forense.

- PROT. 4184/2020 Dott. "Omissis"

E' stata richiesta l'autorizzazione alla vidimazione del 1° semestre di pratica forense, (decorrenza 30 ottobre 2019, e scadenza 30 aprile 2020). Abbiamo rilevato una discontinuità nella partecipazione alle udienze, in quanto nel corso del semestre il dott. "Omissis" ha partecipato a sole 13 udienze, tutte ricomprese tra gennaio e febbraio 2020.

Esprimiamo parere favorevole alla vidimazione del 1° semestre, previo espletamento di n.5 pareri e redazione di 2 atti giudiziari, che costituiranno parte integrante del 1° semestre e dovranno essere esibiti alla data della presentazione del libretto di pratica in Tribunale per la vidimazione stessa e conseguente deposito presso l'Ufficio della pratica forense.

- PROT. 4405/2020 Dott. "Omissis"

E' stata richiesta l'autorizzazione alla vidimazione del 1° semestre di pratica forense, (decorrenza 30 ottobre 2019, e scadenza 30 aprile 2020). Abbiamo rilevato una discontinuità nella partecipazione alle udienze, in quanto nel corso del semestre il dott. "Omissis" ha partecipato a sole 11 udienze, tutte ricomprese tra gennaio e febbraio 2020.

Esprimiamo parere favorevole alla vidimazione del 1° semestre, previo espletamento di n.5 pareri e redazione di 2 atti giudiziari, che costituiranno parte integrante del 1° semestre e dovranno essere esibiti alla data della presentazione del libretto di pratica in Tribunale per la vidimazione stessa e conseguente deposito presso l'Ufficio della pratica forense.

- PROT. 4383/2020 Dott."Omissis"

E' stata richiesta l'autorizzazione alla vidimazione del 2° semestre di pratica forense, (decorrenza 07 novembre 2019, e scadenza 07 maggio 2020). Abbiamo rilevato una discontinuità nella partecipazione alle udienze, in quanto nel corso del semestre la dott "Omissis"i ha partecipato a sole 11 udienze, di cui 1 nel mese di dicembre 2019 e tutte le altre ricomprese tra gennaio e febbraio 2020.



Esprimiamo parere favorevole alla vidimazione del 2° semestre, previo espletamento di n.5 pareri e redazione di 2 atti giudiziari, che costituiranno parte integrante del 1° semestre e dovranno essere esibiti alla data della presentazione del libretto di pratica in Tribunale per la vidimazione stessa e conseguente deposito presso l'Ufficio della pratica forense.

- PROT. 4422/2020 Dott. "Omissis"

E' stata richiesta l'autorizzazione alla vidimazione del 2° semestre di pratica forense, (decorrenza 10 novembre 2019, e scadenza 10 maggio 2020). Abbiamo rilevato una discontinuità nella partecipazione alle udienze, in quanto nel corso del semestre la dott. "Omissis" ha partecipato a sole 4 udienze, di cui 3 nel mese di febbraio 2020 ed 1 a marzo 2020.

Esprimiamo parere favorevole alla vidimazione del 2° semestre, previo espletamento di n.6 pareri e redazione di 4 atti giudiziari, che costituiranno parte integrante del 2° semestre e dovranno essere esibiti alla data della presentazione del libretto di pratica in Tribunale per la vidimazione stessa e conseguente deposito presso l'Ufficio della pratica forense.

- PROT. 4640/2020 Dott. "Omissis"

E' stata richiesta l'autorizzazione alla vidimazione del 2° semestre di pratica forense, (decorrenza 07 novembre 2019, e scadenza 07 maggio 2020). Abbiamo rilevato una discontinuità nella partecipazione alle udienze, in quanto nel corso del semestre il dott. "Omissis" ha partecipato a sole 9 udienze, di 1 nel mese di novembre 2019, 2 nel mese di gennaio 2020, e 6 nel mese di febbraio 2020.

Esprimiamo parere favorevole alla vidimazione del 2° semestre, previo espletamento di n.5 pareri e redazione di 3 atti giudiziari, che costituiranno parte integrante del 2° semestre e dovranno essere esibiti alla data della presentazione del libretto di pratica in Tribunale per la vidimazione stessa e conseguente deposito presso l'Ufficio della pratica forense.

- PROT. 5135/2020 Dott. "Omissis"

E' stata richiesta l'autorizzazione alla vidimazione del 2° semestre di pratica forense, (decorrenza 23 ottobre 2019, e scadenza 23 aprile 2020). Abbiamo rilevato una discontinuità nella partecipazione alle udienze, in quanto nel corso del semestre la dott. "Omissis" ha partecipato a sole 6 udienze.

Esprimiamo parere favorevole alla vidimazione del 2° semestre, previo espletamento di n. 10 pareri e redazione di 8 atti giudiziari, che costituiranno parte integrante del 2° semestre e dovranno essere esibiti alla data della presentazione del libretto di pratica in Tribunale per la vidimazione stessa e conseguente deposito presso l'Ufficio della pratica forense.

- PROT. 5142/2020 Dott. "Omissis"

E' stata richiesta l'autorizzazione alla vidimazione del 2° semestre di pratica forense, (decorrenza 07 novembre 2019, e scadenza 07 maggio 2020). Abbiamo rilevato una discontinuità nella partecipazione alle udienze, in quanto nel corso del semestre la dott. "Omissis" ha partecipato a sole 6 udienze: in particolare, non abbiamo rilevato alcuna presenza nel mese di novembre 2019 e nel mese di dicembre 2019.

Esprimiamo parere favorevole alla vidimazione del 2° semestre, previo espletamento di n. 10 pareri e redazione di 8 atti giudiziari, che costituiranno parte integrante del 2° semestre e dovranno essere esibiti alla data della presentazione del libretto di pratica in Tribunale per la vidimazione stessa e conseguente deposito presso l'Ufficio della pratica forense.

- PROT. 3940/2020 Dott. "Omissis"

E' stata richiesta l'autorizzazione alla vidimazione del 3° semestre di pratica forense con contestuale deposito dello stesso in data successiva alla scadenza dei trenta giorni (decorrenza 12 giugno 2019, e scadenza 12 dicembre 2019).

Lo svolgimento della pratica per il 3° semestre non presenta alcuna irregolarità.

Il dott. "Omissis" ha avuto un legittimo impedimento e chiediamo l'autorizzazione alla vidimazione del 3° semestre ed al contestuale deposito.

- PROT. 5057/2020 Dott. "Omissis"

E' stata richiesta l'autorizzazione alla vidimazione del 1° semestre di pratica forense, (decorrenza 19 novembre 2019, e scadenza 19 maggio 2020). Abbiamo rilevato una discontinuità nella partecipazione alle udienze, in quanto nel corso del semestre la dott. "Omissis" ha partecipato a sole 3 udienze.

Esprimiamo parere favorevole alla vidimazione del 1° semestre, previo espletamento di n. 14 pareri e redazione di 10 atti giudiziari, che costituiranno parte integrante del 1° semestre e dovranno essere esibiti alla data della presentazione del libretto di pratica in Tribunale per la vidimazione stessa e conseguente deposito presso l'Ufficio della pratica forense.

- PROT. 3765/2020 Dott. "Omissis"

E' stata richiesta l'autorizzazione alla vidimazione del 1° semestre di pratica forense, (decorrenza 10 settembre 2019, e scadenza 10 marzo 2020). Abbiamo rilevato una discontinuità nella partecipazione alle udienze, in quanto nel corso del semestre il dott. "Omissis" ha partecipato a sole 13 udienze: di queste udienze nessuna è stata rilevata nel mese di settembre 2019, novembre 2019, dicembre 2019 e gennaio 2020.

Esprimiamo parere favorevole alla vidimazione del 1° semestre, previo espletamento di n. 14 pareri e redazione di 10 atti giudiziari, che costituiranno parte integrante del 1°

semestre e dovranno essere esibiti alla data della presentazione del libretto di pratica in Tribunale per la vidimazione stessa e conseguente deposito presso l'Ufficio della pratica forense.

- Sulla richiesta dell'avv. "Omissis" Prot. 5345/2020, per conto della praticante dott.ssa "Omissis", il Consiglio tenuto conto delle circostanze esposte dall'avv. "Omissis" da cui emerge che la istante ha posto in essere tutti gli adempimenti prescritti per l'iscrizione al Registro dei Praticanti Avvocati e che il mancato invio telematico dell'istanza di iscrizione è addebitabile a un mero disguido tecnico del proprio dominus. Constatato che le marche da bollo sono state acquistate in epoca anteriore alla richiesta di iscrizione, in uno al pagamento mediante bonifico bancario dei diritti, ed anche che vi è data certa anteriore della apposizione della firma telematica del dominus sull'istanza. Tanto premesso, delibera l'iscrizione con decorrenza 10.5.2020.

#### EVENTI FORMATIVI

- Il Consiglio attribuisce tre crediti formativi all'evento organizzato dalla Commissione Diritto Fallimentare dal titolo "*Gestione delle crisi di impresa in pandemia*" dell'8 giugno 2020 – prot. 5297/2020.
- Il Consiglio attribuisce tre crediti formativi a lezione al "*Corso di Formazione sulla responsabilità dell'Ente da Reato*" organizzato dalla Camera Penale di Napoli – prot. 5038/2020.

#### **CAPO 7. Varie**

- Sulla nota Prot. 5150/2020 dell'avv. "Omissis", il Consiglio prende atto della segnalazione ma ritiene che la limitazione disposta dall'Ufficio a 5 richieste di copie sia giustificata dalla necessità di garantire l'accesso al servizio ad un più ampio numero possibile di Avvocati. Differente il discorso che riguarda le mancate risposte adeguate alle richieste di appuntamento nonché il problema che riguarda il pagamento dei diritti di copia esclusivamente a mezzo F23. Tale modalità, infatti, è oltremodo gravosa in quanto costringe l'avvocato a recarsi in banca, e quindi a compiere un adempimento ulteriore presso lo sportello bancario, ed è anche aggravato dal fatto che attualmente le banche ricevono soltanto per appuntamento con la conseguenza che, come è accaduto nel caso dell'avv. "Omissis", può venire

a trovarsi una disarmonia tra l'appuntamento con la Cancelleria e l'appuntamento – successivo – concesso dalla banca. Il Consiglio ritiene che il pagamento a mezzo F23 non sia opportuno e chiede, quindi, che la Corte di Appello consenta anche una modalità diversa e più pratica al fine di evitare che gli avvocati siano oltremodo oberati da impegni, adempimenti e intoppi burocratici.

- Interviene il Cons. Segretario il quale propone l'approvazione della convenzione con l'Università Giustino Fortunato. Il Consiglio, letta la proposta, approva e autorizza il Presidente alla sottoscrizione.
- Sul Prot. 5089/2020 – short list dell'Ospedale Moscati di Avellino, si dispone la pubblicazione sul sito
- Nella Commissione Avvocati Enti Pubblici, si aggiunge l'avv. Massimo Pepe.

La seduta è tolta alle ore 17:30.

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO

*Giuseppe Napolitano*

IL PRESIDENTE

*Antonio Tafuri*

## PER LE RIUNIONI IN PRESENZA

I presenti danno atto

- che la riunione si svolge in locali sanificati in sala di ampia quadratura, che consente il rispetto delle norme sul distanziamento di almeno 1,5 metri;
- che ai partecipanti è stata rilevata, prima e dopo la riunione, la temperatura corporea (inferiore a 37,5 °c) con relativa strumentazione e che gli stessi hanno indossato mascherine e altri DPI (come i guanti).