

Verbale della Seduta Consiliare del 17 DICEMBRE 2019 n.40

L'anno 2019, il giorno 17 del mese di dicembre, alle ore 15.00 nella sede del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati del Nuovo Palazzo di Giustizia di Napoli su convocazione epistolare del Presidente (Prot. 12011/2019) sul seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni del Presidente;
2. Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere;
3. Comunicazioni dei Vice Presidenti;
4. Approvazione verbale del 3/12/2019 E DELL'11/12/2019;
5. Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reiscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione;
6. Riforma del processo civile – DDL approvato dal Governo il 5/12/2019: determinazioni.
7. Protocollo per la formazione con l'Arciconfraternita dei Pellegrini;
8. Commissioni Consiliari;
9. Personale del Consiglio – Rel. Il Cons. Segretario: situazione e determinazioni;
10. Varie ed Eventuali;

Si è riunito il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli nelle persone degli Avvocati:

Avv.	Antonio TAFURI	Presidente	Presente
Avv.	Giuseppe NAPOLITANO	Consigliere Segretario	Presente
Avv.	Elena DE ROSA	Consigliere Tesoriere	Presente
Avv.	Dina CAVALLI	Vice Presidente	Presente
Avv.	Gabriele ESPOSITO	Vice Presidente	Presente
Avv.	Roberto FIORE	Consigliere	Assente

Avv.	Salvatore IMPRADICE	Consigliere	Presente
Avv.	Alfredo SORGE	Consigliere	Assente giustificato
Avv.	Maria Giuseppina CHEF	Consigliere	Presente
Avv.	Immacolata TROIANIELLO	Consigliere	Presente
Avv.	Nathalie MENSITIERI	Consigliere	Presente
Avv.	Loredana CAPOCELLI	Consigliere	Presente
Avv.	Luigi APREA	Consigliere	Presente
Avv.	Maurizio BIANCO	Consigliere	Assente
Avv.	Patrizia INTONTI	Consigliere	Presente
Avv.	Giovanni CARINI	Consigliere	Presente
Avv.	Antonio VALENTINO	Consigliere	Presente
Avv.	Lucio CRICRI'	Consigliere	Presente
Avv.	Ilaria CRISCUOLO	Consigliere	Presente
Avv.	Ilaria IMPARATO	Consigliere	Presente
Avv.	Pasquale ALTAMURA	Consigliere	Presente
Avv.	Luca ZANCHINI	Consigliere Presente (entra alle ore 15.50)	
Avv.	Giacomo IACOMINO	Consigliere	Presente
Avv.	Carmine FORESTE	Consigliere Presente (entra alle ore 16.00)	
Avv.	Hillary SEDU	Consigliere	Presente

Alle ore 15.30 il Presidente apre la seduta

Il Presidente annuncia la scomparsa dell'Avv. **Belluccio Bianconcini Maria Pia** e, come da richiesta formulatagli, prega il Cons. Troianiello di esprimere il ricordo e il cordoglio del Consiglio.

Interviene il **Consigliere Troianiello**. L'Avvocato Belluccio Bianconcini Maria Pia si è laureata a Napoli. Specializzata in diritto tributario. Iniziava a lavorare con lo studio Sera-

Manfredonia, Titolare di studio, alla Riviera di Chiaia condivideva lo stesso con 20 colleghi. Una delle prime donne avvocato di diritto tributario. Divenuta giudice di pace,

È stata vicepresidente dei Giudici di Pace Nazionale. Era componente della Commissione Tributaria. Premiata dal Consiglio dell'Ordine quale una delle prime avvocate iscritte in albo ancora in attività nel 2010.

Il Presidente annuncia la scomparsa dell'**Avv. Abbate Antonio**.

1. Comunicazioni del Presidente:

- Prot. 12110/2019: (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – bozza convenzione): Il Consiglio, esaminata la bozza, alla cui redazione hanno partecipato anche i consiglieri delegati al Settore Minori, e ritenuto il progetto meritevole di apprezzamento nonché conforme agli scopi e finalità altamente formative e specializzanti degli iscritti, delibera di aderire alla proposta, con la modifica evidenziata nel testo (eliminazione all'art. 2 della frase da "e/o valutare" fino a "settore civile"). Indica come Referenti del COA, con le competenze di cui all'art. 2, i Consiglieri Chef, Capocelli e Criscuolo, delegate al Settore Minori e autorizza il Presidente alla sottoscrizione della Convenzione, con precisazione che la stessa non comporta oneri di spesa.

- Prot.11859/2019 Il Presidente riferisce della richiesta del Sindaco della Città Metropolitana di nominare un referente per le attività organizzative del Piano Strategico Metropolitano. Al riguardo, visto che nei vari gruppi di lavoro sono stati nominati Consiglieri dell'Ordine ed un unico avvocato non membro del COA, propone che tale ruolo sia svolto da quest'ultimo. Il Consiglio condivide il criterio proposto dal Presidente e nomina l'Avv. Maurizio Montalto.

- Prot. 11665/2019: **(Omissis..)** Il Consiglio, sentita la relazione dei Consiglieri delegati Capocelli e Aprea, esprime parere favorevole.

- Prot. 11163/2019: (CNF – Richiesta Nominativo Consigliere referente): Il Consiglio, fra i componenti della Commissione Formazione, indica quale referente al CNF il Consigliere Mensitieri.

- Prot. 12071/2019: (Lettera OCF trasmessa al Presidente Conte): Il Consiglio prende atto e condivide il contenuto del documento.

Il Consigliere Chef si allontana alle ore 16.30.

- Prot. 12069/2019: (Variazione tabellare dec. 475/19 Corte d'Appello di Napoli): Il Consiglio prende atto;

- Prot. 12022/2019: (Variazione tabellare Corte d'Appello di Napoli dec. N. 482/19): Il Consiglio prende atto;
- Prot. 11961/2019: (Consiglio Giudiziario – Trasmissione Ordine del Giorno 16 dicembre 2019): Il Consiglio prende atto;
- Prot. 11890/2019: (Decreto n. 325/19 – Riequilibrio dei carichi di lavoro tra i Colleghi della Sesta sezione penale): Il Consiglio prende atto;
- Prot. 12072/2019: (Istanza di sospensione presentata dall'avv. Luciano Palanca): Letta l'istanza e la richiesta di provvedere in epoca successiva al 19.12.19, il Consiglio rinvia alla seduta del 30 dicembre 2019;
- Sull'istanza di passaggio dall'Albo degli Avvocati stabiliti dell'Avv. Michela Di Maro, il Consiglio, a scioglimento della riserva, lette ed esaminate le risultanze della posizione personale dell'istante, come esposte, documentate ed accertate dagli atti di ufficio, ritiene sussistenti presupposti di cui agli artt. 12 e 13 DLgs 96/2001, e delibera l'iscrizione all'Albo ordinario con dispensa dalla prova attitudinale.
- Sull'istanza (**Omissis..**), inviata a mezzo mail a molti Consiglieri, avente ad oggetto le istanze del "Gruppo scorrimento idonei assistenti giudiziari", di cui la signora Rubino si qualifica "capo gruppo", il Consiglio prende atto del comunicato stampa e della proposta di legge e invia gli atti al Presidente della Corte d'Appello per quanto di sua competenza.
- Prott. 12062, 12064, 12066, 12065, 12068, 12063, 12067, 12061 del 2019: (Rilevazione del grado di soddisfazione degli utenti esterni: Tribunale di Sorveglianza; Procura Generale Napoli; Procura della Repubblica Napoli; Procura della Repubblica per i Minorenni Napoli; Giudice di Pace Napoli; Tribunale per i Minorenni Napoli; Corte di Appello Napoli; Tribunale Napoli): Il Consiglio, dopo collegiale disamina riguardo ciascuna richiesta, delibera il grado di valutazione per ciascun Ufficio indicato e manda la segreteria per le comunicazioni.

CAPO 2. Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere:

Comunicazioni del Consigliere Tesoriere – Avv. Elena De Rosa –

1. Delibera di erogazione contributi come Assistenza Forense:

(Omissis..)

Il Consiglio, udita la relazione del Tesoriere, approva all'unanimità.

Si comunichi agli Uffici.

2. Prot. 11542/2019 Richiesta dal Ministero della Giustizia – Dipartimento del Ministero della Giustizia – Dipartimento Giustizia Minorile, per richiesta di ammissione **(Omissis..)** al Gratuito patrocinio con designazione di difensore. Si propone l'Avvocato Giovanni Celestino; il Consiglio approva.

Si comunichi al Collega designato.

CAPO 4. Approvazione verbale del 3/12/2019 E DELL'11/12/2019;

Si approvano i verbali con le modifiche e le correzioni consegnate al Consigliere Segretario.

CAPO 5. Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reiscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione;

Prot. 12127/2019: Sindacato Forense Puteolano – “Gli interessi nel risarcimento danni da illecito civile – danno da ritardato pagamento ed interessi compensativi – interessi ex art. 1284, IV comma, c.c. 8%” – 10 gennaio 2019: n. 3 crediti con correzioni della locandina, togliere logo, non vi è richiesta di patrocinio.

Prot. 12128/2019: Ass. Forense Isola d'Ischia – “Spunti di riflessione dal Codice deontologico” – 20-21 dicembre: n. 6 crediti in deontologia per il 20/12 + 3 crediti per il 21/12 con le correzioni della locandina.

ISCRIZIONE AVVOCATO

1 Costanzo Concettafabiana, 01/08/1992, Capua (Ce)

CANCELLAZIONE PRAT.SEMPLICE

- 1 Alfiero Concetta, 20/07/1973, Afragola (Na)
- 2 Amodio Barbara, 06/02/1966, Albissola Marina (Sv)
- 3 Barone Elisabetta, 07/07/1981, Napoli (Na)
- 4 Castaldo Maria Laura, 07/02/1993, Caserta (Ce)
- 5 De Rosa Laura, 03/03/1994, Napoli (Na)
- 6 De Sanctis Teresa, 20/02/1990, Salerno (Sa)
- 7 De Vincenzo Simona, 12/12/1992, Napoli (Na)
- 8 Esposito Claudia, 06/02/1992, Napoli (Na)
- 9 Ferrara Simona, 07/09/1976, Napoli (Na)
- 10 Giardino Luigi, 10/09/1976, Avellino (Av)
- 11 Limite Maria, 21/05/1990, Napoli (Na)
- 12 Liotto Chiara, 21/04/1993, Napoli (Na)
- 13 Lombardo Luigi, 22/12/1958, Roccaromana (Ce)

- 14 Lombardo Margherita, 17/12/1985, Caserta (Ce)
- 15 Luciani Emanuela, 21/01/1990, San Severo (Fg)
- 16 Marino Carlotta, 17/05/1990, Napoli (Na)
- 17 Masiello Gabriele, 13/02/1992, Napoli (Na)
- 18 Migliaccio Olga, 16/10/1985, Napoli (Na)
- 19 Mormile Anna Chiara, 18/03/1990, Napoli (Na)
- 20 Napoli Simona, 20/11/1982, Napoli (Na)
- 21 Napolitano Emilia, 21/08/1951, Napoli (Na)
- 22 Novelli Martina, 19/12/1989, Napoli (Na)
- 23 Orfeo Antonella, 23/12/1988, Foggia (Fg)
- 24 Peluso Federica, 05/06/1993, Napoli (Na)
- 25 Perone Gretha, 05/02/1993, Napoli (Na)
- 26 Quaglietta Alessia, 23/04/1979, Napoli (Na)
- 27 Quintavalle Immacolata, 20/10/1985, Napoli (Na)
- 28 Riccardi Rosa, 29/06/1986, Cercola (Na)
- 29 Rufolo Felice, 21/04/1993, Napoli (Na)
- 30 Russo Giuseppe, 01/07/1954, Pozzuoli (Na)
- 31 Coppola Giovanni, 25/01/1984, Napoli (Na)
- 32 De Luca Maria, 04/08/1987, Napoli (Na)
- 33 Grammatica Veronica, 28/04/1983, Napoli (Na)
- 34 Marinello Andrea Jacopo, 05/07/1989, Napoli (Na)
- 35 Mosca Giovanni Francesco, 09/01/1987, Nocera Inferiore (Sa)
- 36 De Vincenzo Daniele, 20/04/1990, Napoli (Na)

COMPIUTA PRATICA COMPLETA

- 1 Punzo Viviana, 08/03/1991, Napoli (Na)
- 2 Sorrentino Annalisa, 01/06/1985, Avellino (Av)

CANCELLAZIONE AVVOCATO (A DOMANDA)

- 1 Abbate Marianna, 06/12/1977, Napoli (Na)
- 2 Caputo Barbara, 10/01/1974, Pagani (Sa)
- 3 Carannante Enrica, 31/10/1974, Napoli (Na)
- 4 Costabile Marina, 16/05/1971, Napoli (Na)
- 5 Cozzolino Dino, 18/10/1962, Portici (Na)
- 6 De Rosa Benito, 30/04/1927, Centola (Sa)
- 7 Esposito Cinzia, 17/09/1974, Cercola (Na)
- 8 Feliciano Graziamaria, 24/12/1976, Napoli (Na)
- 9 Ferraro Mariarosaria, 19/05/1972, Napoli (Na)
- 10 Fratini Paolo, 09/10/1976, Torre Del Greco (Na)
- 11 Landolfi Silvestro, 28/10/1936, Napoli (Na)
- 12 Micera Gaetano, 31/03/1975, Napoli (Na)
- 13 Papadia Ilenia, 29/12/1984, Napoli (Na)
- 14 Prota Claudia, 13/02/1983, Teano (Ce)
- 15 Prota Elena, 08/12/1960, Napoli (Na)
- 16 Rizzo Immacolata, 05/12/1971, Napoli (Na)
- 17 Sassone Eduardo, 03/10/1932, Napoli (Na)
- 18 Smiraglia Luca, 08/04/1986, Napoli (Na)
- 19 Sogno Sofia, 05/09/1985, Napoli (Na)
- 20 Spada Enrico, 31/01/1974, Napoli (Na)

21 Zara Angela Maria, 20/06/1984, Aversa (Ce)
23 Abbate Antonio, 10/05/1945, Napoli (Na)

NULLAOSTA

1 Raimo Maria Grazia, 27/03/1976, Napoli (Na)
2 Lo Destro Santa, 17/01/1984, Napoli (Na)

DOMANDE DI ISCRIZIONE ANTICIPATA NEL REGISTRO PRATICANTI AVVOCATI DI NAPOLI DEL 17/12/2019

(EX ART. 41, CO°6, LETT.D) – L. 247/12)

1. Ambrosino Vittorio
2. Annunziata Daniela
3. Palomba Fabiana
4. Pollio Ludovica

SOSPENSIONE VOLONTARIA ART.20 CO.2 L.247/2012

- Avv.Liliana Palmese;
- Avv.Tommaso Gambardella;
- Avv.Carmen Cante;

REGOLAMENTO PER LA FORMAZIONE 2006

Avv.Silvia Del Monaco Art.20 Co.3 Lett.C Reg.Cnf 10 Cf, Art.20 Co.3 Lett.B 12 Cf;

Avv.Antonio Landolfi Art.20 Co.2 Lett.B 7 Crediti Formativi;

Avv.Marco Morace Art.20 Co.2 Lett.B 12 Cf Per Anno Eccetto Obbligatori

Avv.Maria Fiorentino Art.20 Co.2 Lett.B 15 Cf

ELENCO AVVOCATI DISPONIBILI AL PATROCINIO A SPESE DELLO STATO

- Avv.Cristina Miele Prot.11898/19 - Penale

- PARERI -

N. 223/19 Avv. Bruno Spagna Musso rel. Cons. Altamura € 5.135,00.

ELENCO PRATICHE GRATUITO PATROCINIO DEL 17/12/2019 – REL. DE ROSA

(Omissis..)

CAPO 6. Riforma del processo civile – DDL approvato dal Governo il 5/12/2019: determinazioni.

Il Presidente ricorda che il Governo ha approvato il disegno di legge delega sulla riforma del processo civile, che contiene molte rilevanti novità rispetto all'attuale rito e che è stato presentato pubblicamente (dal Presidente del Consiglio dei Ministri e dal Ministro della Giustizia) come strumento di semplificazione del processo civile e di riduzione dei tempi. In realtà, si tratta per l'ennesima volta di un disegno di legge che comprime unicamente i termini e le facoltà dei difensori e quindi, in definitiva, delle parti interessate, senza incidere sulle vere ragioni che rallentano in modo insopportabile i processi. La riforma costituisce un ulteriore intervento a costo zero con il quale la Politica dà soltanto l'apparenza di un interesse vero e concreto sull'argomento, che in realtà non può essere affrontato e risolto facendo ricorso alla semplicistica modifica di alcune norme processuali, che determina lo stravolgimento del delicato meccanismo che consente la realizzazione del contraddittorio e la difesa in giudizio dei diritti del cittadino. La dimostrazione più evidente dell'insufficienza del metodo adottato dal Governo si desume dallo studio compiuto dal quotidiano "Sole 24 Ore" che il 25 novembre scorso ha così titolato un focus: *"Processi civili a più velocità: 8 mesi al Nord, il doppio al Sud"*. Nell'articolo, poi, è esposta la tabella dei tempi medi di definizione delle cause civili in tutti i Tribunali d'Italia ed emerge il dato che a Ferrara occorrono in media 147 giorni mentre a Vallo della Lucania la definizione media arriva dopo 1.231 giorni. E' del tutto evidente che le differenze non dipendono dalle norme processuali, uniche su tutto il territorio nazionale, ma dalla situazione di sfascio che caratterizza la maggior parte dei Tribunali, con particolare allarme per il Meridione, dovuta sia a carenze di personale (amministrativo e magistratuale) ma anche ad intollerabili inefficienze organizzative. Sono questi i veri nodi del processo civile, dalla cui soluzione dipende la riduzione dei tempi dei processi, e non la modifica di norme ad esclusivo discapito delle facoltà processuali delle uniche parti interessate (i cittadini), veri titolari del processo e destinatari della funzione giurisdizionale civile.

Il Consiglio condivide la relazione introduttiva del Presidente e, con riguardo al censurabile disegno di legge delega approvato il 5.12.2019, su relazione del Cons. Carini, delibera quanto segue:

Il COA, preso atto dell'ennesimo disegno di legge di riforma delle procedura civile, si pone in una posizione nettamente critica.

Rileva che ancora una volta, sul presupposto di dover velocizzare il processo, si propongono soluzioni utopistiche perché assolutamente incompatibili con la realtà e

l'organizzazione della macchina giudiziaria che non è obiettivamente in grado di soddisfare la numerosissime richieste di giustizia, per ragioni che non attengono certamente alla forma degli atti e dei procedimenti ma per la mancanza di una idonea sistemazione ed organizzazione degli uffici e per l'assenza di controllo sulla tempestività degli atti e dei provvedimenti.

Difatti se da una parte si impone, attraverso le prescrizioni formali e le decadenze, un sistema che non ammette alcuna possibilità dilatoria o errore per l'avvocato e dunque per il cittadino, lo stesso rigore non è richiesto (se non sottoforma di messaggio implicito ed astratto) agli Uffici ed ai Magistrati, che possono tranquillamente e a prescindere dalla perentorietà non uniformarsi alla prescritta tempistica processuale.

Si consideri, ad esempio, che tra le soluzioni cd. "acceleratorie" viene prospettata quella del ricorso come forma di introduzione del processo dimenticando tuttavia che anche l'esperienza del procedimento sommario ex art. 702 bis cpc ha dimostrato in concreto che il più delle volte l'udienza viene fissata ad un giorno molto più distante rispetto all'attuale termine dilatorio dell'atto di citazione del processo ordinario di cognizione.

Ed ancora, come si può pensare di introdurre meccanismi di velocizzazione dei processi di appello come accade nella maggior parte delle cause che si debba rinviare il procedimento solo per l'acquisizione del fascicolo di ufficio di primo grado?

Il Consiglio, del resto, non condivide e, anzi, stigmatizza, la filosofia che da troppo tempo ispira le riforme processuali sulla base della valorizzazione indiscriminata unicamente degli indici di produttività e della quantità del servizio giustizia rispetto alla qualità ed efficienza della FUNZIONE di juris dictio.

Ma ciò che va fermamente respinto e che è inaccettabile è lo **strumento illiberale** ideato dal Governo per scoraggiare il ricorso al processo con l'inasprimento delle sanzioni. Al giudice viene attribuita non solo la funzione che gli è tipica di interpretare la fondatezza o meno in punto di diritto o di fatto della domanda ma anche quella di valutarne l'opportunità, compiendo un vero e proprio esame delle scelte difensive dell'avvocato.

Preso atto che tali scelte legislative mortificano ulteriormente la funzione costituzionalmente riconosciuta della difesa e del difensore (ponendosi addirittura in controtendenza rispetto alla più volte annunciata riforma costituzionale che prevede la menzione espressa dell'avvocato in Costituzione) in quanto imbrigliano il patrocinio legale

in predeterminati percorsi formali, la cui inosservanza comporta l'impossibilità di ottenere provvedimenti di merito a causa di sempre più probabili pronunce di inammissibilità;

Il consiglio dichiara di non condividere in alcun modo l'impostazione che il governo ha impresso alla riforma del processo civile e pertanto, viste anche le dichiarazioni critiche espresse da OCF in ordine all'andamento del cd. tavolo tecnico a suo tempo istituito dal Ministro della Giustizia per la discussione e la preparazione della riforma del processo civile,

chiede

che una riforma così rilevante e radicale sia attuata in maniera sistematica e razionale attraverso la seria e reale consultazione degli operatori del diritto e, in particolare, degli avvocati che, in sostanza, sono stati finora del tutto ignorati ed estromessi.

Si comunichi al Presidente del Consiglio dei Ministri, al Ministro della Giustizia, al CNF, all'OCF, all'Unione Regionale dei Fori della Campania, ai Consigli dell'Ordine del Distretto e a tutti i Consigli dell'Ordine territoriali.

Su osservazione dei Consiglieri Cavalli e De Rosa, il Consiglio si riserva di esaminare l'acquisto di una pagina sui maggiori quotidiani.

CAPO 7. Protocollo per la formazione con l'Arciconfraternita dei Pellegrini;

Il Presidente dà lettura della bozza di convenzione predisposta con i rappresentanti dell'Arciconfraternita dei Pellegrini e ne propone l'approvazione. Esaminata la bozza e ritenuto che il progetto sia conforme alle finalità formative degli iscritti in quanto ha ad oggetto la realizzazione di eventi formativi ad impulso del Consiglio o dell'Arciconfraternita negli ambienti storici e artisticamente molto rilevanti dell'Arciconfraternita, il Consiglio a maggioranza, con un'astensione, approva il protocollo disponendo l'eliminazione dell'art.3.

Alle ore 18.30 si allontanano il Vice Presidente Esposito ed i Consiglieri Foreste ed Impradice.

CAPO 3. Comunicazioni dei Vice Presidenti;

Il Vice Presidente Cavalli comunica: con riferimento alle difese di ufficio, dando seguito al mandato conferitomi, ho incontrato oggi il responsabile amministrativo ed il referente tecnico della Lextel, ai quali ho sottoposto la necessità di risolvere il problema delle

sostituzioni di udienza. Mi hanno rassicurato in ordine alla possibilità di implementare il funzionamento del gestionale inserendo anche il turno di udienza. Già nella giornata di domani manderò i prospetti delle udienze a noi trasmessi dal Tribunale e dalla Corte di Appello, così che possano fare una generazione di prova per mettere in condizioni il consigliere Foreste e me di andare alla riunione del 20 gennaio c.a. con una soluzione concreta. Nella pratica, una volta che il gestionale genererà i turni per le udienze i magistrati, per il tramite dei cancellieri, gli avvocati o effettueranno la richiesta attraverso l'accesso al gestionale (che può avvenire anche attraverso utenza mobile) o consultando le liste che il Consiglio dovrebbe provvedere a stampare ed a fornire sistematicamente per tempo ai capi degli uffici. Della soluzione più pratica da adottare discuteremo in occasione della riunione del 20 gennaio. Questo ampliamento del gestionale non comporterà nessun aumento di costi per l'Ordine perché rientra nel programma già in uso. Così come ricompreso nei costi è l'invio a tutti i difensori di ufficio di una e-mail su posta ordinaria con l'indicazione dei propri turni. Se volessimo pensare di mandare tale comunicazione a mezzo Pec ci sarebbe un costo aggiuntivo. Per questo ulteriore servizio, che valuteremo se utile, ci manderanno un preventivo. I referenti Lextel si sono dimostrati anche pienamente disponibili ad organizzare un incontro informativo con i dirigenti e gli assistenti di cancelleria per fornire tutte le opportune delucidazioni sul funzionamento del gestionale.

CAPO 8. Commissioni Consiliari;

CAPO 9. Personale del Consiglio – Rel. Il Cons. Segretario: situazione e determinazioni;

Si rinvia

CAPO 10. Varie ed Eventuali;

Il Consigliere Capocelli informa il Consiglio che alcuni colleghi hanno segnalato l'emissione di provvedimenti chiaramente errati da parte del Giudice di Pace (**Omissis..**). Esibisce la copia di un'ordinanza, depositata il 25.11.2019 nel giudizio RG 335/2019, con la quale il Giudice ha fissato l'udienza del 20.12.2019 per la precisazione delle conclusioni *“considerato che il thema decidendum si fonda sulla richiesta di risarcimento per lesioni e che l'adito giudice è competente per le cause relative a beni mobili fino a € 5.000 e la persona non è un bene mobile”*. Il Cons. Capocelli chiede al Consiglio se si ritiene utile un intervento che, prescindendo dal singolo caso sottoposto alla libera valutazione del giudice anche perché che si ha notizia – per ora generica e non circostanziata - di ulteriori casi analoghi, evidenzia la necessità che i magistrati onorari usino maggiore prudenza e scienza nella emissione dei provvedimenti, con particolare riguardo all'interpretazione delle norme

di rito relative alla competenza per valore e per materia. Il Consiglio, prende atto dell'ordinanza esibita e, ritenendo che la stessa appaia manifestamente erronea ma che sia necessario l'approfondimento degli atti per una compiuta valutazione, dà mandato ai Consiglieri Delegati al Giudice di Pace Capocelli e Aprea di acquisire documentazione o informazioni adeguate per prendere posizione ufficiale sul caso e adottare ogni opportuno provvedimento, anche con segnalazione al Consiglio Giudiziario

Alle ore 19.00 la seduta è tolta.

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO

Giuseppe Napolitano

IL PRESIDENTE

Antonio Tafuri