

## **Verbale della Seduta Consiliare del 29 gennaio 2020 n. 45**

L'anno 2020, il giorno 29 del mese di gennaio, alle ore 15.00 nella sede del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati del Nuovo Palazzo di Giustizia di Napoli su convocazione epistolare del Presidente (Prot. 885/2020) sul seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni del Presidente;
2. Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere;
3. Comunicazioni dei Vice Presidenti;
4. Approvazione verbale del 22/01/2020;
5. Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reiscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione;
6. Approvazione aggiornamento Piano della Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza nonché del Codice di Comportamento per il Triennio 2019 – 2021;
7. Verifica dell'esercizio della professione;
8. Società di capitali di Avvocati;
9. DM sulle specializzazioni;
10. Modifica del regolamento di organizzazione del COA e dei servizi e degli uffici;;
11. Riforma del processo civile – DDL approvato dal Governo il 5/12/2019;
12. Commissioni Consiliari;
13. Personale del Consiglio
14. Varie ed eventuali.

Si è riunito il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli nelle persone degli Avvocati:

Avv.	Antonio TAFURI	Presidente	Presente
Avv.	Giuseppe NAPOLITANO	Consigliere Segretario	Presente
Avv.	Elena DE ROSA	Consigliere Tesoriere	Presente

Avv.	Dina CAVALLI	Vice Presidente	Presente
Avv.	Gabriele ESPOSITO	Vice Presidente	Presente
Avv.	Roberto FIORE	Consigliere	Assente non giustificato
Avv.	Salvatore IMPRADICE	Consigliere	Presente
Avv.	Alfredo SORGE	Consigliere	Presente
Avv.	Maria Giuseppina CHEF	Consigliere	Presente
Avv.	Immacolata TROIANIELLO	Consigliere	Presente (dalle ore 16.30)
Avv.	Nathalie MENSITIERI	Consigliere	Presente
Avv.	Loredana CAPOCELLI	Consigliere	Presente
Avv.	Luigi APREA	Consigliere	Presente
Avv.	Maurizio BIANCO	Consigliere	Assente non giustificato
Avv.	Patrizia INTONTI	Consigliere	Presente
Avv.	Giovanni CARINI	Consigliere	Presente
Avv.	Antonio VALENTINO	Consigliere	Presente
Avv.	Lucio CRICRI'	Consigliere	Presente
Avv.	Ilaria CRISCUOLO	Consigliere	Presente
Avv.	Ilaria IMPARATO	Consigliere	Presente
Avv.	Pasquale ALTAMURA	Consigliere	Presente
Avv.	Luca ZANCHINI	Consigliere	Presente
Avv.	Giacomo IACOMINO	Consigliere	Presente
Avv.	Carmine FORESTE	Consigliere	Presente
Avv.	Hillary SEDU	Consigliere	Assente giustificato

Alle ore 15:30 il Presidente dichiara aperta la seduta di Consiglio.

Ad apertura della seduta viene svolta la sentita commemorazione dell'Avvocato Aldo Cafiero con accorati ricordi espressi dal Presidente, dal Consigliere Segretario, dal Vice Presidente Esposito, dal Consigliere Sorge e dal Consigliere Impradice.

Il Vice Presidente Esposito commemora l'avv. Aldo Cafiero. "E' molto difficile, se non impossibile, commemorare il Maestro Aldo Cafiero; non sono sufficienti parole o frasi eloquenti perché sarebbero insufficienti a testimoniare la sua grandezza o ripetitive per tutto l'amore e la stima ad oggi manifestata da chiunque. Voglio, quindi, ricordare il Maestro Cafiero con le sue stesse parole, pronunciate nel 2006 in uno dei tanti convegni in cui Egli è intervenuto e che testimoniano la sua grandezza e l'amore per la Toga.

*"In molti casi io vedo che l'avvocatura fugge; e fugge per la paura della corporazione. Miche' l'avvocato non deve aver paura perché nel momento in cui l'avvocato ha paura è meglio che cambi mestiere. Nei momenti più difficili della storia è stato l'avvocato che si è alzato per difendere i principi di libertà e soprattutto per difendere il diritto del cittadino che in quel momento era compresso dalle istituzioni. Se non avremo coraggio o se avremo paura della corporazione, allora andiamocene a casa e rimaniamo là. Ricordati che nel difendere il diritto di una sola persona tu difendi il diritto di un'intera collettività, perché quando il diritto è mortificato in una persona, è il diritto dell'intera collettività che viene compresso".*

Queste parole, oggi attuali più che mai, resteranno scolpite per sempre nel mio cuore e, ne sono sicuro, altrettanto nel Vostro.”.

### **CAPO 1 - Comunicazioni del Presidente**

- Il Presidente fa presente che il Consiglio Giudiziario, nella seduta del 27 gennaio u.s., non ha approvato il decreto del Presidente del Tribunale di Napoli Nord relativo alla riorganizzazione delle udienze per effetto della celebrazione del processo contro Cesaro ed altri, nel quale sono coinvolti quali difensori degli imputati molti colleghi penalisti del Foro di Napoli. Il rinvio disposto dal Consiglio Giudiziario ha indotto il Presidente del Tribunale di Napoli Nord a ritirare il proprio decreto e quanto accaduto rappresenta senza dubbio un risultato molto significativo a favore

dell'Avvocatura, che ha saputo imporre la propria contrarietà al decreto. Sul punto, il Presidente invita il Cons. Impradice, componente del Consiglio Giudiziario, a relazionare. Il Cons. Impradice dettagliatamente riferisce al Consiglio, esponendo la decisiva presa di posizione dei 3 componenti "laici" presenti e l'intervento solutorio del Presidente della Corte di Appello. Il Consiglio prende atto con soddisfazione e manifesta il proprio apprezzamento per l'operato del Cons. Impradice.

Alle ore 16.30 entra il Cons. Troianiello.

- Il Presidente propone di ratificare la spesa di euro 360,00 per noleggio vettura (NCC) per partecipazione all'evento in Roma del 28/01/2020. Il Consiglio delibera all'unanimità con l'astensione del Cons. Valentino. Si inserisca la spesa nel capitolo del bilancio 2020 relativo a "spese per partecipazione ad eventi, convegni, congressi, manifestazioni".
- Il Presidente chiede di trattare la questione relativa ai pareri per la riconferma dei Magistrati Onorari di competenza dei Giudici di Pace.

Alle ore 17:10 il Cons. Segretario Napolitano si allontana per motivi di opportunità.

- Assume le funzioni di Segretario il Cons. Foreste.

Il Presidente comunica che il Presidente reggente del Tribunale di Napoli, dott. Raffone, con nota del 7 gennaio 2020, a parziale modifica della precedente nota del 13 novembre 2019, ha chiesto a questo Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di redigere parere in ordine all'idoneità dei Giudici onorari di Pace in servizio presso questo Tribunale e presso gli Uffici del circondario di Napoli a svolgere le funzioni cui sono assegnati, avendo particolare riguardo alle eventuali situazioni concrete ed oggettive di esercizio non indipendente della predetta funzione e agli eventuali comportamenti che denotino mancanza di equilibrio o preparazione giuridica, ai sensi della normativa prevista dall'art. 2, comma 4, D. Lgs. 92/2016 e dell'art. 4 comma 2 della circolare del Consiglio Superiore della Magistratura, Prot. 16002/2019 del 27 settembre 2019.

Inoltre, viene riferito dai Consiglieri Intonti e Carini che il Presidente della IX Sezione civile ha invitato i Consiglieri Delegati al Settore Civile ad un incontro fissato il giorno 5.2.20 per discutere sulla posizione di alcuni giudici onorari applicati a detta sezione.

Il Consiglio, a seguito di disamina delle singole posizioni dei **Giudici Onorari di Pace applicati al settore civile del Tribunale**, espone quanto segue:

A) Esprime **parere favorevole** alla conferma dei seguenti GOP in quanto, da informazioni assunte ed effettuati i dovuti riscontri, risulta che abbiano svolto le funzioni loro attribuite con adeguata preparazione giuridica, impegno e diligenza nell'espletamento degli affari che sono chiamati a svolgere:

1. Acampora Rosanna;
2. Affinito Angelina
3. Aratro Aldo
4. Aulicino Stefania
5. Calogero Giulio
6. Capone Ivana
7. Caserta Ilaria
8. Ceglie Grazia
9. Criscuolo Olimpia
10. D'Amico Flaviana Margherita
11. Damiano Luigi
12. De Miro Maurizio
13. De Simone Antonietta
14. Del Giaccio Luigi
15. Di Cerbo Carmine
16. Di Milla Francesca
17. Di Palma Antonio
18. Di Vaio Ernesto
19. Fedele Pasquale
20. Fiore Filomena
21. Francavilla Mariarosaria
22. Giordano Giovanni
23. Joudioux Bruno
24. La Marca Antonio
25. Lombardi Emanuele
26. Magnoni Teresa
27. Mammalella Immacolata
28. Mancini Luisa (con l'astensione del Cons. Sorge)

29. Manganelli Nicola
30. Manzi Luigi
31. Marsala Claudio
32. Mazzuolo Achille
33. Meo Sergio
34. Miccù Francesca
35. Mocerino Domenico
36. Mozzillo Davide
37. Muti Caterina
38. Napoli Vincenzo (lavoro)
39. Nissim Rita
40. Palagano Maria Franca
41. Paoella Orlando
42. Pasquale Giovanna Carla
43. Peluso Pierfrancesco
44. Peluso Filippo
45. Pisciotta Stefania
46. Rocco Pietro
47. Russo Francesco
48. Savoja Fabrizio
49. Scalzone Vincenzo
50. Scotti Mariarosaria
51. Sirabella Cristiana
52. Speranza Annalisa
53. Speranza Arianna
54. Spina Maria Rosaria
55. Spinelli Roberta
56. Tinto Alfonso
57. Vastola Cosimo
58. Vietri Lucia
59. Volpicelli Patrizia

B) Esprime **parere negativo** alla conferma dei seguenti GOP in quanto, da segnalazioni ed informazioni assunte, effettuati i dovuti riscontri, si è constatato che non esercitano le funzioni loro attribuite con la dovuta diligenza e preparazione:

*“Omissis”*

Il Consiglio, a seguito di disamina delle singole posizioni dei **Giudici Onorari di Pace applicati al settore penale del Tribunale**, espone quanto segue:

A) Esprime **parere favorevole** alla conferma dei seguenti GOP in quanto, da informazioni assunte ed effettuati i dovuti riscontri, risulta che abbiano svolto le funzioni loro attribuite con adeguata preparazione giuridica, impegno e diligenza nell'espletamento degli affari che sono chiamati a svolgere:

1. Cantiello Salvatore
2. Casella Andrea
3. D'Amato Tiziana
4. De Luca Maria Silvia
5. Del Duca Gaia Concetta
6. Di Tommaso Elena
7. Granata Adele
8. Grella Concetta
9. Guadagni Paola
10. Lotti Sandra

Il Consiglio, a seguito di disamina delle singole posizioni dei **Giudici Onorari di Pace applicati al settore civile del Giudice di pace**, espone quanto segue:

**A)** Esprime **parere favorevole** alla conferma dei seguenti GOP in quanto, da informazioni assunte ed effettuati i dovuti riscontri, risulta che abbiano svolto le funzioni loro attribuite con adeguata preparazione giuridica, impegno e diligenza nell'espletamento degli affari che sono chiamati a svolgere:

1. De Filippis Pierfederico
2. Di Lorenzo Adele
3. Francavilla Mariarosaria

4. Griffo Raffaele
5. Limongi Rizzuti Gaetana
6. Mancini Luisa Con L'astensione Del Cons. Sorge
7. Manganelli Nicola
8. Marsala Claudio
9. Mazzuolo Achille
10. Mozzillo Davide
11. Napoli Vincenzo
12. Scotti Maria Rosaria

*“Omissis”*

Il Consiglio, a seguito di disamina delle singole posizioni dei **Giudici Onorari di Pace applicati al settore penale del Giudice di pace** , espone quanto segue:

**A)** Esprime **parere favorevole** alla conferma dei seguenti GOP in quanto, da informazioni assunte ed effettuati i dovuti riscontri, risulta che abbiano svolto le funzioni loro attribuite con adeguata preparazione giuridica, impegno e diligenza nell'espletamento degli affari che sono chiamati a svolgere:

1. Calabrò Marco
2. Caruso Maria Grazia
3. Frunzio Maria
4. Galluccio Luca

#### **GIUDICI DI PACE NAPOLI :**

Esprime **parere favorevole** alla conferma dei seguenti GOP in quanto, da informazioni assunte ed effettuati i dovuti riscontri, risulta che abbiano svolto le funzioni loro attribuite con adeguata preparazione giuridica, impegno e diligenza nell'espletamento degli affari che sono chiamati a svolgere:

1. Barone Olga Rossella
2. Biondi Sergio
3. Borzelli Agata
4. Bressi Raffaele
5. Brognoli Raffaella
6. Campese Giulia
7. Cantile Paolo
8. Cappelli Mariarosaria



9. Cappiello Antonio
10. Chiappetta Claudio
11. Chierchia Lidia
12. Ciaramella Guglielmo
13. Cuccurullo Antonio Maria
14. D'alterio Eugenia
15. D'antuono Nicoletta
16. De Cristofaro Giulia
17. De Laurentis Antonietta
18. Della Rocca Ida
19. Di Foggia Nicola
20. Di Meo Mario
21. D'Uva Maria Cristina
22. Gallotti Umberto
23. Gargiulo Ersilia
24. Garofalo Maria Anna
25. Iovane Filomena
26. La Regina Liliana
27. La Forgia Giuseppe
28. Magarelli Giuseppe
29. Martinelli Costantino
30. Massa Stefano
31. Merolla Manlio
32. Michilli Emanuela
33. Miele Rosetta
34. Palomba Giulia
35. Pescione Mirella
- 36. Pezzuti Valentino In Pensione**
37. Procaccino Carla
- 38. Reale Annamaria In Pensione**
39. Romano Immacolata
40. Romita Carmela
41. Russiello Francesca
42. Santarpia Rita
43. Spinelli Gennaro
44. Vecchione Antonio

Per i seguenti giudici si esprime **parere negativo** alla conferma in quanto, dalle evidenze che risultano a questo Consiglio si ritiene che i sotto indicati giudici non risultano idonei alle funzioni cui sono assegnati per non avere svolto le funzioni loro attribuite con adeguata preparazione giuridica, impegno e diligenza:

**“Omissis”**

#### **GIUDICE DI PACE DI BARRA:**

Esprime **parere favorevole** alla conferma dei seguenti GOP in quanto, da informazioni assunte ed effettuati i dovuti riscontri, risulta che abbiano svolto le funzioni loro attribuite con adeguata preparazione giuridica, impegno e diligenza nell'espletamento degli affari che sono chiamati a svolgere:

1. Cariati Emanuela non in ruolo
2. Crasto Vincenzo
3. Di Tuoro Imma
4. Fiorenza Angela
5. Giugliano Antonella
6. Parisi Roberto
7. Piccola Ersilia Pierina
8. Santaniello Cira
9. Scotti Sandra
10. Volpe Rosa
11. Romano Claudio
12. Ruscillo Massimo

#### **GIUDICE DI PACE DI ISCHIA**

Esprime **parere favorevole** alla conferma dei seguenti GOP in quanto, da informazioni assunte ed effettuati i dovuti riscontri, risulta che abbiano svolto le funzioni loro attribuite con adeguata preparazione giuridica, impegno e diligenza nell'espletamento degli affari che sono chiamati a svolgere:

1. Castagliuolo Angela
2. Di Noto Beniamina

### 3. Uccello Arturo

- Alle ore 17:30 ritorna il Cons. Napolitano e si allontana il Cons. Impradice.
- Il Presidente dà lettura della seguente proposta di delibera con cui si invita il dott. Davigo ad un confronto con il COA e con l'Avvocatura da tenersi nel pieno contraddittorio (finora violato) in una tavola rotonda sulla giustizia penale.

Il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati Napoli, lette le recenti pubbliche esternazioni del Dott. Piercamillo Davigo, Presidente della seconda sezione penale della Corte Suprema di Cassazione e componente del Consiglio Superiore della Magistratura, esprime profonda indignazione per i contenuti fuorvianti e idonei a distorcere il corretto convincimento dei cittadini sulle fondamentali tematiche del processo penale nonché offensivi ed irrispettosi nei confronti dell'Avvocatura.

Il Dott. Davigo afferma che, al fine di limitare la proposizione dei ricorsi per cassazione, sarebbe utile condannare il Difensore, quale responsabile in solido con l'assistito, al pagamento di una sanzione pecuniaria in caso di declaratoria di inammissibilità, addirittura suggerendo l'anticipazione della somma da parte del Difensore. Questa proposta dimostra vero e proprio disprezzo per il diritto alla difesa, dileggio verso la funzione difensiva e inconcepibile subordinazione della impugnazione posta a tutela della libertà personale al pagamento di una somma di danaro.

A tale affermazione si è aggiunta quella secondo cui, in tema di patrocinio a spese dello Stato, sarebbe meglio prevedere la corresponsione all'avvocato solo di un importo forfetario, al fine di impedire il compimento di atti processuali inutili, posti in essere unicamente per lucrare maggiori importi a titolo di onorario.

A tal proposito, si evidenzia che tale asserzione denota, innanzitutto, scarsa conoscenza del D.M. 55/2014, che prevede che gli onorari dei Difensori siano liquidati in base a parametri stabiliti per fasi giudiziali e non a singole attività svolte, nonché della consolidata prassi osservata in numerosi tribunali italiani (e talvolta formalizzata in protocolli d'intesa) della liquidazione forfetaria delle competenze dovute per il patrocinio a spese dello Stato.

Il Dott. Piercamillo Davigo, peraltro, non nuovo ad interventi pubblici (attraverso stampa e trasmissioni televisive) mediante i quali ha teorizzato un processo penale avulso dalle più elementari garanzie difensive, ha richiamato impropriamente le previsioni in materia di

prescrizione previste da ordinamenti stranieri, in particolare statunitense e francese, mal concilianti con l'impianto costituzionale e normativo italiano e sicuramente non carenti di mezzi, strutture e personale.

La gravità degli interventi e delle affermazioni del dott. Davigo si coglie, anzi è aggravata, dalla constatazione che Egli esercita di fatto funzioni di indirizzo politico di carattere giustizialista pur essendo nella pienezza delle sue funzioni giurisdizionali e finanche istituzionali quale, rispettivamente, Presidente di Sezione Penale della Suprema Corte e componente del CSM. Le cariche rivestite e le funzioni svolte imporrebbero riserbo e moderazione proprio a tutela dell'autonomia, della terzietà e dell'indipendenza della Magistratura.

Si denuncia, quindi, nella condotta del dott. Piercamillo Davigo la mancanza di quella coscienza della responsabilità che il Capo dello Stato, On. Avv. Sergio Mattarella, nel messaggio augurale di fine anno, ha definito come *"il più forte presidio di libertà e di difesa dei principi su cui si fonda la Repubblica"*.

E' per tali motivi che il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli, ribadendo che una vera e seria riforma della Giustizia può avvenire solo attraverso interventi legislativi rispettosi del dettato costituzionale, dei principi fondanti la nostra Repubblica e delle esigenze degli attori del processo e dei cittadini,

invita

il dott. Piercamillo Davigo ad un confronto diretto con il Consiglio dell'Ordine e con l'Avvocatura Napoletana da tenersi nel pieno contraddittorio, finora violato, in una tavola rotonda sulla giustizia penale.

Si comunichi al dott. Piercamillo Davigo, al CNF, all'OCF e all'Unione Regionale dei Fori della Campania, Unione Camere Penali e Camera Penale di Napoli.

- Interviene la Cons. Criscuolo che rappresenta la necessità di individuare i requisiti/criteri per la partecipazione al corso per l'iscrizione nelle liste dei Difensori d'Ufficio in materia di Diritto penale minorile, considerato che allo stato non sono previste preclusioni né dalla legge né dal CNF, così come accade per i difensori di ufficio liste ordinarie, bensì è richiesta unicamente la partecipazione ad un corso abilitante in materia. Il Consiglio, dopo discussione e approfondimento della questione, incarica i Consiglieri Delegati per la redazione di un regolamento del

corso che ne disciplini le modalità ed i requisiti per l'iscrizione, in analogia a quanto già stabilito con riferimento al recente corso di diritto minorile nel civile.

- Il Presidente espone la questione rappresentata "Omissis", con la nota inviata il 29/01/2020 – prot. 1125/2020. "Omissis....."
- Il Presidente rappresenta le convocazioni inviate dal CNF con riguardo alle prime riunioni dei Gruppi di Lavoro ai quali partecipano Consiglieri dell'Ordine di Napoli: prot 882/2020 (Errata corrige dei calendari degli incontri), 937/2020 (Gruppo di Lavoro "Costituzione garante per le professioni"), 938/2020 (Gruppo di Lavoro "Patrocinio a spese dello Stato"), 939/2020 (Gruppo di Lavoro "Riforma del processo penale") e 1023/2020 (Convocazione gruppo di Lavoro "Riforma dell'accesso alla professione"). Infine, con la nota prot. 879/2020 è stata indetta la Prima riunione della Rete dei referenti degli Ordini per #LAB@vvocaturaGiovane.

Alle ore 17.10 si allontana il Cons. Napolitano ed assume le funzioni di Segretario il Cons. Foreste.

- Il Presidente comunica che d'intesa con il Consigliere Segretario, è stato stabilito che gli uffici della segreteria dell'Ordine resteranno aperti al pubblico nelle giornate del martedì e giovedì secondo il consueto orario dalle ore 9:00 alle ore 13:00, mentre il lunedì, mercoledì e venerdì la chiusura sarà anticipata alle ore 12:30. Ciò avverrà a decorrere dalla prossima settimana ed è finalizzato a concedere ai dipendenti un tempo maggiore per il disbrigo del carico di lavoro (protocollo e posta elettronica); inoltre, per agevolare e razionalizzare la preparazione delle cartelline della seduta di Consiglio, si comunica che saranno sottoposti al Consiglio gli atti pervenuti fino al martedì, ovvero al giorno prima della seduta, con l'eccezione dell'ordinaria amministrazione e dei documenti presentati e protocollati il mercoledì mattina (ovvero lo stesso giorno della seduta consiliare) se specificamente autorizzati per iscritto dal Presidente o dal Cons. Segretario.

## **CAPO 2. Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere**

- Il Consigliere Tesoriere, a seguito delle numerose richieste di chiarimenti da parte degli iscritti, precisa che il pagamento della quota associativa avviene attraverso

“mav bancario” in quanto la Banca Proxima (Banca degli Enti) rendiconta su un afflusso di circa 20mila posizioni (tra avvocati e praticanti). Tale rendicontazione sarebbe impossibile attraverso pagamenti allo sportello Cassa del COA, presso il quale il pagamento può effettuarsi senza necessità ovviamente del mav bancario.

- Il Consigliere Tesoriere propone di valutare l'apertura di PEC per i praticanti avvocati che ne facciano richiesta, con costo a carico del COA. Il Consiglio accoglie favorevolmente la proposta e dà mandato al Tesoriere di raccogliere preventivi per i costi. Il Tesoriere riferirà in Consiglio.

### **CAPO 3. Comunicazioni dei Vice Presidenti**

Si rinvia.

### **CAPO 4. Approvazione verbale del 22/1/2020**

Si approva il verbale del 22 gennaio 2020 con le correzioni indicate.

### **CAPO 5. Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reiscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione**

Si approva l'ordinaria amministrazione.

### **EVENTI FORMATIVI**

Prot. 1111/2020: Concilia Lex - Organismo di Mediazione – Corso di Alta Formazione in Giustizia Riparativa. Mediazione penale e Penale minorile – 80 ore distribuite in 5 mesi. Il Consiglio attribuisce 20 crediti totali per la partecipazione al 1° ed al 2° modulo in diritto (al solo primo modulo: 13 C.F.; al solo secondo modulo: 7 c.f.).

Prot. 1071/2020: Università degli Studi di Napoli Suor Orsola Benincasa – Le intelligenze del processo fra hard e soft law. Quale modello per l'Europa – 3/2/20 – ore 11:00/13:00. Il Consiglio attribuisce due crediti formativi. Inviare PEC chiedendo l'inserimento dei saluti del Presidente Tafuri.

Prot. 1063/2020: Sindacato Forense Puteolano – Deontologia Forense, Aspetti rilevanti del codice deontologico – forense. Cenni sul procedimento disciplinare; obblighi per i praticanti avvocati – 20/3/2020 – ore 15:00. Il Consiglio attribuisce quattro crediti formativi in deontologia; patrocinio del COA.

Prot. 1029/2020: Sindacato Forense Puteolano – Il Giudizio previdenziale ed assistenziale dopo la riforma della L. 111/2011: l'ATPO ex art. 445 bis – 28/02/2020 – 4 ore. Il Consiglio rinvia la discussione su richiesta dell'avv. Maria Cristallino ai fini dell'integrazione della locandina.

Prot. 1007/2020: Officina Forense – l'esame del DNA – 13/02/2020 – ore 11:00/14:00. Il Consiglio attribuisce tre c.f. e il patrocinio.

Prot. 996/2020 – Prot. 986/2020: Sindacato Forense puteolano – Locazioni: i vizi di nullità del contratto alla luce delle evoluzioni legislative ed interpretative. Responsabilità del locatore nei confronti del conduttore – fattispecie – 6/3/2020 – ore 15:00. Il Consiglio attribuisce tre c.f. ed il patrocinio.

Prot. 988/2020: COA Napoli – Focus sul tema “Riforma della responsabilità in ambito sanitario alla luce della legge Gelli – Bianco” – 27/2/2020 – ore 11:00/14:00. Il Consiglio attribuisce quattro c.f. ed il patrocinio.

Prot. 942/2020: Voce Libera – La prescrizione dei Diritti – 31 gennaio 2020 – ore 11:30.

Prot. 941/2020: Società Italiana degli Studiosi del Diritto Civile – SISDiC – 15° Convegno Nazionale SISDiC – 14/15/16 maggio 2020. Il Consiglio attribuisce tre c.f. a giornata.

Prot. 931/2020: Fondazione Castel Capuano – Biblioteca A. De Marsico Castel Capuano – Donne e Giustizia a Castel Capuano – 6 marzo 2020 – ore 9:30 – 13:30. Il Consiglio attribuisce cinque c.f. (di cui tre in deontologia) ed il patrocinio. Orario da confermare. Coffee break ed eventuale pubblicazione a cura del COA e della Biblioteca.

Prot. 887/20250: Advisora ECSI – Crisi d'impresa – Il procedimento di composizione assistita della crisi, il funzionamento degli OCRI e il ruolo delle associazioni di categoria. L'allerta per le aziende colpite da misura di prevenzione – 14/15 febbraio 2020. Il Consiglio attribuisce tre c.f. a sessione.

Prot. 886/2020: The Grand Award to Excellence – XXII edizione – Tra parole e l'infinito – 16 maggio 2020. Si concede il patrocinio morale.

## VARIAZIONI TABELLARI

Prot. 1025/2020 – Tribunale Ordinario di Napoli – dr. Francesco Pastore e dr.ssa Roberta Di Clemente – cambio giorni delle udienze presidenziali ex art. 707 c.p.c.. Il Consiglio prende atto. Si pubblichi sul sito.

## *ISCRIZIONI AVVOCATI*

1. Carbone Alessia, 29/08/1983 Napoli;
2. Cuomo Federica, 11/11/1988 Napoli;
3. D'Amelio Loreto, 24/07/1976 Toronto (EE);
4. Della Volpe Raffaele, 03/07/1990 Caserta;
5. Esposito Daniela, 21/08/1980 Napoli;
6. Fabbozzo Andrea, 05/01/1989 Napoli;
7. Fiore Angela, 04/09/1988 Napoli;
8. Iacono Raffaella Angela, 26/04/1984 Napoli;
9. Leone Antonella, 22/06/1987 Ischia (NA);
10. Maiorana Simona, 05/02/1992 Napoli;
11. Marano Maria, 17/07/1989 Napoli;
12. Maucione Ester, 14/03/1991 Napoli;
13. Mazzella Veronica, 05/04/1985 Ischia (NA);
14. Mercogliano Marianna, 14/10/1988 Napoli;
15. Morra Alessandro, 06/08/1986 Agropoli (SA);
16. Ottone Armando, 12/08/1992 Napoli;
17. Pettirossi Enza, 07/01/1988 Napoli;
18. Pezone Tommaso Maria, 05/07/1986 Mugnano di Napoli (NA);
19. Posadas Adriano, 25/06/1985 Napoli;
20. Postiglione Mario, 23/05/1992 Napoli;
21. Riccio Angelo, 03/04/1991 Napoli;
22. Ruoppolo Domenico, 02/10/1985 Mugnano di Napoli (NA);
23. Camarda Andrea, 28/08/1974 Napoli – per trasferimento dall'Ordine di Roma;



24. Viola Giuseppe Rosario, 16/01/1962 Napoli – reiscrizione.

25. Calcaterra Luca, 09/06/1975 Napoli – passaggio dall'Elenco Speciale all'Albo Ordinario;

26. Giurazza Michele, 31/08/1951 Napoli – passaggio dall'Elenco Speciale all'Albo Ordinario.

#### *CANCELLAZIONI AVVOCATI*

1. Cuozzo Nunzia, 18/05/1977 Napoli – a domanda;

2. De Simone Maria Rosaria, 02/12/1975 Torre del Greco (NA) – a domanda;

3. De Stefano Raffaele, 04/05/1953 Casoria (NA) – a domanda;

4. Di Giulio Marco, 03/04/1981 Napoli – a domanda;

5. Cafiero Aldo, 13/03/1926 Messina – decesso;

6. Ammirati Flavia Carmen, 27/12/1988 Milano – per trasferimento all'Ordine di Torino.

#### *ISCRIZIONI PRATICANTI AVVOCATI*

1. Anilei Flavia,

2. Cimmino Davide,

3. Cristofaro Alessandra,

4. Fratticci Ornella,

5. Incarnato Marianna,

6. Maisto Carmela,

7. Paesano Mario,

8. Spiteri Silvia,

9. Stasi Rosamaria,

10. Tranchini Valeria.

#### *ISCRIZIONE ANTICIPATA PRAT. AVV. – EX ART. 41, CO. 6 LETT. D L. 247/12*

1. Aprile Antonio,

2. Santoro Marco,

3. Vigoriti Marcello.

### *CANCELLAZIONI PRATICANTI*

1. Cardillo Alessia, 06/02/1988 Napoli – a domanda;
2. Fiorino Elvira, 27/05/1975 Napoli – a domanda;
3. Forte Alberto, 05/03/1986 Gioia Tauro (RC) – a domanda;
4. Reginelli Dario, 02/07/1990 Napoli – a domanda;
5. Simonetti Marianna 23/03/1984 Napoli – a domanda;
6. Tallarico Sara, 31/01/1979 Napoli – a domanda;
7. Esposito Alfonso, 26/03/1987 Marcianise (CE) – a domanda;
8. Esposito Carmine, 03/08/1967 Napoli - decesso;
9. Liccardi Ciro, 31/12/1955 Napoli - decesso;
10. Dragone Mariarosaria, 06/10/1994 Napoli – per trasferimento all’Ordine di Roma.

### *NOTIFICHE IN PROPRIO*

1. De Lucia Elisabetta, 05/08/1989 San Felice a Cancellò (CE).

### *COMPIUTA PRATICA*

1. Girardi Lidia, 10/08/1990 Napoli;
2. Pinardi Massimo, 22/07/1995 Napoli;
3. Sannino Claudia, 22/03/1994 Napoli.

### *NULLA OSTA AVVOCATI*

1. Acciaro Margherita, 05/10/1991 Napoli – richiesto nullaosta per l’Ordine di Salerno

### *ELENCO DEGLI AVVOCATI DISPONILI AL PATROCINIO A SPESE DELLO STATO*

Elenco	Cognome Nome	Descrizione Turno	
Avvocato	Borricelli Attilio	Penale	
Avvocato	Cappuccio Stefania	Civile	
Avvocato	Cappuccio Stefania	Volontaria Giurisdiz.	
Avvocato	Diodato Federica	Amministrativo	

Avvocato	Diodato Federica	Civile	
Avvocato	Diodato Federica	Volontaria Giurisdiz.	
Avvocato	Diodato Federica	Tributario	
Avvocato	Errichiello Elio	Amministrativo	
Avvocato	Errichiello Elio	Civile	
Avvocato	Errichiello Elio	Volontaria Giurisdiz.	
Avvocato	Fraietta Brunella	Penale	
Avvocato	Fraietta Brunella	Amministrativo	
Avvocato	Fraietta Brunella	Civile	
Avvocato	Fraietta Brunella	Volontaria Giurisdiz.	
Avvocato	Fraietta Brunella	Tributario	
Avvocato	Grasso Luigi	Penale	
Avvocato	Grasso Luigi	Civile	
Avvocato	Grasso Luigi	Volontaria Giurisdiz.	
Avvocato	Grasso Luigi	Tributario	
Avvocato	Ruggiano Marcello	Penale	
Avvocato	Russo Luigi	Civile	

*CANCELLAZIONE DALL'ELENCO DEI DIFENSORI DI UFFICIO GIURISDIZIONE ORDINARIA*

1. Avv. Spadaro Loris, 02/02/1983 Napoli.

*SOSPENSIONE VOLONTARIA ART.20 CO.2 L.247/2012*

1. Avv. Alessandra Sasso.

*DELEGHE ALLE VENDITE IMMOBILIARI*

1. Avv.Dario Foti Prot.835/20 Tribunale Lagonegro;
2. Avv.Maria Luigia Ienco 861/2020 Tribunale Smcv;
3. Avv.Bruno Campione - Napoli;
4. Avv.Anna D'auria- Napoli
5. Avv.Fabio Staiano – Napoli

*REGOLAMENTO 16 luglio 2014, n. 6 - Regolamento per la formazione continua*

1. Avv. Niccolo' Cims Art.20 Co 3 Lett F 10 Cf;
2. Avv. Natale Ferrara Prot.852/2020 Anno 2019 20 Cf Art. 20 Co.2 Lett.B 20 Cf
3. Prat. Abil. Gennaro Ambrosanio Art.20 Co 3 Lett F 10 Cf;
4. Avv. Maria Beatrice Liguori Prot.935/2020 Art.20 Co 3 Lett.C 10 Cf
5. Avv. Ilaria Santino Prot.778/220 Art.20 Co.2 Lett.B 20 Cf

*PARERI*

*“Omissis”*

*ELENCO PRATICHE GRATUITO PATROCINIO DEL 29/01/2020 – REL. FORESTE*

Prot. 509/2020

Prot. 510/2020

Prot. 511/2020

Prot. 512/2020

Prot. 513/2020

Prot. 514/2020

Prot. 515/2020

Prot. 516/2020

Prot. 517/2020

Prot. 518/2020

Prot. 519/2020

Prot. 520/2020

Prot. 521/2020

Prot. 522/2020

Prot. 523/2020

Prot. 524/2020

Prot. 525/2020

Prot. 526/2020

Prot. 527/2020

Prot. 528/2020

Prot. 529/2020

Prot. 530/2020

Prot. 531/2020

Prot. 532/2020

Prot. 533/2020

Prot. 534/2020  
Prot. 535/2020  
Prot. 536/2020  
Prot. 537/2020  
Prot. 538/2020  
Prot. 539/2020  
Prot. 540/2020  
Prot. 541/2020  
Prot. 542/2020  
Prot. 543/2020  
Prot. 544/2020  
Prot. 545/2020  
Prot. 546/2020  
Prot. 547/2020  
Prot. 548/2020  
Prot. 549/2020  
Prot. 550/2020  
Prot. 551/2020  
Prot. 552/2020  
Prot. 553/2020  
Prot. 554/2020  
Prot. 555/2020  
Prot. 556/2020  
Prot. 557/2020  
Prot. 558/2020  
Prot. 559/2020  
Prot. 560/2020  
Prot. 561/2020  
Prot. 562/2020

Prot. 563/2020  
Prot. 564/2020  
Prot. 565/2020  
Prot. 566/2020  
Prot. 567/2020  
Prot. 568/2020  
Prot. 569/2020  
Prot. 570/2020  
**Prot. 571/2020**  
Prot. 572/2020  
Prot. 573/2020  
Prot. 574/2020  
Prot. 575/2020  
Prot. 576/2020  
Prot. 577/2020  
Prot. 578/2020  
Prot. 579/2020  
Prot. 580/2020  
Prot. 581/2020  
Prot. 582/2020  
Prot. 583/2020  
Prot. 584/2020  
Prot. 585/2020  
Prot. 586/2020  
Prot. 587/2020  
Prot. 588/2020  
Prot. 589/2020  
Prot. 590/2020  
Prot. 591/2020

Prot. 592/2020  
Prot. 593/2020  
Prot. 594/2020  
Prot. 595/2020  
Prot. 596/2020  
Prot. 597/2020  
Prot. 598/2020  
Prot. 599/2020  
Prot. 600/2020  
Prot. 601/2020  
Prot. 602/2020  
Prot. 603/2020  
Prot. 604/2020  
Prot. 605/2020  
Prot. 606/2020  
Prot. 607/2020  
Prot. 608/2020  
Prot. 609/2020  
Prot. 610/2020  
Prot. 611/2020  
Prot. 612/2020  
Prot. 613/2020  
Prot. 614/2020  
Prot. 615/2020  
Prot. 616/2020  
Prot. 617/2020  
Prot. 618/2020  
Prot. 619/2020  
Prot. 620/2020

Prot. 621/2020

Prot. 622/2020

Prot. 623/2020

Prot. 624/2020

Prot. 625/2020

Prot. 626/2020

Prot. 627/2020

Prot. 628/2020

Prot. 629/2020

Prot. 630/2020

Prot. 631/2020

Prot. 632/2020

Prot. 633/2020

Prot. 634/2020 |

Prot. 635/2020

**Prot. 636/2020**

Prot. 637/2020

Prot. 638/2020

Prot. 639/2020

Prot. 640/2020

Prot. 641/2020

Prot. 642/2020

Prot. 643/2020

Prot. 644/2020

Prot. 645/2020

Prot. 646/2020

Prot. 647/2020

Prot. 648/2020

Prot. 649/2020



Prot. 650/2020

Prot. 651/2020

Prot. 652/2020

Prot. 653/2020

Prot. 654/2020

Prot. 655/2020

Prot. 656/2020

Prot. 657/2020

Prot. 658/2020

Prot. 659/2020

**CAPO 6. Approvazione aggiornamento Piano della Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza nonché del Codice di Comportamento per il Triennio 2019 - 2020**

Il Presidente riferisce che il CNF, con nota 21 gennaio 2020, ha ricordato la scadenza del 31 gennaio p.v. per l'approvazione del Piano Triennale Anticorruzione e Trasparenza nonché dei successivi adempimenti a cura del RACT. Nel rispetto del medesimo termine è necessario, inoltre, provvedere alla nomina dei vari Responsabili previsti dalla legge. Si propone la riconferma quale Responsabile Anticorruzione e Trasparenza del dott. Mario Libertino, in possesso dei requisiti indicati dal CNF. Per quanto riguarda la nomina del RASA (Responsabile per l'Anagrafe per le Stazioni Appaltanti), propone di rinnovare l'indicazione del dott. Giuliano Capecelatro; con riferimento al Responsabile per l'Accesso Civico, propone di rinnovare il Cav. Ivan De Gennaro. Il Consiglio, preso atto dell'esperienza specifica ormai acquisita dai dipendenti sopra indicati nel ricoprire i ruoli e le funzioni suddette, approva all'unanimità. Il Presidente passa ad illustrare il Piano Triennale Anticorruzione e Trasparenza così come predisposto e proposto dal Responsabile, dott. Libertino. Il Consiglio approva all'unanimità e manda il Responsabile per tutti gli adempimenti di legge da compiere entro il 31/01/2020. Infine, visto che l'attività di inserimento dati nel sito web istituzionale va svolta da un dipendente dell'Ordine, il Presidente propone la nomina del Cav. Ivan De Gennaro, che già in passato ha svolto con profitto tale attività. Il Consiglio approva all'unanimità

Il Consiglio delibera il rinnovo delle summenzionate figure così come proposta dal Presidente, ossia:

1. Responsabile Piano Anticorruzione e Trasparenza – dott. Mario Libertino;
2. RASA (Responsabile per l'Anagrafe per le Stazioni Appaltanti) – dott. Giuliano Capecelatro;
3. RAC – Cav. Ivan De Gennaro
4. Responsabile per l'inserimento di dati sul sito web – Cav. Ivan De Gennaro.

#### **CAPO 7. Verifica dell'esercizio della professione**

Si rinvia.

#### **CAPO 8. Società di capitali di Avvocati**

Si rinvia.

#### **CAPO 9. DM sulle specializzazioni**

Si rinvia.

#### **CAPO 10. Modifica del regolamento di organizzazione del COA e dei servizi e degli uffici**

Si rinvia.

#### **CAPO 11. Riforma del processo civile – DDL approvato dal Governo il 5/12/2019**

Si rinvia.

#### **CAPO 12. Commissioni Consiliari**

Commissione Diritto Sanitario: inserire gli avvocati Elvira Altieri e Fabio Marinelli.

Commissione Diritto di Famiglia: inserire l'avvocato Enrico Maria Del Vecchio.

Commissione Diritto Tributario: inserire l'avvocato Bartolo Dequerquis.

Commissione Diritto Fallimentare: inserire l'avvocato Giuseppe Caruso.

Commissione di Diritto Fallimentare: accertarsi dell'inserimento dell'avvocato Bruno Sellitti.

#### **13. Personale del Consiglio**

Si rinvia.

#### **14. Varie ed eventuali**

- Interviene il Cons. Intonti riguardo la situazione di affollamento e disordine che caratterizza le udienze presso la Sezione Civile della Corte di Appello di Napoli. Il Consiglio approva il seguente documento:

Il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli,

rilevato

- che l'affollamento delle aule in cui si celebrano le udienze collegiali delle sezioni civili di questa Corte d'Appello genera inevitabile confusione e rende difficile sentire chiamare dal cancelliere il procedimento di volta in volta a celebrarsi;
- che tale situazione genera di frequente la cd. "2<sup>a</sup> chiamata" del procedimento, che costringe gli avvocati ad un inutile e gravoso dispendio di tempo;
- che, preso atto che il Ministero della Giustizia non mette a disposizione risorse sufficienti nemmeno per rimediare a semplici malfunzionamenti, si ritiene opportuno intervenire al fine di evitare che gli avvocati subiscano ingiusti pregiudizi scaturenti unicamente dalle carenze delle strutture giudiziarie

tanto premesso, il Consiglio

delibera

- di dotare ciascuna delle suddette aule delle seguenti attrezzature:
- n.ro 1 microfono da utilizzare dal Presidente di sezione;
- n.ro 1 display dal quale emerga visivamente, in progressione, il numero di procedimento a celebrarsi.

Tanto al fine di evitare che gli avvocati possano non accorgersi della chiamata del turno della propria causa, così limitando anche l'inutile affollamento delle aule.

Il Consiglio incarica il Cons. Tesoriere per l'acquisto di quanto sopra e riserva la ratifica della spesa alla relativa rendicontazione.

- Interviene il Cons. Altamura per sottoporre all'attenzione del Consiglio la proposta di convenzione con Poste Italiane per il tirocinio dei praticanti presso l'ufficio legale dell'Ente. Il Consiglio approva la proposta e stabilendo la durata della convenzione

fino al 31/12/2022 (coincidente con la scadenza del mandato dell'attuale consiliatura).

- Interviene il Cons. Imparato, la quale rappresenta che, dopo un sopralluogo effettuato in data odierna presso l'aula di udienza collegiale della Settima sezione Civile del Tribunale di Napoli, ha rilevato che si reitera la problematica relativa all'organizzazione delle udienze, già come rappresentata nella precedente seduta del 22 gennaio. In particolare segnala che per n. 17 cause non era fissato l'orario; n. 8 cause erano fissate tutte contestualmente alle ore 12:30 e n. 6 fissate alle ore 15:00. Il Consiglio richiama la precedente delibera inerente la carente organizzazione e le lungaggini presso la settima sezione civile e rileva che a tutt'oggi, nonostante le interlocuzioni avute con il Presidente Scoppa non risultano miglioramenti. Pertanto si incaricano i Consiglieri Intonti e Carini per la presentazione di proposte e successiva nuova interlocuzione con il Cons. Scoppa.
- La Cons. Troianiello relaziona sull'incontro organizzato dall'OCF per il giorno 24/01/2020:

La seduta si apre con l'illustrazione da parte del Presidente Malinconico dell'ordine del giorno inviato agli Ordini territoriali.

- 1) Il percorso di approfondimento delle criticità manifestate, a sette anni dall'entrata in vigore della legge di ordinamento Forense (31.12.2012 n. 247), percorso cui l'Organismo ha dato avvio al fine di pervenire ad ipotesi di riforma formulate in modo ampiamente condiviso con tutte le componenti dell'Avvocatura.
- 2) La crisi della Giurisdizione sui territori, sia in relazione agli effetti della riforma della geografia giudiziaria, sia in relazione alle situazioni di degrado logistico e strutturale in cui la Giurisdizione viene esercitata in molti territori.

L'OCF pone al centro della sua agenda tre problematiche che si affiancano alla paventata possibile rivisitazione della 247/12.

La **geografia giudiziaria** che dopo anni di entrata in vigore della rivisitazione effettuata dal ministero, presenta ancora grosse criticità, legate a difficoltà intrinseche dei territori.

Altra problematica riguarda il profilarsi all'orizzonte dell'"**avvocato telematico**" ovvero la necessità di governare l'innovazione tecnologica in un'Amministrazione tecnologica della giustizia.

Segnala che il 3 – 4 aprile si terrà una conferenza nazionale sull'innovazione tecnologica.

Ulteriore criticità si riscontra sulla manutenzione ordinaria e straordinaria delle strutture giudiziarie, gli edifici dei tribunali, che si presentano sempre più fatiscenti dopo l'ultima riforma che ha accentrato al Ministero della giustizia l'onere della manutenzione (ordinaria e straordinaria) sottraendola ai Comuni. Sul punto l'OCF vorrebbe creare uno sportello "pronto soccorso" sui territori dove andare a denunciare le carenze strutturali, piccole e grandi, degli edifici della giustizia.

Per quanto attiene le criticità della L. 247/12 ricorda come, nell'assemblea di Bari accanto alla approvazione del testo della riforma vi furono tutte una serie di mozioni tese ad integrare il testo stesso, da realizzare in un momento successivo alla stessa ma necessarie per rendere compiuta la riforma stessa. Dal 2012 la 247 e l'ordinamento forense sono stati oggetto di interventi da parte del legislatore. La legge non ha composto le antinomie dell'avvocatura, è piena di deleghe non disciplinate da normativa regolamentare, e la disciplina di fatto (relativo alle deleghe) è demandato al governo. Propone come metodo di lavoro di creare dei gruppi (cantieri) con interlocuzione delle associazioni, incontri sul territorio con gli ordini ed i delegati congressuali.

Per quanto riguarda l'inaugurazione dell'anno giudiziario l'OCF partecipa con testo condiviso.

A questo punto si apriva in confronto con i presenti.

**Fori siciliani** (De Stefano) contrario ad affrontare uno studio sulla riforma della 247, eventualmente confrontarsi sulle criticità più evidenti della stessa. Invito all'unitarietà dell'avvocatura. Inaugurazione anno giudiziario favorevole ad una protesta contro la prescrizione.

**Lecce** (De Mauro). Importante il tema della giurisdizione. Contrario ad una integrale riforma della 247/12 ma favorevole a modifiche per la formazione e la disciplina (più poteri nella fase iniziale del procedimento disciplinare agli ordini).

**Brindisi.** Contrario ad una riforma integrale della 247/12, favorevole ad una modifica sul procedimento della fase iniziale della disciplina e sulla formazione, molto contrario all'attuale disciplina dei crediti formativi.

**Aosta (Palmas).** Sulla giurisdizione ed il ruolo dell'avvocato, funzione pubblica e natura pubblicistica degli ordini. Per l'accesso alla professione propone di recepire dalla Germania la disciplina che prevede un percorso iniziale comune tra avvocati e magistrati. Incompatibilità: necessita una rigidità assoluta. Per gli avvocati monocommittenti propone la disciplina vigente in Francia (avvocati salarié). Invoca grande unitarietà con il CNF.

**Unione Triveneta.** (Alessandra Stella). Contraria alla riforma 247/12, favorevole alla modifica accesso professionale ed ad affrontare il problema degli avvocati monocommittenti. Invoca unitarietà con il CNF, contraria a dicotomia con il CNF (Agorà – cantieri). Chiede che si migliori la comunicazione.

**Unione regionale Lazio.** (Luca Conti). Chiede una riforma della formazione e del regime delle incompatibilità). Migliore comunicazione.

**Livorno** (Fabrizio Spagnoli). Contrario alla riforma integrale della 247/12 ma favorevole a modifiche sulla formazione. Auspica unitarietà nell'avvocatura.

**Taranto** (Fedele Moretti). Favorevole ad una rivisitazione della 247/12 in quanto la stessa è già stata modificata più volte dagli interventi del legislatore.

**Pordenone** (Alberto Rummiel). Necessità di maggior coordinamento tra OCF e CNF. Problema cancellazione per omessa formazione.

**Roma** (Antonio Galletti). Contrario alla rivisitazione della 247/12, auspica correttivi su accesso e formazione, contro le specializzazioni, favorevole ad affrontare il problema della geografia giudiziaria e manutenzione edilizia giudiziaria.

Conclusione di Malinconico.

Apprezza la condivisione sulle criticità evidenziate della 247/12 e ritiene che si possa iniziare un percorso di confronto.

Favorevole ad affrontare il problema della comunicazione, in quanto ritiene che l'avvocatura comunichi "in riconvenzionale" ovvero quando l'attacco già si è verificato. Ferma la sua volontà di un confronto continuo con tutte le voci

dell'avvocatura che, ricorda, è plurale e lo sforzo consiste nel trovare il modo per dare voce a tale pluralità.

Insiste per la creazione dei Cantieri sul territorio.

La seduta è tolta alle ore 20:00.

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO

*Giuseppe Napolitano*

IL PRESIDENTE

*Antonio Tafuri*

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO f. f.

*Carminè Foreste*