

Verbale della Seduta Consiliare del 22 ottobre 2019 n.30

L'anno 2019, il giorno 22 del mese di ottobre, alle ore 14.30 nella sede del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati del Nuovo Palazzo di Giustizia di Napoli su convocazione epistolare del Presidente (Prot. 9882/2019) sul seguente ordine del giorno:

1. Giuramento Avvocati presso la Sala Girardi;

Di seguito presso la sede del Consiglio dalle 16:00

2. Comunicazioni del Presidente;

3. Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere;

4. Comunicazioni dei Vice Presidenti;

5. Approvazione verbale dell' 15/10/2019;

6. Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reiscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione;

7. Consiglio Giudiziario: richiesta modifica del regolamento con la previsione del Diritto di tribuna: determinazioni;

8. Commissioni Consiliari: determinazioni;

9. Accesso alla professione – entrata in vigore del DM 17/2018: determinazioni;

10. Personale del Consiglio – Rel. Il Cons. Segretario: situazione e determinazioni;

11. Varie ed eventuali;

Si è riunito il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli nelle persone degli Avvocati:

| | | | |
|------|---------------------|------------------------|----------|
| Avv. | Antonio TAFURI | Presidente | Presente |
| Avv. | Giuseppe NAPOLITANO | Consigliere Segretario | Presente |
| Avv. | Elena DE ROSA | Consigliere Tesoriere | Presente |
| Avv. | Dina CAVALLI | Vice Presidente | Presente |
| Avv. | Gabriele ESPOSITO | Vice Presidente | Presente |
| Avv. | Roberto FIORE | Consigliere | Presente |

| | | | |
|------|------------------------|-------------|----------|
| Avv. | Salvatore IMPRADICE | Consigliere | Presente |
| Avv. | Alfredo SORGE | Consigliere | Presente |
| Avv. | Maria Giuseppina CHEF | Consigliere | Assente |
| Avv. | Immacolata TROIANIELLO | Consigliere | Presente |
| Avv. | Nathalie MENSITIERI | Consigliere | Assente |
| Avv. | Loredana CAPOCELLI | Consigliere | Presente |
| Avv. | Luigi APREA | Consigliere | Presente |
| Avv. | Maurizio BIANCO | Consigliere | Assente |
| Avv. | Patrizia INTONTI | Consigliere | Presente |
| Avv. | Giovanni CARINI | Consigliere | Presente |
| Avv. | Antonio VALENTINO | Consigliere | Presente |
| Avv. | Lucio CRICRI' | Consigliere | Presente |
| Avv. | Ilaria CRISCUOLO | Consigliere | Presente |
| Avv. | Ilaria IMPARATO | Consigliere | Presente |
| Avv. | Pasquale ALTAMURA | Consigliere | Presente |
| Avv. | Luca ZANCHINI | Consigliere | Assente |
| Avv. | Giacomo IACOMINO | Consigliere | Presente |
| Avv. | Carmine FORESTE | Consigliere | Presente |
| Avv. | Hillary SEDU | Consigliere | Assente |

Alle ore 16.00 il Presidente apre la seduta

Prima di ogni altra discussione, il Consiglio esprime il cordoglio alla dipendente Paola Quaranta per la tragica e triste scomparsa della sorella.

CAPO 2 - Comunicazioni del Presidente:

- Prot. 9408/2019: (Prov. Richiamo verbale proc. n. 716/15 RR – Trib. Di Napoli c/avv **Omissis..**):

Il Consiglio, preso atto del procedimento disciplinare n. 7167/2015 a carico dell'Avv. **Omissis..**, all'esito del quale il CDD ha applicato il richiamo verbale nei confronti del professionista; rilevato che il provvedimento è motivato dall'assenza dell'Avv. **Omissis..** come difensore di ufficio all'udienza del 12/10/2013; che nel provvedimento si dà atto che l'assenza era stata preventivamente comunicata e giustificata dal professionista; osserva che la difesa di ufficio è un munus publicum e che il professionista ha l'obbligo di presenziare alle udienze per le quali è citato; che tuttavia l'impedimento a comparire può e deve costituire legittima giustificazione della mancata presenza in udienza, tanto più allorquando il Magistrato possa validamente sostituire il difensore di ufficio. Si comunichi al CDD e al CNF.

- Prot. 9959/2019: (Protocollo d'intesa per lo studio e l'analisi delle politiche di innovazione organizzativa e tecnologica del tribunale di Napoli e della Procura della Repubblica di Napoli): Il Consiglio indica il Vice Presidente Cavalli e l'Avv. Leonardo Scinto come rappresentanti per l'attuazione del protocollo di cui alla nota.
- Il **Vice Presidente Cavalli** interviene sul protocollo 9959/2019: Rappresento che nel corso della scorsa consiliatura ho partecipato a delle riunioni a tavoli di lavoro con i vertici del Tribunale ed i Magistrati per far partire la sperimentazione del processo penale telematico. Si è parlato del cablaggio di un'aula che verrà dotata di postazioni computer. Che dovrebbe essere destinata alle udienze preliminari.
- Sempre in tema comunico che la dottoressa Maddalena (Magrifi del Tribunale) mi ha appena segnalato la realizzazione di un software che agevola la consultazione degli atti esportati da Tiap. Se mi autorizzate mi informo meglio perché avevo più volte segnalato nelle riunioni alle quali ho accennato alla necessità di rendere più agevole la consultazione degli atti al TIAP.
- Prot. 9983/2019 e Prot. 9565/2019: (Dr.ssa Ludovica Mancini, destinazione in supplenza al settore penale della Sezione Distaccata di Ischia): Il Consiglio, preso atto di quanto dell'applicazione in supplenza disposta dal Presidente f.f. del Tribunale di Napoli, rileva che presso la Sezione Distaccata di Ischia permangono condizioni di disastrosa inefficienza sia della Cancelleria Penale che della Cancelleria Civile e che qualsiasi adempimento che richieda l'accesso agli uffici della Cancelleria costringe gli avvocati a code che si protraggono per ore e che talvolta ostacolano o impediscono la partecipazione alle udienze. Il tutto si manifesta anche assolutamente indecoroso e oltraggioso per la dignità della funzione degli avvocati. Anche presso il Giudice di Pace di Ischia si evidenzia una condizione di degrado e di totale inefficienza, tenuto conto della gravissima carenza di personale e finanche di un Funzionario o Cancelliere dotato di poteri di firma. Il Consiglio, sentiti anche i rappresentanti dell'Associazione Forense Isolana, denuncia l'inaccettabile stato di abbandono in cui versano gli uffici giudiziari dell'Isola d'Ischia, che comporta vera e propria denegata giustizia ed offrono alla cittadinanza e all'utenza un servizio di qualità pessima, non consono ai livelli di un moderno e civile Stato di diritto; chiede l'immediato intervento del Ministro della

Giustizia affinché siano finalmente colmate le lacune del personale amministrativo, si renda finalmente concreta e vera l'offerta del servizio giustizia nell'Isola d'Ischia e si ponga fine alla situazione di incertezza nella quale tuttora versa la Sezione Distaccata di Ischia che, per assurdo, figura come ufficio soppresso e per questo motivo non può essere destinazione di assegnazione stabile del personale. Si riservano le opportune forme di dimostrazione nel caso in cui sarà constatata indifferenza e inazione, che colpisce una vasta e numerosa cittadinanza cui, in violazione dell'art. 24 della Costituzione, è sostanzialmente precluso l'accesso alla giustizia.

- Prot. 7455/2019: (Atto costitutivo dell'associazione Data Protection Law): Il Consiglio, letto lo Statuto, considerata la composizione dell'associazione e ritenuto che gli scopi del sodalizio hanno rilievo collettivo e giustificano l'inclusione dell'associazione nel novero degli enti portatori di interessi della collettività forense, delibera di accreditare la Data Protection Law come associazione riconosciuta da questo Consiglio.
- Il Presidente ricorda l'importante riconoscimento ottenuto in settimana dal Consigliere Nazionale Forense Avv. Francesco Caia, che è stato eletto Vice Presidente della OIAD Osservatorio Internazionale Avvocati in Pericolo. Il COA plaude all'elezione dell'avv. Caia, che deve ritenersi il giusto riconoscimento del suo ormai tradizionale impegno nel campo della difesa dei diritti umani e degli avvocati perseguitati per l'espletamento della loro libera funzione difensiva.

Alle ore 17.00 si allontanano dall'Aula i Consiglieri Fiore ed Impradice

- Il Presidente in uno al Consigliere Tesoriere propone l'approvazione del rimborso spese di viaggio ed eventuale soggiorno di 1 notte, se necessario, per i relatori non napoletani, dell'evento del 7/11 p.v. della Camera Arbitrale del COA di Napoli e del corso dell'OCC per gestione della crisi. Il Consiglio approva all'unanimità.
- Prot. 9939/2019: (Decreto n. 275/2019 – Istituzione dell'Ufficio per il processo – decreto che sostituisce integralmente il precedente decreto n. 253/ del 30 settembre 2019): Il Consiglio prende atto;
- Prot. 9984/2019: (Decreto n. 279/19 – Revoca del precedente decreto 275/19 relativo alla costituzione dell'ufficio per il processo): Il Consiglio prende atto;
- Prot. 9961/2019: (Variazione tabellare Tribunale di Napoli dec. N. 272-19): Il Consiglio prende atto;
- Prot. 9960/2019: (Variazione tabellare Tribunale di Napoli dec. N. 274-19): Il Consiglio prende atto;
- Prot. 9929/2019: (Variazione tabellare temporanea Corte d'Appello di Napoli dec. N. 396-19): Il Consiglio prende atto;
- Prot. 9893/2019: (Decreto n. 274/19 – Ottava sezione civile – sostituzione del GOP dr.ssa Maria Esposito e assegnazione alla sezione dei GOP dr. Pier Francesco Peluso e dr. Ernesto Di Vaio): Il Consiglio prende atto;
- Prot. 9850/2019: (Variazione tabellare Corte d'Appello di Napoli dec. N. 389-19): Il Consiglio prende atto;
- Prot. 9847/2019: (Variazione tabellare Tribunale di Napoli dec. N. 266-19): Il Consiglio prende atto;
- Prot. 9846/2019: (Decreto n. 272/19 - GOP dr. Vincenzo Catalano: assegnazione del ruolo monocratico ex dr. Occhiofino della prima sezione penale): Il Consiglio prende atto;

- Prot. 9802/2019: (Variazione tabellare Tribunale di Napoli dec. N. 253-19): Il Consiglio prende atto;
- Prot. 9801/2019: ((Variazione tabellare Tribunale di Napoli dec. N. 269-19): Il Consiglio prende atto;
- Prot. 9803/2019: (convocazione assemblea 25 e 26 ottobre 2019): Il Consiglio prende atto;
- Prot. 10023/2019: (Astensione dalle udienze 25 ottobre 2019): Il Presidente ricorda le motivazioni della imminente giornata di astensione dalle udienze proclamata da OCF. Dopo discussione e interventi dei Consiglieri, si delibera quanto segue:

Il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli, nella seduta del 22 ottobre 2019,

premessi

- che elementari principi di civiltà alla base del patto sociale prevedono che le attività giudiziarie si svolgano nel più breve tempo possibile;
 - che la durata del processo penale ha rilievo costituzionale disponendo in particolare l'art. 6 par. 1 Cedu e l'art. 111 comma 2 Cost. che la legge debba prevederne la ragionevole durata;
 - che gli attuali termini di prescrizione della stragrande maggioranza dei delitti che determinano allarme sociale raggiungono molti decenni, tenendo altresì presente che, per legge, ogni rinvio del processo dovuto a richiesta dell'imputato o del suo difensore sospende *ex lege* il corso della prescrizione;
 - che l'istituto che regola l'orologio processuale è quello della prescrizione che fissa il limite massimo entro il quale deve essere esercitata la pretesa punitiva dello Stato;
 - che con legge 23 giugno 2017 n. 103 (cd. *Riforma Orlando*) venivano introdotte ipotesi di sospensione della prescrizione nei giudizi di impugnazione avverso le sentenze di condanna per un termine non superiore ad un anno e sei mesi;
 - che tale intervento legislativo veniva giustificato dalla necessità di consentire lo svolgimento dei giudizi di impugnazione in un "*periodo congruo, senza che vi fosse il pericolo di estinzione del reato ...pur dopo il riconoscimento della fondatezza della pretesa punitiva dello Stato*";
 - che, a poco più di un anno dall'entrata in vigore di tale legge e in assenza di alcuna valutazione sull'impatto della riforma, il Parlamento approvava la legge 9 gennaio 2019 n. 3 (cd. *Spazzacorrotti*) con la quale abrogava, di fatto, la prescrizione dopo la sentenza di primo grado ed a prescindere dall'esito del giudizio;
- che tale riforma entrerà in vigore il 1° gennaio 2020 ed avrà effetto per i fatti commessi dopo tale data ma che entro fine anno non potrà certamente essere discussa ed

approvata la integrale riforma del processo penale cui era collegata la abrogazione della prescrizione;

rilevato

che l'istituto della prescrizione rappresenta strumento di tutela del cittadino contro il rischio di essere sottoposto a procedimento penale per un tempo indefinito, con conseguente grave compromissione dei diritti fondamentali dell'individuo riconosciuti dalla Costituzione (art. 2 Cost.);

che la sospensione (rectius: abolizione) della prescrizione nei giudizi di impugnazione non può che realizzare la dilatazione sine die dei tempi di celebrazione dei processi, ponendosi in evidente contrasto con le regole del giusto processo e segnatamente con il principio della ragionevole durata (art. 111 comma 2 Cost e art. 6 par. 1 Cedu);

che sottopone l'individuo al rischio di un processo "senza fine" collide con i principi fondamentali dello Stato di diritto e delle democrazie liberali, sovvertendo il rapporto Autorità/libertà e creando un'inammissibile condizione di asservimento della seconda alla prima, in cui l'individuo è sopraffatto dall'inefficienza e dall'incapacità dello Stato di fornire una risposta giudiziaria in tempi ragionevoli;

che il processo "senza fine", ledendo irrimediabilmente il diritto dell'imputato condannato in primo grado ad essere giudicato senza indebito ritardo (art. 6 CEDU e art. 14 lett. c Patto internazionale sui diritti civili e politici), si pone in aperto contrasto con la finzione rieducativa e di risocializzazione assegnata dalla Costituzione alla sanzione penale definitiva;

- che tale lesione risulta ancor più esiziale per l'imputato assolto in primo grado, cui lo Stato impone una condizione di perenne incertezza della propria sorte (di "*eterno giudicabile*"), pur in presenza di una presunzione di non colpevolezza rafforzata dall'esito del giudizio di primo grado;

che l'abolizione della prescrizione frustra altresì la domanda di giustizia delle vittime, capovolgendo gli obiettivi della riforma;

ribadisce

la propria ferma contrarietà alla sostanziale abolizione della prescrizione dopo la sentenza di primo grado, che in nome dell'efficientismo legittima la più assoluta inefficienza, perché consente che i processi si protraggano sine die;

auspica

che la soluzione dei problemi di efficienza del processo penale sia ricercata nella necessità di incrementare le risorse, potenziare gli organici in termini di mezzi e di personale, e non possa essere individuata nel sacrificio dei diritti inviolabili della persona;

invita

le rappresentanze nazionali dell'avvocatura, il Parlamento ed il Governo ad adoperarsi affinché tale riforma sia abrogata e siano adottate misure di riforma strutturale al processo penale, con destinazione di congrue risorse all'apparato giudiziario, al fine di garantire il rispetto del principio costituzionale e convenzionale alla ragionevole durata del processo, dando luogo alle azioni di divulgazione e di protesta coerenti con la estrema gravità della situazione ed invitando tutti i parlamentari iscritti all'Ordine Professionale forense ad intervenire nei sensi sopra auspicati.

Si comunichi al Ministro della Giustizia, al CNF, all'OCF e agli altri Ordini.

- **Prot. 9763/2019: Sospensione Avv. Francesco Guarnaccia**

Con decisione del Consiglio Distrettuale di Disciplina di Napoli del 19/06/2019 notificata in data 29/07/2019, è stata comminata la sanzione della **sospensione dall'Albo degli Avvocati di Napoli per la durata di mesi tre** all'Avv **Omissis..** nato a Napoli il 01/01/1979. Il provvedimento è definitivo perché non impugnato nei termini di legge.

Questo Consiglio, nella seduta del 22/10/2019, ha deliberato di dare esecuzione a detta decisione con decorrenza dal 28/10/2019.

- **Revoca Procedimento Amministrativo N. 26/2015**

L'Avv. **Omissis..** ha provveduto al pagamento delle quote associative.

- Il Consiglio prende atto delle comunicazioni del CDD di Napoli recanti i protocolli: 8950/2019, 9045/2019, 9043/2019, 8956/2019, 8955/2019, 8953/2019, 8954/2019, 8952/2019, 8951/2019.
- Prot. 9885/2019: (Rinnovo composizione della Commissione per l'ammissione al patrocinio a spese dello Stato TAR Campania): Il Consiglio conferma la fiducia ai colleghi D'Angelo Gianfranco (titolare) e Barbieri Alessandro (supplente) già designati componenti.
- Prot. 9942/2019: (Elezione Avv. Gennaro Ausiello in sostituzione Avv. Roberto Azzurro): Il Consiglio prende atto;
- Prot. 9884/2019: (Nomina del Garante del Contribuente Comm.Trib. Reg. Na): Il Consiglio nomina l'Avvocato Dario Palmarini.
-

CAPO 3. Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere;

Il Consigliere Segretario espone la struttura del nuovo sito. Il Consiglio approva.

Il Consigliere Tesoriere porta a conoscenza del Consiglio l'intervista resa dalla collega Cestra Maria Antonietta al Tg3 Regione Lazio in ordine all'omicidio della giovane Desiré. Il

Consiglio, ritenendo che le dichiarazioni rese dall'avv. Cestra possano avere rilievo deontologico, delibera di chiedere al COA di Latina se e quali provvedimenti sono stati adottati.

CAPO 4. Comunicazioni dei Vice Presidenti;

CAPO 5. Approvazione verbale del 15/10/2019;

Il Consiglio approva il verbale con le modifiche e correzioni consegnate al Consigliere Segretario.

CAPO 6. Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reinscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione;

Eventi Formativi

Prot. 10024/2019: Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Presentation of the Project's Final Results – 31 ottobre 2019: n. 3 crediti;

Prot. 9919/2019 - 9598/2019 - Prot. 9987/2019 Integrazione: Dipartimento di economia, management e istituzioni – Università degli Studi di Napoli Federico II – “Corso di alta formazione in finanza etica” – dal 25 ottobre 2019 al 28 giugno 2020: 250 ore - sospeso nella seduta del 15 ottobre per mancanza locandina: n. 4 crediti subordinati alla quota riserva per Avvocati iscritti a Napoli;

Prot. 9986/2019: Camera Penale di Napoli – “La valutazione della prova scientifica” – 14 novembre 2019: n. 3 crediti;

Prot. 9985/2019: Istituto nazionale di diritto pubblico per lo studio e la cura dei tumori – “Trasparenza in materia di contratti pubblici relativi all’acquisizione di beni e servizi nonché di reclutamento del personale.”- 25/11/1985: n. 3 crediti;

Prot. 9954/2019: Università degli Studi di Napoli Federico II – “Corso di perfezionamento in scienze penalistiche integrate” – ogni venerdì dal 10 gennaio 2020 al 27 novembre 2020 eccetto agosto: sospeso – richiedere a mezzo pec locandina aggiornata;

Prot. 9953/2019: Camera Penale di Napoli – “Le garanzie difensive nello spazio giuridico penale europeo” – 30 ottobre 2019: n. 3 crediti;

prot. 9949/2019: Associazione Giuristi del Golfo – “Cassa Forense: Prospettive per la giovane Avvocatura” – 11 dicembre 2019: n. 2 crediti subordinariamente alla disponibilità della Girardi per consegna tesserini - no patrocinio, no locandine;

Prot. 9931/2019: (Concessione patrocinio per evento del 18.11.2019 “L’Arte dint’ a legalità”: n. 2 crediti in deontologia;

Prot. 9914/2019: COA Napoli – “Il Regime previdenziale forense” – 26 novembre 2019: n. 3 crediti;

Prot. 9913/2019: COA Napoli – “Equo Compenso e Tariffe professionali” – 19 novembre 2019: n. 3 crediti;

Prot. 9912/2019: COA Napoli – “Presentazione del Vademecum sul processo tributario telematico” – 8 novembre 2019: n. 3 crediti;

Prot. 9897/2019: Università Suor Orsola Benincasa – “Crediti deteriorati, BCE e meccanismo di vigilanza unico” – 22 novembre 2019: n. 3 crediti;

Prot. 9895/2019: Ass. Giuristi del Golfo – “Crisi da sovraindebitamento” – 17 dicembre 2019: n. 2 crediti subordinatamente alla disponibilità dell’Aula Girardi impegnata per consegna tesserini - si patrocinio, no locandina;

Prot. 9848/2019: AIMMF – “Crisi adottive: fallimento e evoluzioni” – 20 e 30 novembre 2019: n. 2 crediti a sessione;

Prot. 9834/2019: Università di Verona – “La moda nell’era della globalizzazione” 8 novembre 2019: devono chiedere crediti all’Ordine di Verona;

Prot. 9805/2019: Associazione culturale e professionale “ALOD” – “L’Amministratore di condominio: crocevia di interessi e responsabilità” – 29 ottobre 2019: n. 3 crediti;

Prot. 9750/2019: Camera Arbitrale del COA di Napoli – “I vantaggi dell’arbitrato amministrato per le parti e per gli Avvocati” – 7 novembre 2019: sospeso nella seduta del 15 ottobre u.s. in attesa conferma data: n. 2 crediti ordinari, n. 2 in deontologia;

ISCRIZIONE AVVOCATO

1 Conte Cristina, 23/07/1991, Ischia (Na)

2 Cusitore Claudio, 17/03/1983, Napoli (Na)

3 D'Onofrio Marianna, 13/01/1985, San Giuseppe Vesuviano (Na)

4 De Costanzo Alessandro, 04/12/1990, Napoli (Na)

5 De Felice Diana, 10/01/1989, Torre Del Greco (Na)

6 Metitiero Francesca, 14/04/1979, Napoli (Na)

7 Napolitano Sergio, 28/02/1993, Napoli (Na)

ISCRIZIONE REGISTRO PRATICANTI AVVOCATI

1. Abbate Nunzia
2. Capuano Giulia
3. Castaldo Chiara
4. Cuoco Matteo
5. Donisio Anna
6. Faeta Rosaria
7. Falcone Giovanni
8. Federico Luca
9. Ferraro Maria Teresa
10. Giordano Federica
11. Illiano Maria
12. Langella Nico
13. Lucianelli Giovanni Maria
14. Manfredonia Guido (Passaggio Da Prat. Laureando A Prat. Avvocato)
15. Montefusco Giovanna
16. Prudente Chantal

COMPIUTA PRATICA COMPLETA

- 1 Aprea Mario, 29/09/1984, Napoli (Na)
- 2 Areniello Margherita, 12/07/1992, Napoli (Na)
- 3 Capone Francesca, 13/06/1990, Napoli (Na)
- 4 Carbone Marcella, 09/05/1989, Napoli (Na)
- 5 Caturano Lucia, 10/09/1992, Benevento (Bn)
- 6 Cozzolino Riccardo, 07/09/1991, Napoli (Na)
- 7 Cristiano Claudia, 31/05/1993, Napoli (Na)
- 8 D'errico Davide, 10/09/1991, Napoli (Na)
- 9 De Simone Filomena, 08/02/1989, Napoli (Na)
- 10 Feola Antonio, 07/02/1992, Napoli (Na)
- 11 Friggione Bianca, 19/03/1990, Milano (Mi)
- 12 Gini Adele, 10/02/1992, Napoli (Na)
- 13 Lampo Giuliana, 18/03/1993, Napoli (Na)
- 14 Marino Giuseppe, 29/06/1967, Napoli (Na)
- 15 Moriello Valentina, 22/12/1979, Napoli (Na)
- 16 Olivieri Alessandro, 14/08/1986, Napoli (Na)
- 17 Pacilio Sara, 10/08/1993, Casandrino (Na)
- 18 Perone Grazia, 14/08/1992, Napoli (Na)
- 19 Piccirillo Annamaria, 27/10/1989, Scafati (Sa)
- 20 Piscicelli Francesco Pio, 21/08/1987, Pompei (Na)
- 21 Piscopo Delia, 26/09/1992, Maddaloni (Ce)
- 22 Ricca Annamaria, 29/01/1993, Napoli (Na)
- 23 Rossi Ruben, 14/07/1989, Napoli (Na)
- 24 Stefanelli Flavia, 18/01/1994, Napoli (Na)
- 25 Tredici Jessica, 08/05/1993, Napoli (Na)
- 26 Voluttoso Carlotta, 02/11/1990, Pompei (Na)
- 27 Arcopinto Davide, 27/08/1990, Massa Di Somma (Na)
- 28 Coiro Mariacaterina, 18/11/1992, Polla (Sa)
- 29 D'alise Matilde, 04/10/1993, Napoli (Na)

- 30 De Luca Giovanni, 29/11/1992, Napoli (Na)
- 31 De Masellis Massimo, 01/11/1990, Napoli (Na)
- 32 Improta Paola, 23/04/1987, San Giorgio A Cremano (Na)
- 33 Lecce Alessandro, 10/05/1992, Napoli (Na)
- 34 Motti Alessandro, 24/05/1990, Napoli (Na)
- 35 Napolitano Ilaria, 29/03/1991, Napoli (Na)
- 36 Palazzi Dario, 27/07/1985, Napoli (Na)
- 37 Peluso Gaetana, 13/12/1990, Napoli (Na)
- 38 Tartaglia Francesco Giuseppe, 09/10/1989, Napoli (Na)

CANCELLAZIONE AVVOCATO

- 1 Cozzuto Claudia, 20/01/1978, Napoli (Na)
- 2 De Santis Emilio, 24/05/1949, Campobasso (Cb)
- 3 Salomone Michele, 28/08/1989, Napoli (Na)
- 4 Grimaldi Giandomenico, 11/05/1989, Napoli (Na)
- 5 Della Gala Mariaconcetta, 20/12/1974, Marigliano (Na)

ISCR.NOTIFICHE IN PROPRIO

- Galante Maria Teresa, 19/05/1967, Napoli (Na)

CANCELLAZIONE PRAT.SEMPLICE

- 1 Acone Maria, 31/10/1990, Napoli (Na)
- 2 Capobianco Maria, 20/06/1974, Napoli (Na)
- 3 Cozzolino Maria Grazia, 29/08/1990, Palermo (Pa)
- 4 Mazzarella Bruno Jr, 29/05/1991, Caserta (Ce)
- 5 Nola Vincenzo, 19/08/1993, Napoli (Na)
- 6 Nunziata Antonio, 01/10/1990, Avellino (Av)
- 7 Romano Andrea, 10/05/1989, Napoli (Na)
- 8 Russo Christian, 17/05/1979, Napoli (Na)
- 9 Terracciano Alessandra 11/05/1993, Napoli (Na)
- 10 Di Leno Flavia, 22/05/1955, Messina (Me)
- 11 Ferrazzano Francesco, 07/10/1985, San Felice A Cancellò (Ce)

DOMANDE DI ISCRIZIONE ANTICIPATA NEL REGISTRO PRATICANTI AVVOCATI DI NAPOLI DEL 22/10/2019

(EX ART. 41, CO°6, LETT.D) – L. 247/12)

1. Abbellito Andrea
2. Giaccio Alessia
3. Murri Concetta

ELENCO DEGLI AVVOCATI DISPONIBILI ALLE VENDITE IMMOBILIARI

- Avv. Valerio Curcio (Napoli);
- Avv. Claudio Cecchini (Napoli)

ELENCO DEGLI AVVOCATI DISPONIBILI AL PATROCINIO A SPESE DELLO STATO

| Elenco | Cognomenome | Data Nascita | Citta'nascita | Descrizione Turno |
|----------|---------------------|--------------|-----------------|--------------------------|
| Avvocato | Improta Fulvio | 16/06/1988 | Napoli | Penale |
| Avvocato | Improta Fulvio | 16/06/1988 | Napoli | Amministrativo |
| Avvocato | Improta Fulvio | 16/06/1988 | Napoli | Civile |
| Avvocato | Improta Fulvio | 16/06/1988 | Napoli | Volontaria Giurisdizione |
| Avvocato | Improta Fulvio | 16/06/1988 | Napoli | Tributario |
| Avvocato | Moretto Anna | 16/08/1978 | Napoli | Civile |
| Avvocato | Tandurella Stefania | 25/03/1976 | Torre Del Greco | Civile |
| Avvocato | Vittozzi Lucio | 23/07/1969 | Napoli | Civile |
| Avvocato | Vittozzi Lucio | 23/07/1969 | Napoli | Volontaria Giurisdizione |

REGOLAMENTO FORMAZIONE PROFESSIONALE PERMANENTE

-Avv.Alessandro Varriale Art.20 Co.3 Lett.B 12 Cf

- PARERI -

| | | |
|-----------|------------------|--------------|
| N. 71/19 | Omissis.. | €. 5.959,59. |
| N. 113/19 | Omissis.. | €. 2.264,80 |
| N. 162/19 | Omissis.. | €. 2.500,00 |
| N. 163/19 | Omissis.. | €. 2.500,00 |
| N. 164/19 | Omissis.. | €. 2.500,00 |
| N. 165/19 | Omissis.. | €. 2.450,00 |

| | | |
|-----------|------------------|--------------|
| N. 166/19 | Omissis.. | €. 2.500,00 |
| N. 167/19 | Omissis.. | €. 2.450,00 |
| N. 168/19 | Omissis.. | €. 2.500,00 |
| N. 169/19 | Omissis.. | €. 2.500,00 |
| N. 182/19 | Omissis.. | €.12.312,00. |

ELENCO PRATICHE GRATUITO PATROCINIO DEL 22/10/2019 – REL. DE ROSA

| | |
|-----------------|----------------|
| Prot. 8829/2019 | omissis |
| Prot. 8830/2019 | omissis |
| Prot. 8831/2019 | omissis |
| Prot. 8832/2019 | omissis |
| Prot. 8833/2019 | omissis |
| Prot. 8834/2019 | omissis |
| Prot. 8835/2019 | omissis |
| Prot. 8836/2019 | omissis |
| Prot. 8837/2019 | omissis |
| Prot. 8838/2019 | omissis |
| Prot. 8839/2019 | omissis |
| Prot. 8840/2019 | omissis |
| Prot. 8841/2019 | omissis |
| Prot. 8842/2019 | omissis |
| Prot. 8843/2019 | omissis |
| Prot. 8844/2019 | omissis |
| Prot. 8845/2019 | omissis |
| Prot. 8846/2019 | omissis |
| Prot. 8847/2019 | omissis |
| Prot. 8848/2019 | omissis |
| Prot. 8849/2019 | omissis |
| Prot. 8850/2019 | omissis |

| | |
|-----------------|----------------|
| Prot. 8851/2019 | omissis |
| Prot. 8852/2019 | omissis |
| Prot. 8853/2019 | omissis |
| Prot. 8854/2019 | omissis |
| Prot. 8855/2019 | omissis |
| Prot. 8856/2019 | omissis |
| Prot. 8857/2019 | omissis |
| Prot. 8858/2019 | omissis |
| Prot. 8859/2019 | omissis |
| Prot. 8860/2019 | omissis |
| Prot. 8861/2019 | omissis |
| Prot. 8862/2019 | omissis |
| Prot. 8863/2019 | omissis |
| Prot. 8864/2019 | omissis |
| Prot. 8865/2019 | omissis |
| Prot. 8866/2019 | omissis |
| Prot. 8867/2019 | omissis |
| Prot. 8868/2019 | omissis |
| Prot. 8869/2019 | omissis |
| Prot. 8870/2019 | omissis |
| Prot. 8871/2019 | omissis |
| Prot. 8872/2019 | omissis |
| Prot. 8873/2019 | omissis |
| Prot. 8874/2019 | omissis |
| Prot. 8875/2019 | omissis |
| Prot. 8876/2019 | omissis |
| Prot. 8877/2019 | omissis |
| Prot. 8878/2019 | omissis |

| | |
|-----------------|----------------|
| Prot. 8879/2019 | omissis |
| Prot. 8880/2019 | omissis |
| Prot. 8881/2019 | omissis |
| Prot. 8882/2019 | omissis |
| Prot. 8883/2019 | omissis |
| Prot. 8884/2019 | omissis |
| Prot. 8885/2019 | omissis |
| Prot. 8886/2019 | omissis |
| Prot. 8887/2019 | omissis |
| Prot. 8888/2019 | omissis |
| Prot. 8889/2019 | omissis |
| Prot. 8890/2019 | omissis |
| Prot. 8891/2019 | omissis |
| Prot. 8892/2019 | omissis |
| Prot. 8893/2019 | omissis |
| Prot. 8894/2019 | omissis |
| Prot. 8895/2019 | omissis |
| Prot. 8896/2019 | omissis |
| Prot. 8897/2019 | omissis |
| Prot. 8898/2019 | omissis |
| Prot. 8899/2019 | omissis |
| Prot. 8900/2019 | omissis |
| Prot. 8901/2019 | omissis |
| Prot. 8902/2019 | omissis |
| Prot. 8903/2019 | omissis |
| Prot. 8904/2019 | omissis |
| Prot. 8905/2019 | omissis |
| Prot. 8906/2019 | omissis |

CAPO 7. Consiglio Giudiziario: richiesta modifica del regolamento con la previsione del Diritto di tribuna: determinazioni;

CAPO 8. Commissioni Consiliari: determinazioni;

Il Consiglio approva le seguenti Commissioni:

DIRITTO PENITENZIARIO

Coordinatore: *Gabriele ESPOSITO*

Vice Coordinatore: *Fabio GRECO*

Componenti:

- 1) Gerardo AULETTA
- 2) Riccardo CAFARO
- 3) Anastasia COSTANZO
- 4) Giuseppe FORMICOLA
- 5) Michele Arcangelo LAULETTA
- 6) Mariangela LOCUOCO
- 7) Ivan PALMIERI
- 8) Alessio NUNZIANTE
- 9) Antonio SANTANASTASIO
- 10) Andrea SCARDAMAGLIO
- 11) Annamaria SCARPA
- 12) Concetta SPATOLA
- 13) Antonio VERDE
- 14) Giovanni SCARPATO
- 15) Ciro NOCERINO

INFORMATICA

Coordinatore: Mario SANTORO

Vice Coordinatore: Giuseppe NAPOLITANO

Vice Coordinatore Civile: Francesco Saverio ORLANDO

Vice Coordinatore Penale: Leonardo SCINTO

Componenti:

- 1) Fabrizio RIMETTI
- 2) Domenico SCHIANO LOMORIELLO
- 3) Bruno SPAGNA MUSSO
- 4) Rosario Francesco CRUDO

Il Consiglio approva le seguenti integrazioni alle Commissioni:

MEDIAZIONE FAMILIARE

Coordinatrice: Maria Giovanna CASTALDO

Componenti:

13) Annunziata PIRO

14) Anna Chiara

DIRITTO AMMINISTRATIVO

Coordinatore: GABRIELE GAVA

Vice coordinatore: ABBAMONTE Orazio

Componente da aggiungere:

26) Antonietta DANNEO

INTERNAZIONALIZZAZIONE DEL MADE IN ITALY E CONTRASTO ALLA CONTRAFFAZIONE

Coordinatore: GENNARO DEMETRIO PAIPAIS

Vice coordinatore: IASEVOLI Emiliano

Componenti:

6) Sabino SARNO - Vicecoordinatore

7) Michele COSTIGLIOLA

GIUDICE DI PACE

Coordinatore: *LUIGI APREA*

Vice coordinatore: GAROFALO Sergio

Componenti:

25) Cesare ZUMPANO

CAPO 9. Accesso alla professione – entrata in vigore del DM 17/2018: determinazioni;

CAPO 10. Personale del Consiglio – Rel. Il Cons. Segretario: situazione e determinazioni;

CAPO 11. Varie ed eventuali;

Interviene il **Consigliere Foreste** riguardo al software per le nomine dal carcere:

Il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli, su relazione del Consigliere Foreste in ordine alla questione relativa alla gestione delle nomine che pervengono dagli Istituti Penitenziari e, quindi, alla predisposizione di un sistema che consenta la consultazione telematica delle nomine da parte degli avvocati, facendo seguito a quanto già discusso in occasione delle sedute del 2, 28 maggio e 4 giugno 2019, in relazione alle richieste di preventivo inviate, preso atto che, ad oggi, risulta riscontrata una sola richiesta da parte della NSI, ritenuto opportuno valutare ulteriori preventivi, delibera, previa individuazione di società che si occupano della gestione di servizi informatici, di inoltrare ulteriori richieste di preventivo.

Interviene il **Consigliere Iacomino** che legge una proposta di delibera:

I Consiglieri Iacomino, De Rosa e Carini, portano a conoscenza del Consiglio la seguente situazione che reca disdoro al decoro ed alla professionalità della categoria tutta.

Su segnalazione di un collega, ci siamo collegati al sito internet della ProntoPro, e abbiamo rilevato che si tratta di una piattaforma che fornisce all'utente web la possibilità di scegliere un professionista, confrontando i preventivi in poche ore ed a costo zero. Tra le prestazioni professionali fornite c'è anche quella dell' Avvocato.

Funziona in questo modo: l'utente web potenziale cliente scrive a ProntoPro e indica che tipo di Avvocato gli serve, se si tratta di questione giudiziale o stragiudiziale o mera consulenza, e in aggiunta può anche scrivere due righe riguardante la questione per meglio circoscrivere le sue esigenze. Una volta acquisita la richiesta ProntoPro invia agli avvocati iscritti della zona di riferimento del potenziale cliente una richiesta di invio di preventivo di spesa, i primi cinque avvocati che rispondono acquisiscono il diritto a

contattare il cliente. Una volta che si interagisce con il cliente, per ogni interazione il professionista deve pagare al pronto Pro un credito (€ 2.25);

Se il potenziale cliente non sceglie il professionista, i crediti non sono rimborsabili.

Sul sito si legge proprio la domanda “che succede se il potenziale cliente non mi sceglie?” ProntoPro risponde: E’ normale che non tutti i clienti scelgano te, così come non tutti i clienti che entrano in negozio acquistano qualcosa.

Con ProntoPro hai un ritorno in termini di visibilità e clientela, poi sta a te, alla tua professionalità, al tuo lavoro e alle tue recensioni portare a casa la trattativa.

ProntoPro ti permette di entrare in contatto con potenziali clienti che non avresti trovato altrimenti, meglio di altri strumenti pubblicitari come stampare volantini o creare un sito web”

Già questo basta per gettare discredito sulla categoria ma la questione è: come è possibile inviare un preventivo se si ricevono poche informazioni?

Lo stesso ProntoPro ti dà la risposta:

“il segreto è uno solo mettersi nei panni del cliente. Se anche non dovessi ricevere abbastanza informazioni per un preventivo preciso, o se necessiti di sopralluogo, prova a indicare comunque il tuo prezzo orario o per una consulenza. Se non dovessi riuscirci indica almeno una fascia di prezzo: cerca di capire quali sono le esigenze del tuo cliente.

Ricorda: ascolta il cliente mostra interesse nei suoi confronti, avrai più possibilità di essere scelto !“

E’ evidente colleghi consiglieri che “la peculiarità e la specificità della professione forense, in virtù della sua funzione sociale impone le limitazioni connesse alla dignità ed al decoro della professione”. Gli avvocati che si rivolgono a questo sito pertanto violano il codice deontologico in particolare l’ art. 37 del codice deontologico forense, contenuto all’interno del titolo II (rapporti con il cliente e la parte assistita) rubricato “divieto di accaparramento di clientela”, secondo cui:

“1. L’avvocato non deve acquisire rapporti di clientela a mezzo di agenzie o procacciatori o con modi non conformi a correttezza e decoro. 2.L’avvocato non deve offrire o corrispondere a colleghi o a terzi provvigioni o altri compensi quale corrispettivo per la presentazione di un cliente o per l’ottenimento di incarichi professionali.

3. Costituisce infrazione disciplinare l’offerta di omaggi o prestazioni terzi ovvero la corresponsione o la

a promessa di vantaggi per ottenere difese o incarichi.

4. E' vietato offrire, sia direttamente che per interposta persona, le proprie prestazioni professionali al domicilio degli utenti, nei luoghi di lavoro, di riposo, di svago e, in generale, in luoghi pubblici o aperti al pubblico.

5.E' altresì vietato all'avvocato offrire, senza esserne richiesto, una prestazione personalizzata -e, cioè, rivolta a una persona determinata per uno specifico affare. 6.La violazione dei doveri di cui ai commi precedenti comporta l'applicazione della sanzione disciplinare della censura".

Il Consiglio, tenute presenti le precedenti segnalazioni riguardo servizi on-line analoghi o simili, delibera quanto segue:

Con riferimento alle molteplici offerte di servizi on-line che, con modalità varie e disparate, promettono di favorire il contatto tra gli avvocati e i loro possibili clienti; ritenuto che tali offerte molto spesso si rivelano vere e proprie trappole con le quali i professionisti sono indotti a versare quote di iscrizione o corrispettivi per servizi fallaci; che, comunque, l'intermediazione ed il procacciamento di clientela implica distorsione della leale concorrenza tra avvocati; che si ravvisano profili di possibile scorrettezza sia nel comportamento commerciale delle piattaforme on-line che nella condotta degli avvocati che si affidano a procacciatori di clientela; che, quindi, è necessario approfondire l'esame di tali meccanismi approntati dalle piattaforme on-line per catturare clientela;

tanto premesso, il Consiglio:

esorta i Colleghi a diffidare da strumenti di procacciamento di clientela che si presentano non trasparenti e di dubbia correttezza nonché ad evitare di offrire, soprattutto on-line, consulenza o assistenza per compensi irrisori e comunque ingiustificatamente inferiori ai parametri ministeriali.

Nel contempo, chiede agli Organismi nazionali, CNF e OCF, di monitorare gli ormai molto frequenti casi di offerte di servizi da parte di piattaforme on-line che, dietro iscrizione del professionista, promettono la messa in contatto tra l'avvocato e i potenziali clienti, al fine di verificare se tali meccanismi concretizzino ipotesi vietate di procacciamento di clientela e si pongano in contrasto con le norme a tutela del decoro professionale anche sotto il profilo della congruità e adeguatezza dei compensi professionali.

Si comunichi a CNF, a OCF e agli Ordini distrettuali

- Interviene il **Consigliere Altamura**, che informa il Consiglio dell'intervista dell'Avv. Fabrizio Pesole alla stazione radio Ius Web Radio, diffusa sui social, nella quale è stato riferito che un Giudice di Pace di Napoli ha ordinato ad un avvocato che difendeva in giudizio se stesso di depositare la procura ad litem e, di fronte al mancato deposito del documento, ha rinviato la causa per la precisazione delle conclusioni, facendo intendere il probabile rigetto della domanda per motivi di rito. Il Consiglio prende atto della segnalazione e, ritenendo che la fattispecie sia gravemente lesiva del diritto di difesa, invita i Consiglieri più diligenti ad attivarsi per acquisire informazioni più dettagliate e certe sulla vicenda al fine di adottare i provvedimenti che saranno ritenuti.

- Il **Cons. Altamura**, inoltre comunica, altresì, il decesso dell'Avvocato Mucci Nicola, scomparso in data 7 ottobre 2019.

Alle ore 19.30 la seduta è tolta.

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO

Giuseppe Napolitano

IL PRESIDENTE

Antonio Tafuri