

### **Verbale della Seduta Consiliare del 12 marzo 2019 n.4**

L'anno 2019, il giorno 12 del mese di marzo, alle ore 14.30 nella sede del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati del Nuovo Palazzo di Giustizia di Napoli su convocazione epistolare del Presidente (Prot. 2550/2019) sul seguente ordine del giorno:

1. Giuramento Avvocati presso la Sala Arengario – ore 14.30;

#### **Di seguito presso la sede del Consiglio;**

2. Comunicazioni del Presidente;

3. Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere;

4. Approvazione verbali del 11/12/2018, 27/12/2018, 31/12/2018, 08/01/2019, 15/01/2019, 22/01/2019 e del 6/03/2019:

5. Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reiscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione, protocolli d'intesa;

6. XXXIV Congresso Nazionale Forense – Roma 5 e 6 aprile 2019: ulteriori determinazioni;

7. Sportello “Giustizia per tutti” – Ripresa convenzione con il Comune di Portici:

8. Ottemperanza alla delibera ANAC n. 87/2019 notificata il 18/02/2019: ulteriori determinazioni;

9. Varie ed eventuali;

Si è riunito il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli nelle persone degli Avvocati:

Avv.	Antonio TAFURI	Presidente	Presente
Avv.	Giuseppe NAPOLITANO	Consigliere Segretario	“
Avv.	Elena DE ROSA	Consigliere Tesoriere	“
Avv.	Dina CAVALLI	Vice Presidente	Assente
Avv.	Gabriele ESPOSITO	Vice Presidente	Presente
Avv.	Roberto FIORE	Consigliere	Assente
Avv.	Salvatore IMPRADICE	Consigliere	Presente

Avv.	Maria Giuseppina CHEF	Consigliere	Assente
Avv.	Immacolata TROIANIELLO	Consigliere	Presente
Avv.	Nathalie MENSITIERI	Consigliere	Assente
Avv.	Loredana CAPOCELLI	Consigliere	Presente
Avv.	Luigi APREA	Consigliere	“
Avv.	Maurizio BIANCO	Consigliere	“
Avv.	Patrizia INTONTI	Consigliere	“
Avv.	Giovanni CARINI	Consigliere	“
Avv.	Armando ROSSI	Consigliere	“
Avv.	Antonio VALENTINO	Consigliere	“
Avv.	Lucio CRICRI’	Consigliere	“
Avv.	Ilaria CRISCUOLO	Consigliere	“
Avv.	Ilaria IMPARATO	Consigliere	“
Avv.	Pasquale ALTAMURA	Consigliere	“
Avv.	Luca ZANCHINI	Consigliere	“
Avv.	Giacomo IACOMINO	Consigliere	“
Avv.	Carmine FORESTE	Consigliere	“
Avv.	Hillary SEDU	Consigliere	“

Alle ore 16,35 il Presidente dichiara aperta la seduta.

### **Audizioni**

**PRESIDENTE:** Viene introdotto il dott. Fabio Vitiello.

**(Omissis)**

**PRESIDENTE:** Alle ore 17,00 viene introdotto l’Avvocato Stabilito Patrizio Santoianni Ingegno.

**(Omissis)**

**PRESIDENTE:** Alle ore 17,10 viene introdotto l'Avvocato Stabilito Flavio Improta.

**(Omissis)**

Il **Presidente** ricorda gli Avvocati scomparsi.

Il **Presidente** annuncia alla Classe la scomparsa dell'Avvocato Michele Maietta, nato a Napoli il 25.11.1929.

Avvocato Michele Maietta già cancellato su volontaria rinuncia con delibera del 06.06.2000.

L'Avvocato Michele Maietta, svolto un proficuo ed intenso periodo di pratica presso lo studio dell'Avvocato Eugenio Postiglione è stato iscritto all'Albo degli Avvocati del Consiglio dell'Ordine di Napoli, Presidente Giliberti, con delibera del 11.03.1960.

Medaglia d'oro al Merito Forense, si distingue nell'attività di Avvocato per il suo riconosciuto impegno professionale, soprattutto in materia Civile e fallimentare.

La sua scomparsa provoca un senso di vuoto nei colleghi ed in tutte le persone che lo hanno conosciuto.

Il Consiglio affida ai posteri il ricordo dell'indiscusso prestigio professionale dell'illustre Avvocato Michele Maietta.

Il **Presidente** annuncia alla Classe la scomparsa dell'Avvocato Mattia Ferrari, nato a Napoli il 08.09.195 1.

Dopo aver svolto la pratica forense è iscritto nell'Albo del Consiglio dell'ordine degli Avvocati di Napoli, con delibera del 19.07.1984.

Il Consiglio celebrando le indiscusse doti umane e professionali dell'Avvocato, affida ai posteri il ricordo di Mattia Ferrari, la cui immatura dipartita lascia un senso di vuoto nelle persone che lo hanno conosciuto e nel mondo forense napoletano, in particolare.

Il **Presidente** ricorda il Dott. Marco Volpe, che ci ha lasciato prematuramente in data 07.02.2019. Nonostante fosse stato colpito da un brutto male ed in condizioni di salute precarie, a dicembre 2018 ha voluto ugualmente sostenere con grande determinazione ed impegno l'esame di abilitazione dimostrando formidabile attaccamento alla vita, allo studio, ai propri ideali e alla professione forense. Il Collega Marco Volpe non ha avuto il tempo di iscriversi all'Albo degli Avvocati ma, con il suo comportamento, la sua tenacia e l'encomiabile senso del dovere, lascia un indelebile ricordo a tutta la Classe Forense.

## **CAPO 2 – Comunicazioni del Presidente**

Il **Presidente** illustra una prima comunicazione che riguarda il bando MEF gratuito. La Direzione IV della Dipartimento del Tesoro intende avvalersi - per un supporto tecnico a elevato contenuto specialistico nelle materie di competenza - della consulenza a titolo gratuito di professionalità altamente qualificate che uniscano alla conoscenza tecnica una positiva esperienza accademica professionale non rinvenibile all'interno della struttura. La consulenza avrà ad oggetto la trattazione di tematiche complesse attinenti al diritto nazionale ed europeo - societario bancario e/o dei mercati e intermediari finanziari in vista anche dell'adozione e/o integrazione di normative primarie e secondarie. Avrà durata biennale, servirà un'esperienza accademica e/o professionale documentabile di almeno cinque anni anche in ambito europeo o internazionale e lingua inglese fluente. Riguardo a questo bando il CNF, l'ODCEC e il Consiglio Nazionale del Notariato hanno già censurato il conferimento di incarichi a titolo gratuito, mentre il COA di Roma ne ha deliberato l'impugnativa. La proposta è di aderire al deliberato dai 3 Consigli Nazionali (Avvocati, Commercialisti e Notai) nonché di impugnare il bando dinanzi al TAR, eventualmente proponendo un unico ricorso con il COA di Roma.

Chiede la parola il **Consigliere Rossi** il quale dichiara che l'assemblea di OCF all'ordine del giorno ha proposto questa impugnativa e che è in corso la predisposizione per la presentazione di un ricorso al TAR da parte del Comitato No Gratis. Nell'incontro del 15 marzo 2019 al CNF si parlerà anche della proposta di queste impugnativa.

**Il Consiglio** approva la proposta del Presidente di aderire al deliberato di critica e censura dei tre Ordini nazionali ed anche di proporre l'impugnativa del bando al TAR Lazio.

**Il Consigliere Bianco** propone la gratuità dell'incarico perché è da tempo che gli incarichi che il COA conferisce sono gratuiti.

**Il Consigliere Troianiello** è contraria alla gratuità, anzi propone una parcella minima simbolica da concordare con il patrocinatore.

**Il Presidente** riserva di accertare le caratteristiche dell'incarico conferito dal COA di Roma ai difensori ai quali ha conferito il mandato di proporre l'impugnativa al TAR e propone di discutere dell'argomento nella prossima seduta, con apposito capo all'odg, al fine di perfezionare tutte le decisioni da adottare sull'impugnazione del bando

**Prot. 2614/2019:** (Proclamazione componente Comitato Delegati Cassa Forense quadriennio 2019/2022): Il Presidente dà lettura della comunicazione inviata dalla Cassa Forense: *Caro Presidente, in ossequio alle previsioni di cui all'art. 12 comma 2 del Regolamento per la elezione del Comitato dei Delegati, Ti comunico che la Commissione Elettorale Centrale, in data odierna, ha proclamato eletto quale componente del Comitato dei Delegati della Cassa Nazionale di Previdenza e Assistenza Forense (quadriennio 2019-2022), per il Collegio Elettorale di Napoli, l'Avv. Mario Santoro, in sostituzione dell'Avv Antonio Tafuri che ha esercitato l'opzione per l'Ordine Forense di Napoli, ai sensi dell'ad 28 della Legge n 24712012*

*La proclamazione verrà pubblicata sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, come previsto dalla vigente normativa regolamentare*

*Cordiali saluti*

*Avv Nunzio Lucrano*

**Il Consiglio** prende atto.

**PRESIDENTE:** Prot. 2541/2019: (Sent. Sez. 3 num. 3709 anno 2019):

Il Presidente comunica che con la sentenza n.3709/2019 la III Sezione Civile della Corte di Cassazione ha affermato un importante e pericoloso principio di diritto in tema di notifiche

a mezzo pec. Il CNF ha inviato la seguente missiva al Primo Presidente della Suprema Corte e, dovendosi ritenere condivisibile la disamina compiuta dal CNF, si auspica che l'erronea interpretazione della normativa fornita dalla Cassazione sia emendata al più presto possibile:

*Illustre Primo Presidente,*

*ritengo doveroso attirare la Sua attenzione sulla sentenza 3709/2019 della la sezione di codesta Corte pubblicata l'8..2.2019, in materia di notifiche telematiche a mezzo PEC.*

*In essa infatti si afferma il principio di diritto per il quale in tema di notifiche telematiche solo l'indirizzo tratto dai Registro generale degli Indirizzi Elettronici — ReGindE- sarebbe idoneo a produrre effetti, con esclusione di ogni diverso. indirizzo anche se tratto dall'Indice Nazionale degli indirizzi di posta certificata (INI-PEC).*

*Tale sentenza, anche alla luce delle difese svolte in corso di causa, pare contenere un errore materiale, laddove si sostiene la nullità delle notifiche effettuate ad un indirizzo estratto da INI-PEC: in realtà la decisione intendeva far riferimento alla nullità di un indirizzo estratto dall'Indice delle Pubbliche Amministrazioni - iPA) come peraltro emerge dall'esame del contesto della parte motiva.*

*Infatti mentre INI-PEC è espressamente qualificato dal Codice dell'Amministrazione Digitale come pubblico elenco, dal quale pertanto possibile estrarre l'indirizzo PEC ai sensi dell'art. 3-bis della L. 53/1994), tale non è l'iPA.*

*E la circostanza è incontrovertibile sia in punto di fatto che di diritto anche secondo quanto affermato in precedenti sentenze di codesta Corte.*

*Superfluo precisare quali possano essere le immediate ripercussioni negative in tema di notifica telematica.*

*Auspico pertanto che Ella possa valutare le modalità di intervento idonee a porre rimedio all'accaduto, confermando la disponibilità del Consiglio Nazionale Forense ad assumere le necessarie iniziative.*

*Le porgo i migliori saluti.*

*Andrea Mascherin*

Il **Consigliere Foreste** chiede la parola e legge un intervento che si riporta integralmente: Intervengo, prendendo spunto dalla nota del CNF in merito alla questione suscitata dalla pronuncia della Cassazione in ordine alla validità dei registri Reginde e Inipec. In particolare faccio riferimento alla segnalazione in base alla quale il Ministero della Giustizia che si era dotato di un indirizzo Pec istituzionale (contenzioso.dag@giustiziacert.it) inserito nel Reginde, avrebbe da qualche tempo eliminato dal suddetto registro tale indirizzo Pec. Pertanto, considerato che il DI n. 179/2012 articolo 16 comma 2 prevede che, al fine di favorire le comunicazioni e notificazioni per via telematica alle pubbliche amministrazioni, le pubbliche amministrazioni, di cui all'articolo 1 Co. 2 del Dlgs n. 165/2001 e ss modifiche comunicano al Ministero della Giustizia entro il 30/11/14 l'indirizzo PEC a cui ricevere le comunicazioni; considerato, altresì, che l'eliminazione dell'indirizzo Pec summenzionato crea molte difficoltà ai colleghi nella notifica telematica di atti giudiziari al Ministero della Giustizia; Chiedo al Consiglio previa verifica dell'effettiva mancanza dal regime dell'indirizzo PEC del Ministero della Giustizia di interloquire con il Ministero per consentire il reinserimento del relativo indirizzo Pec nel Reginde.

Il Presidente prende atto della segnalazione, che sarà oggetto di verifica e, se del caso, di intervento.

Il **Presidente** informa il Consiglio che sui quotidiani di oggi “Corriere del Mezzogiorno” e “Roma” è stata pubblicata la notizia relativa all'affissione di un cartellone pubblicitario sulle strade di Napoli e, in particolare, di fronte all'Ospedale Santobono. Tale cartellone ha suscitato le reazioni dei medici ed anche, secondo quanto scritto negli articoli, di avvocati per il suo carattere suggestivo, che lo renderebbe contrario alle regole deontologiche. Il **Consigliere Troianiello** chiede la parola e dichiara che si deve preliminarmente individuare se lo spot pubblicitario rientri o meno nell'illecito deontologico e ritiene che il Consiglio debba decidere quali sono i parametri entro i quali gli Avvocati possono attivare la pubblicità pure prevista dalla legge 247/12.

Il **Consiglio** dopo ampia discussione e interventi di tutti i Consiglieri, delega il Consigliere Foreste ed il Consigliere Segretario a procedere alla verifica per risalire allo studio legale cui fa riferimento lo spot pubblicitario. Una volta accertato lo studio legale, si dispone di inviare la lettera di contestazione per l'avvio della procedura intesa a valutare la sussistenza di illecito disciplinare.

- Prot. 2617/2019: (Integrazione al protocollo 29321 - Processo di formazione del piano strategico della città metropolitana): Oggetto: processo di formazione del Piano Strategico della Città Metropolitana. Invito di adesione. Il Presidente comunica che la Città Metropolitana con Delibera n. 184 del 27.11.2018 ha approvato le Linee guida per la redazione del primo Piano Strategico della Città Metropolitana di Napoli. Con riferimento alle direttrici ivi delineate sono stati definiti i seguenti **6 assi strategici** per cui il Sindaco della Città Metropolitana di Napoli chiede l'indicazione di un Referente per ciascun Asse di interesse al fine di concordare l'avvio dei lavori.

- **Cultura come sviluppo**

Valorizzare il patrimonio culturale quale bene comune e attrattore turistico.

- **Scuole presidio di legalità ed integrazione**

Rendere la scuola luogo sicuro di apprendimento, dove sviluppare inclusione sociale e integrazione multietnica.

- **Autostrade digitali**

Sviluppare l'innovazione amministrativa costruendo infrastrutture digitali, promuovendo la gestione dei servizi informa associata, la semplificazione e gli open data

- **Consumo di suolo Zero**

Pianificare il territorio metropolitano per la salvaguardia e valorizzazione delle risorse.

- **Città vivibili**

Incrementare la resilienza urbana agendo su una gestione consapevole delle risorse, rinnovando il ciclo dei rifiuti e sostenendo un adattamento ai cambiamenti climatici attraverso la salvaguardia e valorizzazione delle aree verdi e la bioclimatizzazione edilizia.

- **Città sicure**



Contrastare il dissesto idrogeologico delle coste e degli abitati costieri, e garantire misure di protezione civile.

Il Consiglio indica i seguenti Referenti: Cultura come sviluppo: Consigliere **Elena De Rosa**; Scuole presidio di legalità ed integrazione: **Consigliere Loredana Capocelli**; Autostrade digitali: **Consigliere Giuseppe Napolitano**; Consumo di suolo zero: **Consigliere Immacolata Troianiello**; Città vivibili: **Avvocato Maurizio Montalto**; Città sicure: **Consigliere Giovanni Carini**.

**Alle ore 18:45 si allontanano i Consiglieri Sedu, Bianco ed Impradice.**

Il **Consigliere Rossi** chiede la parola e comunica che oggi il coordinatore di OCF Malinconico ha inviato una comunicazione relativa alle tematiche del prossimo Congresso e sulle modalità di presentazione di mozioni.

**Si passa al capo 7 all'ordine del giorno.**

**CAPO 7.Sportello “Giustizia per tutti” – Ripresa convenzione con il Comune di Portici:**

Prot. 2647/2019: (Progetto giustizia per tutti):

**Il Presidente** comunica che è pervenuta una nota da parte del Sindaco di Portici riguardo la riattivazione dello Sportello per il 21 marzo. **Il Presidente** sottolinea ancora una volta l'importanza di tale progetto territoriale e ribadisce che la disponibilità dell'Amministrazione Comunale di Portici rappresenta un'occasione da non perdere per cui bisogna compiere ogni attività utile perché il progetto sia portato a compimento. Visti i tempi stretti, sarebbe opportuno riprendere la delibera di questo COA del 2006 e ratificarla senza modifiche salvo l'aggiornamento del Consigliere di riferimento, in quanto all'epoca furono individuati gli avvocati Caia e Lanzara, oggi non più membri del Consiglio. Propone che, in sostituzione dei Consiglieri Caia e Lanzara, il Consiglio esprima per il coordinamento del progetto il Presidente, unitamente alle altre due colleghe già delegate all'epoca (avvocati Maria Rosaria Cugia e Clelia Scioscia). **Il Consigliere Iacomino** chiede la parola e legge un intervento che si riporta integralmente: Purtroppo non si è mai accertato, controllato, né conosciuto a mezzo doverose relazioni quanto e come negli anni addietro abbia funzionato lo sportello porticese. È apparso invero un lasciar fare giusta delega in bianco e due colleghe prescelte, ignorando i criteri di apertura agli utenti in quanto aventi diritto, la

metodologia sugli avvicendamenti degli avvocati allo sportello e il rigore etico nelle informazioni all'utenza. Appare pertanto eccessivamente indulgente dare per approvato tutto quanto finora è stato realizzato in via del tutto autonoma, autoreferenziale delle due delegate con l'errata pubblicizzazione indicando impropriamente con il nome sportello gratuito patrocinio, affermazione non conforme a protocollo. Pertanto senza i necessari correttivi non potrò che votare contro la proposta di deliberazione. **Il Consigliere Rossi** chiede la parola e ricorda la nascita di questo progetto, i contorni non erano ben chiari. Alla fine questo progetto non è mai decollato. Ritiene che il Coa dovrebbe porre in discussione l'intera delibera perché sono anche mutati i tempi, in modo da strutturarla meglio. **Il Consigliere Troianiello** chiede la parola e si associa al Consigliere Rossi, dichiarando che l'idea funzionale del progetto era di notevole spessore. Aggiunge di avere seguito alcuni altri sportelli nel corso degli anni successivi e di avere constatato che tutti avevano una sola caratteristica comune: quella di essere stati fallimentari.

**Il Consigliere Valentino** chiede la parola, ritiene che il Coa debba intervenire in questa iniziativa. Al di là del protocollo sospeso, propone che il COA mantenga i delegati Cugia e Scioscia con la supervisione del Presidente Tafuri e anche dei Consiglieri Fiore e Iacomino. **Il Consigliere Cricri'** chiede la parola e dichiara che l'iniziativa si sposa con il ruolo sociale dell'avvocato ed è meritorio che il COA ritenga di rinnovare la convenzione. Il progetto, con la supervisione del Presidente, non potrà che avere grande successo. La sua proposta è quella di approvare la precedente convenzione purché il garante del Consiglio resti proprio il Presidente.

Chiede la parola il **Consigliere Zanchini**, di cui si riporta integralmente la dichiarazione:  
*Grazie Presidente*

*Condivido con Lei la valutazione sugli aspetti positivi della ripresa di un'iniziativa, comunque risalente all'anno 2006, anche per ciò che Lei ha evidenziato: la necessità di una rivalutazione del progetto nella sua strutturazione. Inoltre condivido con Lei il concetto generale che l'impegno degli Avvocati che operano nell'interesse della categoria, così come le Colleghe delegate nel 2006, vada riconosciuto e supportato.*

Il Presidente legge una proposta di delibera:

### **Il Consiglio**

Ritenuto che il progetto Giustizia per tutti, già avviato nelle passate consiliature ha il lodevole intento di consentire ai cittadini appartenenti alle fasce deboli e maggiormente bisognose di tutela di avere accesso alla giustizia;

Tenuto conto che, nonostante l'istituzione del patrocinio a spese dello Stato risalga ad una legislazione ormai consolidata e risalente, persistono larghe sacche di scarsa o nulla conoscenza delle possibilità offerte ai non abbienti;

Che qualsiasi iniziativa finalizzata all'informativa e alla diffusione del patrocinio a spese dello Stato deve stimarsi meritevole di essere coltivata e incentivata in particolar modo quando il ruolo di orientamento per la cittadinanza interessata possa essere svolto dal Consiglio dell'Ordine degli Avvocati in sinergia con le Amministrazioni comunali e territoriali;

Che tale funzione rientra nei compiti istituzionali del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati, che provvede non solo alla ammissione dei non abbienti al patrocinio a spese dello Stato ma anche alla sensibilizzazione e informazione dei cittadini sull'esistenza e sulle caratteristiche di tale servizio;

Considerato che il Comune di Portici ha reso nota la disponibilità a riprendere la piena operatività del progetto "Giustizia per tutti" e con essa la vigenza e l'applicazione della convenzione già in essere con questo Consiglio, sottoscritta in esecuzione della delibera consiliare del 19/12/2006 e della delibera di Giunta Comunale del 26/06/07;

che i contenuti dell'accordo suddetto rispettano i principi di economicità, efficienza, pubblicità e trasparenza dell'attività amministrativa e che sono conformi ai dettami della deontologia forense;

che le modalità di raccolta delle disponibilità da parte degli avvocati interessati all'attività presso lo sportello Giustizia per Tutti sono altresì caratterizzate dalla conformità ai canoni della normativa della prevenzione della corruzione, in quanto gli istanti sottoscriveranno specifico impegno di svolgere esclusivamente opera di informazione, divulgazione e orientamento del patrocinio a spese dello Stato, nonchè di non assumere incarichi professionali in favore delle persone che si rivolgeranno allo sportello;

Tenuto conto, ancora, che è opportuno sostituire gli avvocati Francesco Caia e Corrado Lanzara nel ruolo di coordinamento del progetto in quanto non rivestono più la carica di Consiglieri dell'Ordine e che tale ruolo va affidato al Presidente del Consiglio dell'Ordine, unitamente agli avvocati esterni precedentemente individuati, Maria Rosaria Cugia e Clelia Scioscia;

Rilevato infine che la realizzazione del progetto "Giustizia per Tutti" rientra nei punti e nelle priorità istituzionali del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati e non comporta impegni di spesa;

Tanto premesso, il Consiglio delibera di rinnovare e ratificare l'accordo con il Comune di Portici di cui alla delibera consiliare del 19/12//2006 con l'unica modifica relativa all'individuazione del Presidente del Consiglio dell'Ordine, avv. Antonio Tafuri, in luogo degli avvocati Francesco Caia e Corrado Lanzara non più in carica quali Consiglieri dell'Ordine.

Il **Consiglio** approva con 15 voti favorevoli e 3 contrari. Si dà atto che nel corso delle operazioni di voto il **Consigliere Valentino** si dichiara favorevole alla delibera proposta dal Presidente, ma fermo restando la posizione di coordinatore dell'iniziativa assunta dal Presidente Tafuri, chiede di ratificare il protocollo in precedenza stipulato con il Comune di Portici con la unica rettifica di sostituire i Consiglieri delegati Caia e Lanzara con i Consiglieri Iacomino e Fiore in considerazione della loro vicinanza al territorio di Portici in quanto rappresentano il riferimento dei colleghi della detta area.

Il **Consigliere Aprea** chiede la parola e propone, sulla scorta di quello di Portici, di far partire uno sportello anche su Barra.

### **CAPO 3. Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere;**

### **CAPO 4 Approvazione verbali del 11/12/2018, 27/12/2018, 31/12/2018, 08/01/2019, 15/01/2019, 22/01/2019 e del 6/03/2019:**

Interviene il **Consigliere Troianiello**, che chiede un'integrazione al verbale del 26 febbraio 2019, dichiarando che in quella seduta si lamentava della verbalizzazione non più effettuata in forma stenotipica e ne chiedeva il ripristino.

Si approva il verbale del 6 marzo 2019.

Si rinvia l'approvazione dei verbali del 11/12/2018, 27/12/2018, 31/12/2018, 08/01/2019, 15/01/2019, 22/01/2019;

**CAPO 5. Ordinaria amministrazione:** iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reinscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione, protocolli d'intesa;

### **Eventi Formativi**

#### **(Esecutività immediata, comunicazione ai richiedenti e inserimento sito)**

Prot. 2691/2019: Associazione Forense G. Porzio – “Bandi Cassa Forense” – 28 marzo 2019: n. 2 crediti (1 ordinario + 1 in deontologia);

Prot. 2690/2019: Associazione Forense G. Porzio – “Legge Professionale n. 247/2012” – 21 marzo 2019: n. 3 crediti in deontologia;

Prot. 2671/2019: Studio Legale Sorgentone – n. 2 eventi: “Annullabilità dei contratti indicizzati con l'euribor alla luce della sentenza n. 10378/2018 del T. di Milano” e “Come interpretare ed applicare la L. 108/1996 al sistema bancario dopo Cass. n. 16303/2018”: richiesta non completa;

Prot. 2670/2019: Camera Penale di Napoli – “Le modifiche all'art. 4-bis O.P. Il nuovo regime penitenziario delle fattispecie corruttive e del peculato” – 25 marzo 2019: n. 3 crediti;

Prot. 2669/2019: UDCEC Napoli - Ordine Dottori Commercialisti Napoli – COA Napoli – “Il Regolamento Europeo 679/2016: Lo Stato di attuazione. Presentazione del numero monografico della Rivista DECO” – 1 aprile 2019: Il patrocinio non si concede. Ci vuole un'integrazione richiesta da parte di MC. Necessario precisare gratuità evento.

Prot. 2668/2019: Centro Culturale Gesù Nuovo – Gruppo Legalità – “Terra Abbruciat” – 05/04/2019: n. 3 crediti;

Prot. 2667/2019: Università Suor Orsola Benincasa – “I profili processuali del Nuovo Codice della crisi di impresa e dell'insolvenza” – 29 marzo 2019: n. 3 crediti;

Prot. 2613/2019: Università degli Studi di Napoli Federico II – convegno “Funzioni giurisdizionali e amministrative del Presidente del Tribunale dell’Unione Europea” – 1 aprile 2019: n. 3 crediti;

Prot. 2554/2019: Università Suor Orsola Benincasa – “La decisione robotica” - 15 marzo 2019: mancano saluti istituzionali e relatori Avvocati. No crediti;

Prot. 2553/2019: Università Suor Orsola Benincasa – “La creazione artificiale di nuovi beni tra categorie tradizionali e tecnologia evolutiva” - 11/03/2019 e 11/04/2019”: Evento già superato. No crediti;

Prot. 2469/2019: Università degli Studi di Napoli Federico II – “L’incidenza della successione a causa di morte sulla vita familiare” – 12 aprile 2019: Non ci sono Avvocati. Si tiene a Roma. Non sono specificate modalità rilevamento frequenza.

Prot. 2468/2019: Università degli Studi di Napoli Federico II – “La creazione artificiale di nuovi beni tra categorie tradizionali e tecnologia evolutiva” – 11 marzo 2019: Evento già tenutosi. No crediti;

Prot. 2439/2019: ODCEC – “Il tentativo obbligatorio di conciliazione nel diritto condominiale e nei diritti reali” – 18 aprile 2019: No patrocinio. n. 3 crediti;

Prot. 13465/2018 e Prot. 13254/2018: Camera Avvocati Civile di Napoli – “La convenzione Europea dei Diritti dell’Uomo e la Corte di Strasburgo” – 21 settembre 2018 – richiesta n. 4 crediti; deliberati n. 2 crediti nella seduta dell’11 dicembre 2018 – **precisare in deontologia**: si rettifica la delibera dell’11 dicembre 2018 da n. 2 crediti a n. 4 crediti in deontologia;

### **ISCRIZIONE AVVOCATO**

- 1 Bernaudo Fabio, 21/02/1987, Napoli (Na)
- 2 Cacciutto Francesca, 06/07/1984, Lacco Ameno (Na)
- 3 De Simone Assunta, 28/06/1990, Caserta (Ce)
- 4 Genovino Salvatore Valerio, 25/08/1982, Pompei (Na)
- 5 Napolano Chiara, 15/08/1982, Napoli (Na)
- 6 Pisano Damiana, 25/06/1985, Napoli (Na)
- 7 Potenza Michelangelo, 24/04/1985, Venosa (Pz)
- 8 Romano Angela, 16/11/1990, Massa Di Somma (Na)
- 9 Conte Paolo, 15/06/1982, Napoli (Na)

- In riferimento alla domanda di iscrizione all'Albo degli Avvocati Stabiliti del dott. Mauro Matteo Muto, il Consiglio convoca il dott. Muto per il giorno 19/03/2019 ore 15.30;
- In riferimento alla domanda di iscrizione al Registro dei Praticanti del dott. Luigi Cinque, il Consiglio convoca il dott. Cinque per il giorno 19/03/2019 ore 15.45;
- In riferimento alla domanda di passaggio dall'Albo degli Avvocati Stabiliti all'Albo ordinario dell'Avvocato stabilito Giuseppe Cappa, il Consiglio convoca l'Avvocato stabilito Cappa per il giorno 19/03/2019 ore 16.00;
- In riferimento alla domanda di passaggio dall'Albo degli Avvocati Stabiliti all'Albo ordinario dell'Avvocato stabilito Giandomenico Grimaldi, il Consiglio convoca l'Avvocato stabilito Grimaldi per il giorno 19/03/2019 ore 16.15;

**ISCRIZIONE AVVOCATO (Passaggio da altro albo)**

1 Manzi Raffaele, 01/04/1981, Napoli (Na)

**ISCRIZIONE REGISTRO PRATICANTI**

1. Ausiello Alessia
2. Aveta Gianluca
3. Daniele Gaetano
4. De Conciliis Stefano
5. De Marco Alessandra
6. Di Geronimo Ludovica
7. Distinto Angela
8. Lamonea Francesco
9. Massa Serena
10. Minopoli Francesco Saverio
11. Nappa Nicola
12. Olivieri Paola
13. Savarese Francesco Gabriele
14. Scognamiglio Alessandra

**DOMANDE DI ISCRIZIONE ANTICIPATA NEL REGISTRO PRATICANTI AVVOCATI DI NAPOLI (EX ART. 41, CO°6, LETT.D) – L. 247/12)**

1. Ciriello Fabiana
2. Nardo Maria Laura

#### **CANCELLAZIONE PRAT.SEMPLICE (A domanda)**

- 1 Metafora Marcella, 24/11/1987, Napoli (Na)
- 2 Raia Michele Mauro, 16/06/1979, Napoli (Na)
- 3 Rossi Eleonora, 09/05/1992, Napoli (Na)
- 4 Volpe Claudio, 13/01/1975, Napoli (Na)
- 5 Barbato Donato, 17/10/1985, Maddaloni (Ce)

#### **CANCELLAZIONE AVVOCATO**

- 1 De Rosa Paola, 02/04/1969, Casoria (Na) (A Domanda)
- 2 Garofalo Francesco, 22/09/1951, Ischia (Na) (A Domanda)
- 3 Ferrari Mattia, 08/09/1951, Napoli (Na) (Decesso)
- 4 Gaballo Gianfranco, 08/05/1967, Napoli (Na) (Trasferimento)

#### **NULLAOSTA PRATICANTE**

- 1 Autiero Maddalena, 14/04/1981, Napoli (Na)

#### **ISCRIZIONE NOTIFICHE IN PROPRIO**

- 1 Casolaro Francesco, 23/11/1987, Napoli (Na)
- 2 De Rosa Giovanni, 23/02/1987, Villaricca (Na)
- 3 Fontanarosa Daniela, 24/06/1982, Cercola (Na)
- 4 Iannone Luciano, 20/04/1982, Napoli (Na)
- 5 Manzo Alessandro Francesco, 29/08/1982, Napoli (Na)
- 6 Mignone Attilio, 06/04/1987, Napoli (Na)
- 7 Viscardi Maria, 12/08/1971, Napoli (Na)

#### **COMPIUTA PRATICA**

- 1 Oliva Filomena, 13/05/1990, Napoli (Na)
- 2 Serao Silvia Matilde, 03/10/1986, Napoli (Na)
- 3 Autiero Maddalena, 14/04/1981, Napoli (Na)

#### **ELENCO AVVOCATI GRATUITO PATROCINIO**



Avvocato	Bertucci Carlo	01/12/1977	Napoli	Civile
Avvocato	Carnielli Mario	23/11/1972	Caserta	Penale Volontaria
Avvocato	Carnielli Mario Cuozzo	23/11/1972	Caserta	Giurisdizione
Avvocato	Antonio D'andrea	04/05/1984	Napoli	Penale
Avvocato	Danilo D'andrea	12/02/1977	Napoli	Penale
Avvocato	Danilo D'andrea	12/02/1977	Napoli	Amministrativo
Avvocato	Danilo D'andrea	12/02/1977	Napoli	Civile Volontaria
Avvocato	Danilo	12/02/1977	Napoli Melito Di Porto	Giurisdizione
Avvocato	Manti Concetta	31/10/1977	Salvo Melito Di Porto	Penale
Avvocato	Manti Concetta	31/10/1977	Salvo Melito Di Porto	Amministrativo
Avvocato	Manti Concetta	31/10/1977	Salvo Melito Di	Civile Volontaria
Avvocato	Manti Concetta	31/10/1977	Porto	Giurisdizione

			Salvo	
			Melito	
			Di	
			Porto	
Avvocato	Manti Concetta	31/10/1977	Salvo	Tributario
	Mottola			
Avvocato	Francesco	12/01/1954	Napoli	Civile
Avvocato	Rossi Luigi	27/06/1970	Napoli	Civile
				Volontaria
Avvocato	Rossi Luigi	27/06/1970	Napoli	Giurisdizione
	Vernazzaro			
Avvocato	Concetta	08/11/1984	Napoli	Penale
	Vernazzaro			
Avvocato	Concetta	08/11/1984	Napoli	Amministrativo
	Vernazzaro			
Avvocato	Concetta	08/11/1984	Napoli	Civile
	Vernazzaro			Volontaria
Avvocato	Concetta	08/11/1984	Napoli	Giurisdizione

**ISCRIZIONE DALL'ELENCO DEI DIFENSORI DI UFFICIO "GIURISDIZIONE ORDINARIA"**

<u>1</u>	<b>De Paolis</b>	Diego	DPLDGI83R21F839C	Napoli	21/10/1983
<u>2</u>	<b>Lepore</b>	Arnaldo	LPRRLD89M24A509M	Avellino	24/08/1989

**- PARERI -**

N. 211/18	<b>(Omissis)</b>
N. 221/18	<b>(Omissis)</b>
N. 6/19	<b>(Omissis)</b>

N. 13/19      **(Omissis)**

Su relazione del Cons. Aprea il Consiglio esprime parere positivo al parere di congruità n. 5/2019 **(Omissis)**

**CAPO 6. XXXIV Congresso Nazionale Forense – Roma 5 e 6 aprile 2019: ulteriori determinazioni;**

Il Presidente comunica che la quota di iscrizione del Consiglio al Congresso, pari ad € 15.000,00, è stata pagata e che occorre procedere alla verifica della partecipazione dei Delegati già eletti per la precedente sessione congressuale di Catania, che come è noto sono delegati anche per la prossima “sessione ulteriore”. E’ necessario, inoltre, provvedere all’iscrizione dei Delegati nonché dei Consiglieri che dichiareranno propria volontà di partecipare ai lavori congressuali (nella qualità di congressisti). Per questo motivo, tutti i Consiglieri sono pregati di comunicare la propria intenzione quanto prima. Aggiunge che è a carico del Consiglio il pagamento della quota di iscrizione dei delegati e dei consiglieri e, visto che per la sessione di Catania il Consiglio ha deliberato il rimborso per spese di viaggio e soggiorno fino a 250,00 euro, propone che la soglia di rimborso sia fissata fino a 150,00 tenendosi conto della minore durata del congresso e della vicinanza della sede congressuale. Il Consiglio approva.

**CAPO 8. Ottemperanza alla delibera ANAC n. 87/2019 notificata il 18/02/2019: ulteriori determinazioni;**

Il Presidente comunica che, dopo l’approvazione del Piano Triennale e della sezione relativa all’Accesso Civico, con la relativa nomina del Responsabile, nella sezione del sito web del Consiglio “Amministrazione Trasparente” sono stati inseriti i dati previsti dalla normativa vigente. Mancano ancora le dichiarazioni di insussistenza di cause di incompatibilità e inconfiribilità nonché i curricula dei Consiglieri per cui coloro i quali non lo abbiano ancora fatto sono pregati di far pervenire i suddetti documenti.

## **CAPO 9. Varie ed eventuali;**

**Il Consigliere Troianiello** propone la modifica del Regolamento del CPA per uniformarlo a quello del CNF.

**Il Consigliere Capocelli** comunica che, nel corso della precedente consiliatura, il CPO ha già deliberato in tal senso e chiesto modifica del Regolamento.

Il Presidente comunica che proprio stamane il Presidente del CPO ha depositato di nuovo la richiesta di modifica regolamentare e che quindi molto presto l'argomento sarà sottoposto all'esame del Consiglio.

**Il Consigliere Aprea** relaziona sul parere numero 5/2019. Il COA approva.

**Il Consigliere Aprea** interviene sulla questione GOP da applicare all'Ufficio del Giudice di Pace di Napoli per soli sei mesi. Se si deve valutare in senso senz'altro favorevole tale applicazione, bisogna però tenere conto del fatto che, vista la provvisorietà dell'applicazione, ai GOP non dovrebbero essere assegnate cause già appartenenti al ruolo dei giudici di pace attualmente in carica bensì occorre provvedere all'assegnazione delle cause attualmente congelate e delle cause nuove da assegnare. Solo in tal modo si scongiurerebbe l'ulteriore certo disservizio conseguente agli scardinamenti e, al contempo, si assicurerebbe la ripresa delle cause quiescenti e la fissazione delle prime udienze in tempi più brevi. A tale ultimo proposito e per raggiungere lo scopo, inoltre, sollecita che le prime udienze siano fissate anche nei giorni di mercoledì e venerdì (e non solo il lunedì). **Il Consigliere Valentino**, interviene sollecitando forti interventi in relazione ai tempi di fissazione delle udienze presso il GIP, concordando con Aprea sulla fissazione delle stesse anche il mercoledì e il venerdì, l'innalzamento da 45 a 55 procedimenti per udienza, proponendo di incontrare il Pres. Tedesco per prospettare l'ipotesi di permanenza dei GOP per oltre 6 mesi e, quindi, almeno un anno completo. Chiede, infine, di sollecitare lo scardinamento dei ruoli congelati in caso di urgenza con apposita istanza.

**Il Consigliere Segretario**, in uno ai Consiglieri Valentino, Intonti, Capocelli e Aprea, propongono un incontro con il Coordinatore dottor Tedesco e con la dottoressa Acierno al fine di valutare le modalità di risoluzione delle problematiche relative ai GOP.

**Alle 20:05 si allontana il Consigliere Valentino.**

Alle ore 20:10 viene chiusa la riunione del Consiglio.

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO  
Giuseppe Napolitano

IL PRESIDENTE  
Antonio Tafuri