

## **Verbale della Seduta Consiliare del 23 ottobre 2018 n. 45**

L'anno 2018, il giorno 23 del mese di ottobre, alle ore 15.00 nella sede del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati del Nuovo Palazzo di Giustizia di Napoli su convocazione epistolare del Presidente (Prot. 11422/2018) sul seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni del Presidente;
2. Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere;
3. Approvazione del verbale della seduta del 16/10/2018;
4. Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reinscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione, protocolli d'intesa;
5. Nuovo GDPR Regolamento (UE) 2016/679 sulla privacy: determinazioni;
6. Elezione referente informatico presso il CNF: determinazioni;
7. Ricognizione locali assegnati al Consiglio dell'Ordine nelle varie strutture giudiziarie – Rel. Cons. Segretario;
8. Elezione componenti del CDA dell'Organismo di Mediazione COA e OCC COA Napoli: determinazione;
9. Personale Amministrativo della Segreteria: aggiornamento pianta organica;
10. Varie ed eventuali;

Si è riunito il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli nelle persone degli Avvocati:

Avv. Maurizio BIANCO	Presidente	Presente
Avv. Vincenzo PECORELLA	Consigliere Segretario	Presente
Avv. Giuseppe SCARPA	Consigliere Tesoriere	Presente
Avv. Giacomo CARINI	Vice Presidente	Presente
Avv. Salvatore IMPRADICE	Vice Presidente	Presente
Avv. Arturo FROJO	"	Presente
Avv. Roberto FIORE	"	Presente

Avv. Alfredo SORGE	“	Presente
Avv. Stefania ARMIERO	“	Presente
Avv. Maria Giuseppina CHEF	“	Assente
Avv. Nathalie MENSITIERI	“	Presente
Avv. Patrizia INTONTI	“	Presente
Avv. Alba SALVATI	“	Presente
Avv. Armando ROSSI	“	Presente
Avv. Giuseppe NAPOLITANO	“	Presente
Avv. Lucio CRICRI'	“	Presente
Avv. Dina CAVALLI	“	Assente
Avv. Antonio VALENTINO	“	Presente
Avv. Sabrina SIFO	“	Presente
Avv. Ilaria CRISCUOLO	“	Presente
Avv. Gabriele ESPOSITO	“	Presente
Avv. Ilaria IMPARATO	“	Presente
Avv. Elena DE ROSA	“	Presente
Avv. Luca ZANCHINI	“	Presente
Avv. Carmine FORESTE		Presente

**Alle ore 17,30 il Presidente apre la seduta.**

### **Commemorazioni**

Il Presidente annuncia alla Classe la scomparsa dell'Avvocato Giuseppe Nappi, nato a Napoli il 30.08.1930.

Laureato presso la Università Federico II , il 14.11.1967 viene iscritto nel registro dei Praticanti e svolge la pratica forense presso lo studio avito dell'Avvocato Vittorio e presso lo studio dell'Avvocato Salvatore Randone.

Giuseppe Nappi, viene iscritto nell'Albo del Consiglio dell'ordine degli Avvocati di Napoli, Presidente Vincenzo Ingangi, con delibera del 22.11.1971.

Medaglia d'oro al merito forense, la sua scomparsa, provoca un senso di vuoto nei colleghi ed in tutte le persone che lo hanno conosciuto.

Il Consiglio affida ai posteri il ricordo dell'indiscusso prestigio professionale dell'illustre Avvocato Giuseppe Nappi.

**CONSIGLIERE FIORE:** Volevo ricordare la dipartita del collega Giorgio Valvini di Portici, la cui figlia è una collega, Stefania Co-fondatore dell'associazione Giovanni Porzio di Portici/Ercolano. Avvocato dinamicissimo, andava sempre d'accordo con tutti, un bel carattere, di spessore scientifico sicuramente e molto professionale. Che la terra gli sia lieve e porgiamo le nostre condoglianze alla figlia Stefania.

**PRESIDENTE:** Grazie.

### **CAPO 1 – Comunicazioni del Presidente -**

**PRESIDENTE:** Iniziamo questo Consiglio formulando i migliori auguri di tutto il Consiglio al Consigliere Armando Rossi per essere stato eletto nell'ufficio di coordinamento dell'OCF.

**CONSIGLIERE ROSSI:** Grazie Presidente.

**PRESIDENTE:** Così come formuliamo i nostri auguri all'Avvocato Antonio De Notaristefani di Vastogirardi per avere assunto la Presidenza dell'Unione Nazionale Camere Civili.

I Consiglieri Patrizia Intonti e Antonio Valentino mi hanno rappresentato una criticità presso l'ufficio del Giudice di Pace, derivante dalla carenza di organico. A seguito di queste sollecitazioni, stamattina mi sono recato dal Presidente del Tribunale, rappresentandogli soprattutto la criticità che deriva dalla lunghezza dei rinvii e dallo smaltimento delle pratiche e ho verificato con il Presidente la possibilità di un distaccamento di nuovi Giudici di Pace presi dalle funzioni oggi assegnate ai Giudici onorari. Ho raccolto la più ampia disponibilità del Presidente Ferrara, al quale ho preannunciato un invito di questo Consiglio ed in questo senso e credo che questa iniziativa possa essere di giovamento soprattutto alla razionalizzazione del lavoro all'ufficio del Giudice di Pace di Napoli e di Barra. Per cui propongo al Consiglio questa delibera:

"Il Consiglio,

preso atto della grave carenza di organico dei Giudici presso l'ufficio del Giudice di Pace di Napoli e di Barra e della possibilità di distaccare i Giudici onorari al fine di evitare disagi e criticità derivanti dai lunghi rinvii ed ottimizzare l'efficienza degli uffici;

chiede al Presidente del Tribunale il distacco dei Giudici Onorari alla funzione di Giudici di Pace di Napoli e di Barra per un tempo di sei mesi a parziale copertura dell'organico.”

Se siete d'accordo. Il Consiglio all'unanimità approva.

Il Presidente del Tribunale Ettore Ferrara ci fa questa comunicazione, non so se ne avete già preso visione, Prot. 11516/2018: (Gestione delle udienze penali):

*“Questa Presidenza è in questi giorni particolarmente impegnata a verificare le cause dei rilevanti ritardi che si registrano nella definizione dei processi penali.*

*A tal riguardo è univocamente emerso che, accanto ad altre problematiche che parallelamente si cercherà di affrontare e risolvere, talune di quelle cause trovano La loro origine nella inosservanza delle regole concordate con il Protocollo per l'organizzazione e la gestione delle udienze dibattimentali, collegiali e monocratiche, delle Corti di Assise e del G.U.P., del Tribunale di Napoli siglato in data 24aprile2012.*

*In particolare è stato constatato che molto frequentemente viene disatteso, per vari motivi, l'orario di inizio delle udienze così come stabilito dal Protocollo d'Intesa che espressamente prevede che l'udienza penale dibattimentale, monocratica e collegiale inizia di regola alle ore 9:00 e comunque entro e non oltre le ore 9:15.*

*Poiché d'ora in avanti i Magistrati di quest'Ufficio sono stati sensibilizzati ad attenersi rigorosamente all'orario stabilito dal predetto Protocollo, prego la S.V. di portare a conoscenza degli Avvocati la presente nota, confidando nella consueta collaborazione istituzionale che ha sempre distinto i rapporti con codesto Ordine.*

*L'occasione è gradita per inviare i più cordiali saluti.”*

**CONSIGLIERE FROJO:** Il protocollo che riguarda le udienze dibattimentali penali con il protocollo che ho fatto con il Presidente Alemi all'epoca, non riguarda solo l'inizio delle udienze, ma anche la gestione delle udienze, che molto spesso, anzi quasi sempre i Giudici non osservano il protocollo e questo crea dei disagi. Giusto per i civilisti che sono qui, il

protocollo, per esempio, prevede che il Giudice chiami le cause di prima udienza e quelle di rinvio, questo non avviene assolutamente, ma questo è uno degli aspetti di omesso controllo, omessa osservanza del protocollo del 2012. Quindi, non è solo un problema di inizio di udienze 09:00 o 09.15, ma ci sono una serie di problematiche che vanno affrontate insieme all'ottimo Presidente Ferrara.

**PRESIDENTE:** Questa mattina il Presidente mi ha rappresentato che questo non è un comunicato isolato, ma è il primo step di rivisitazione completa di adeguamento al protocollo. Lui farà una riunione con i capi degli uffici.

**CONSIGLIERE FROJO:** I temi fondamentali sono quelli contenuti ed approvati nel protocollo, condivisi da tutti i magistrati e gli Avvocati. Il problema è che ogni magistrato ritiene di gestire secondo un proprio orientamento, un proprio principio, una propria necessità queste udienze.

**CONSIGLIERE SORGE:** Rammento, essendo stato come Camera Penale coinvolto nella redazione del protocollo, che quel protocollo di cui si sta parlando, sottoscritto nell'anno 2012 e frutto di un lavoro di partecipazione, che, come ricordava benissimo Arturo, anche risalente agli anni addietro, aveva una clausola di chiusura che sanciva che ogni dicembre o alla fine di ogni anno si dovesse fare una verifica nel contraddittorio, quindi con il Presidente del Tribunale, Camera Penale e capi degli uffici per verificare anno per anno se vi fosse stata osservanza o se, viceversa, da parte di alcuni Giudici, Magistrati vi fosse stata una non osservanza di queste disposizioni, che, poi, se ricordo bene, anzi con certezza, che il Presidente Alemi inserì nelle tabelle, quindi hanno efficacia cogente. Sono fiducioso che il richiamo del Presidente Ferrara voglia ricollegarsi proprio a questa ultima osservazione del protocollo, che, quindi, è quanto mai efficace, vigente e perfetto anche in questo. Per cui è opportuno che, a questo punto con urgenza, si faccia una verifica di tutti coloro i quali, soprattutto tra i Giudici, possono essere anche i Pubblici Ministeri, piuttosto che gli Avvocati a non osservarlo e si prendano gli opportuni provvedimenti verso coloro i quali non prestano attenzione al protocollo. Sarà il Presidente a prendere provvedimenti contro i magistrati che si comportano come se il protocollo non esistesse.

**PRESIDENTE:** E' proprio questo l'indirizzo del Presidente Ferrara e per questo ci chiede la diffusione e la sensibilizzazione degli Avvocati, ma anche ogni segnalazione utile al mancato rispetto del protocollo. Quindi, possiamo anche pubblicarlo sul sito.

**CONSIGLIERE ESPOSITO:** Grazie Presidente. Per me sarebbe anche una buona idea quella di estendere la stessa richiesta al Presidente della Corte d'Appello perché gli orari in particolare dell'inizio delle udienze non vengono osservati. Le udienze non iniziano mai prima delle 10,00 -10,30. Quindi possiamo chiedere, se tutti siamo d'accordo, al Presidente della Corte d'Appello di studiare le criticità che investono le varie sezioni e addivenire al medesimo risultato a cui è arrivato il Presidente Ferrara con il Tribunale.

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Ad integrazione di quello che dice il Consigliere Esposito o, comunque, stabilire che le udienze in Corte d'Appello non vengano fissate prima delle 10:00, è inutile fare arrivare citazioni per le per le ore 09:00, laddove non si inizia per quell'ora.

**CONSIGLIERE FROJO:** Anche i sostituti procuratori generali d'udienza molto spesso si attardano, lasciando il magistrato della Corte d'Appello in attesa del sostituto procuratore generale che intervenga in udienza. Quindi, è il caso di fare una nota all'ottimo Procuratore generale Riello.

**VICE PRESIDENTE CARINI:** Questa discrasia si registra anche nel civile, mai si inizia per le 10,00. Un'altra ipotesi sarebbe quella che nel caso in cui devono rinviare d'ufficio che affiggano un avviso fuori la porta e, quindi gli Avvocati aspettano tre ore per avere il verdetto. Non vedo perché pensare solo ai penalisti e i poveri civilisti devono attendere anche tre ore per avere un rinvio.

**CONSIGLIERE SALVATI:** A tal proposito c'è un protocollo con la Corte d'Appello che è all'attenzione del Presidente, dove è previsto proprio questo, che, anzi, loro ci comunicano via pec i rinvii d'ufficio delle udienze. L'abbiamo predisposto, è all'attenzione della Corte d'Appello.

**PRESIDENTE:** L'abbiamo già proposto questo, speriamo innanzitutto che sia firmato, perché non c'è grande omogeneità tra i Giudici della Corte d'Appello.

**CONSIGLIERE SALVATI:** Esatto, le sezioni non sono tutte d'accordo con una serie di richieste formulate in favore dell'Avvocatura e, quindi, è da un po' che giace lì e ne stanno discutendo.

**CONSIGLIERE ARMIERO:** Questo anche per la sezione lavoro, stiamo gestendo il protocollo più o meno in linea con lo stesso criterio.

Prot. 11512/2018: (Rinnovo composizione Commissione ammissione patrocinio a spese dello Stato):

Prot. 11511/2018: (Predisposizione programma gestione contenzioso art. 37):

Prot. 11502/2018: (Istanza studio legale omissis): Un esposto dell'Avvocato omissis, la quale ci descrive una situazione effettivamente molto critica, nella quale è stata coinvolta nel corso di una controversia innanzi ad un giudice del Tribunale, la quale in udienza avrebbe riferito: *"Lei fa solo confusione come al solito... non le è bastata la dichiarazione di nullità del procedimento?.. non do niente alla signora, non glieli voglio dare.. sono io il Giudice, decido come voglio.. non mi interessa il Presidente cosa ha fatto.. annullo tutto, non le è bastata la precedente condanna, vuole essere condannata di nuovo? se ne vada altrimenti chiamo i Carabinieri.."* Di fronte a queste dichiarazioni direi di trasmettere questo esposto al Consiglio giudiziario per ogni adempimento opportuno.

Prot. 11436/2018: (Richiesta patrocinio morale e utilizzo del Logo):

Prot. 11355/2018: (Comunicazione al COA – parere Consiglio di Stato sullo schema di D.M. recante modifica D.M. 17/2018):

Prot. 11354/2018: (Nomine difensori d'ufficio):

Prot. 11302/2018: (A.Gra.Gi. – XX Congresso di Grafologia Giudiziaria)

Prot. 11298/2018: (Estratto Verbale plenaria CDD Napoli 08/10/2018):

Prot.11297/2018: (Estratto verbale plenaria CDD Na 08/10/18 – ricordo Avv. Peluso):

Prot. 11288/2018: (Progetto Scuola Forense):

Prot. 11266/2018: (XXXIV Congresso Nazionale Forense Catania – video evento)

Prot. 11259/2018: (Analisi dei rischi di riciclaggio e finanziamento del terrorismo – Questionario):

Prot. 11236/2018: E' una comunicazione di istanza formulata dal Presidente Mallardo, Presidente del Coa di Napoli Nord, avente ad oggetto "L'avviso pubblico procedura comparativa per l'affidamento di servizi legali di udienzista presso l'avvocatura di Portici" e fa una segnalazione rispetto al richiamo alla legge sull'equo compenso, sebbene il Comune di Portici non rientri nell'area territoriale di Napoli Nord. La trasmettiamo agli atti.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Su questa istanza vorrei intervenire, perché, seguendo la metodologia istituzionale che dovremmo seguire tutti, nel momento in cui è stato sollevato un problema relativamente al Comune di Marano, questo Consiglio, che non aveva competenza rispetto a quel territorio, ha ritenuto in maniera estremamente corretta di evidenziare sollevare il problema, ma di incontrarsi con il Consiglio dell'Ordine di Napoli Nord per trasferire all'organismo competente questa problematica. Devo rilevare, tuttavia, che il Coa di Napoli Nord non ha ritenuto di fare altrettanto perché Portici fa parte di Napoli e quindi credo che il Presidente, con il garbo che riconosciamo a questo Consiglio, debba evidenziare al Presidente di Napoli Nord questo aspetto. Questo per il metodo. Quanto al merito, penso che il problema ci sia e questo Consiglio debba affrontarlo, perché il problema dei cd. udienzisti, che è un brutto vocabolo, è una questione che finisce con il coinvolgere una serie di colleghi. Dobbiamo chiarirci se si debba e si possa negare ai colleghi che hanno chiesto di partecipare a questo bando o ad altri simili e vogliono gestire la propria attività professionale in un modo che la legge consente, di poterlo fare.

**PRESIDENTE:** Sulla necessità di una valutazione siamo d'accordo?

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Interloquire con il Presidente per porgli il problema metodologico e, poi, che dobbiamo affrontare il problema dei bandi.

**CONSIGLIERE CRICRÌ:** I bandi e gli avvisi tutto sommato sono destinati a tutti gli Avvocati di tutti i Fori, quindi l'organo che tutela i propri iscritti e che intende dissentire da un contenuto di bando lo fa a tutela dei propri iscritti; è chiaro che sui Comuni che fino a poco fa erano di competenza solo di Napoli sono diventati in un secondo momento di Napoli nord, come è stato per Marano, quindi è corretto che la lealtà istituzionale sia sempre osservata, però non mi pare carente di garbo l'assumere una iniziativa in favore dei propri iscritti che possono partecipare ed immediatamente dopo comunicarlo correttamente al Presidente dell'Ordine di

Napoli, perché assuma anche egli le sue iniziative. Probabilmente se non ce lo avesse segnalato lui, non l'avremmo proprio saputo.

**CONSIGLIERE SORGE:** Volevo dire le stesse cose dette dal Consigliere Cricri, che è stato esaustivo e condivido le sue osservazioni.

**CONSIGLIERE FIORE:** Vi dico qualcosa in più, per competenza territoriale, ho fatto incontrare il capo dell'ufficio legale del Comune di Portici, l'Avv. Irene Coppola, con il Presidente Mallardo di Napoli Nord in questa sede; si sono chiariti, c'è stato un malinteso nelle dichiarazioni che ha fatto il Presidente Mallardo al tg3, hanno corretto un po' il tiro e tutto è rientrato.

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Presidente, istituimmo una Commissione che doveva vigilare su questi bandi. Alla luce di tutto quello che sta accadendo quotidianamente, ma avere istituito una Commissione ad hoc e specifica sul punto, a questo punto solleciterei questa Commissione e i componenti a vigilare sull'andamento dei bandi che vengono istituiti e non lasciare all'iniziativa del singolo o del collega interessato alla vicenda, altrimenti non ha senso avere questa Commissione.

**PRESIDENTE:** C'è il Consigliere De Rosa delegato proprio alla questione dell'equo compenso e della short list. Sollecitiamo tutti, allora.

**CONSIGLIERE DE ROSA:** Non capisco il sollecito a chi è rivolto, io penso di essere stata precisa e puntuale; ho segnalato Marano, ho segnalato Portici, però non vedo le delibere, allora, chiedo a voi di essere precisi e puntuali.

**PRESIDENTE:** Dalle ore 18,00 del 10 ottobre alle ore 02,00 nell'11 ottobre si è verificato un mal funzionamento in blocco del sistema infocert per il deposito di atti; pertanto volevo segnalarvi che infocert ha predisposto un documento che è possibile scaricare per gli avvocati che intendano chiedere ai Giudici una remissione in termini per non aver potuto depositare gli atti, anche a seguito di istanze di qualche Associazione.

Prot. 11212/2018: (Istanza modifica regolamento CPO e richiesta al COA di adozione del Regolamento CPO approvato dal CNF)

Prot. 11160/2018: (Comunicazione Sindacato Forense su interruzione servizi telematici 10/11 ottobre 2018):

Prot. 11111/2018: (Fatturazione Elettronica verso tutti – Adeguamento Concilio – moduli mediazione e OCC): agli atti;

Prot. 11055/2018: (Segnalazione):

Prot. 11052/2018: (Iscrizione dei procedimenti a debito presso l'ufficio del Giudice di Pace): agli atti;

Prot. 11050/2018: (Commissione Tributaria Provinciale di Napoli sez. XI divieto di esercizio della professione di Avvocato):

Prot. 11033/2018:( Intitolazione alla memoria Avv Giovanni Bisogni): Si autorizza;

Prot. 11032/2018: (Proc. N. 32822/13 R.G.N.R.): agli atti;

Prot. 10986/2018: ( Convocazione Assemblea OCF 20 ottobre 2018): agli atti;

Prot. 10985/2018: ( Convocazione Assemblea OCF 19 ottobre 2018): agli atti;

Prot. 10983/2018: (Disponibilità a far parte della Commissione diritto societario): Il Consiglio delibera l'inserimento dell'Avv. Fernando Passiante nella Commissione diritto societario.

Prot. 10982/2018: (Disponibilità a far parte della Commissione diritto societario): Il Consiglio delibera l'inserimento dell'Avv. Andrea Torino nella Commissione diritto societario;

Prot. 10945/2018: (Iscrizione short list IFEL Campania): agli atti;

Prot. 10944/2018: (SSM - Corso T18025 del 24-26 ottobre 2018):agli atti;

Prot. 10941/2018: (Delibera COA Pescara – Indagine polizia spagnola acquisizione titolo di abogado): agli atti;

Prot. 10883/2018: (bando concorso fotografico "Palermo e la giustizia" intitolato all'Avv. Ennio Palmigiano): agli atti;

Prot. 10282/2018: (Inserimento Commissione fallimentare): Il Consiglio delibera l'inserimento dell'Avv. Alessia Borrelli nella Commissione Fallimentare.

La parola al Consigliere Segretario per le sue comunicazioni.

## **CAPO 2 -Comunicazioni Consigliere Segretario E Consigliere Tesoriere-**

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Ho da farvi delle comunicazioni che riguardano innanzitutto il Consiglio Distrettuale di Disciplina.

**Archiviazioni:**

**Omissis..**

I provvedimenti di archiviazione sono a disposizione dei Consiglieri per poterli esaminare.

**Omissis..**

Anche per questi provvedimenti, gli atti sono a vostra a disposizione.

Vi ricordo che il Consiglio ha il potere di impugnare questi provvedimenti.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** C'è, poi, la nota vicenda che ha visto coinvolti diciotto Avvocati e la partecipazione, l'assistenza dei Consiglieri che la volta scorsa si offrirono di presenziare alle perquisizioni. I numeri ..

**CONSIGLIERE SORGE:** Consigliere Segretario, perché porti questa notizia in Consiglio?

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Perché è stata notificata al Consiglio l'ordinanza di custodia, che è stata trasmessa al Consiglio distrettuale di disciplina per i provvedimenti, oltre che agli incolpati per l'avvio del procedimento. Sulla vicenda bisogna fare un ragionamento che riguarda il problema della sospensione dall'esercizio della professione, perché con la nuova disciplina legislativa si è modificato il procedimento e ci si è posti il problema se il provvedimento cautelare degli arresti domiciliari contenga in sé anche quello della sospensione dall'esercizio della professione, che potrebbe sembrare ricompreso perché chi è agli arresti domiciliari non può presenziare in udienza, ma può divenire un problema perché esistendo lo strumento della delega scritta e orale, siamo stati invasi da richieste di colleghi i quali essendo coinvolti come controparti nei processi contro i colleghi sottoposti al provvedimento cautelare chiedevano chiarimenti. Della vicenda è stato immediatamente informato il Consiglio distrettuale di disciplina, che pare abbia preso la decisione di procedere nel rispetto dei termini previsti per il rituale procedimento disciplinare, essendogli precluso un intervento immediato se non dopo il termine di venti giorni dalla convocazione dell'incolpato. Devo anche evidenziarvi la presenza nella nostra legge professionale dell'articolo 17 che prevede tra i vari requisiti per l'iscrizione in albo Avvocati di non essere sottoposto a pene detentive, misure cautelari o interdittive. Pertanto, nel momento in cui questi colleghi sono sottoposti a tali misure automaticamente perderebbero il requisito per il mantenimento nell'albo. Naturalmente una vicenda è l'iscrizione ed altra cosa diversa è la cancellazione che, peraltro, deve seguire un procedimento anch'esso previsto e che ritarderebbe in ogni

caso l'eventuale provvedimento di circa venti o trenta giorni. C'è, quindi, da determinarsi in ordine ai suggerimenti dare ai colleghi, tenendo sempre ben presente che l'art. 17 regola un procedimento amministrativo di competenza del consiglio mentre altra questione è quella sottoposta al vaglio disciplinare. Non solo, ma anche che chi è sottoposto ad un procedimento disciplinare non può essere cancellato.

Si tratta di una questione della massima importanza che dovremo trattare subito o nella prossima seduta essendo sempre spiacevole parlare di colleghi che stanno soffrendo con i loro familiari di un provvedimento cautelare, ma credo sia il caso che il Consiglio adotti una soluzione perché che l'Avvocato sottoposto alla misura non possa andare in udienza è pacifico, né che può in alcun modo conferire deleghe scritte o verbali. L'unica ipotesi di scuola è quella di una delega già conferita prima ma poi se il mandante dà un incarico ad un terzo, nel momento in cui il mandante non ha più il potere di farlo, la delega conferita non cessa la sua efficacia? E soprattutto, il delegato che è a conoscenza della misura cautelare alla quale è sottoposto il suo delegante, può agire liberamente secondo la delega o gli è precluso, come io credo. Dobbiamo decidere cosa suggerire oggi o la prossima volta.

**PRESIDENTE:** Molti Avvocati delegati da questi Avvocati, infatti, ci hanno posto la domanda se partecipare all'udienza o no, così come molte controparti ci hanno posto il problema di cosa fare in mancata comparizione di questi Avvocati. Nei casi che sono stati presentati a noi erano stati delegati prima con un foglio con data precedente.

**Entra in Aula il Consigliere Cavalli.**

**Il Consigliere Frojo si allontana dall'Aula.**

**Il Consigliere Fiore si allontana dall'Aula**

**PRESIDENTE:** Passo la parola al Consigliere Sorge.

**CONSIGLIERE SORGE:** Vorrei dire che ho letto negli ultimi giorni sui media e sugli interventi della stampa proprio delle tue comunicazioni, che, nel commentare l'arresto e l'esecuzione di misure cautelari nei confronti di Avvocati, hanno fatto riferimento su due cose che contesto e chiedo che vengano rettificare nei modi previsti dalla legge. Contesto perché dico che non risponde né a consuetudine consiliare, almeno che non mi si dimostri il contrario, che sia divulgato il nome dei Consiglieri intervenuti ai sensi dell'art.103 cpp., ovviamente faccio

referimento sia agli articoli apparsi sulla stampa, sia a quelli online, sia alla comunicazione sul nostro sito da parte del Presidente; quindi in primis non risponde a consuetudine e né risulta autorizzata credo da tutti, sicuramente non del sottoscritto. Tra l'altro rilevo che questa è un'ancora più seria contestazione che muovo, perché né io, ma ritengo nessuno dei Consiglieri, delegati ai sensi del 103 cpp, risulta avere rilasciato alcuna dichiarazione o valutazione sulla maggiore e minore gravità della situazione giudiziaria processuale concernente i colleghi coinvolti, di cui non conosciamo nulla, perché conosciamo solo la parte concernente l'intervento ai sensi dell'articolo 103 cpp. Ho constatato dalle tue dichiarazioni *"che agli occhi di noi Consiglieri che abbiamo partecipato alle perquisizioni sarebbe apparso un quadro da subito sconcertante"* e ciò non è vero perché non abbiamo espresso alcun giudizio o valutazione e né avremmo potuto farlo e sia perché non risponde assolutamente al vero. Quindi, è indiscutibile che queste dichiarazioni determinano e hanno determinato situazione di possibile disagio sia perché si tratta di un'espressione che non è corrispondente al diritto/dovere dell'Avvocato ai sensi del 103 cpp, sia perché non mi sognerò mai di esporre, tra l'altro anche il collega stesso che si trova a dover leggere che la sua posizione giudiziaria sia apparsa "sconcertante" agli occhi di un Consigliere, in quanto attraverso questa situazione potrebbe crearsi una posizione di possibile danno. In questo senso sono convinto di una tua sollecita adozione affinché venga fatta chiarezza, per la stampa e per i media sarebbe solo un ritornare sul problema, sappiamo come funziona, però chiedo che sia tolto dal sito del Coa questo passaggio, poi, la tua dichiarazione è una dichiarazione su cui non voglio influire, non avrebbe mai dovuto essere pubblicata e men che meno oggi possa rimanere.

**PRESIDENTE:** Consigliere Sorge, mi fa piacere del fatto che il tuo rilievo, se così posso definirlo, ha lo stesso tenore, le stesse parole di un post pubblicato da Armando Rossi su facebook, quindi l'avrai letto e riletto imparandolo a memoria. Per quanto riguarda i nomi dei Consiglieri intervenuti alle perquisizioni, ti riferisci a qualche mia dichiarazione?

**CONSIGLIERE SORGE:** Certamente, te la leggo in diretta. *"Nel pieno rispetto delle garanzie e della convinta presunzione d'innocenza, il quadro che si è presentato agli occhi dei consiglieri delegati (Omissis) che hanno partecipato alle perquisizioni è apparso da subito*

*sconfortante e sarà immediatamente sottoposto alla valutazione del Consiglio distrettuale di disciplina per eventuali provvedimenti.”*

**PRESIDENTE:** Per quanto riguarda i nomi, il mio comunicato, in realtà, non conteneva i nomi dei Consiglieri. L'individuazione dei Consiglieri è emersa da una discussione abbastanza ampia avvenuta in Consiglio nella scorsa seduta, nella quale sono anche arrivato a ipotizzare il sorteggio, perché non si trovavano Consiglieri disponibili. È tutto verbalizzato, è tutto pubblico, perché questa è un'attività istituzionale dei Consiglieri. Per quanto riguarda il quadro sconfortante che si sarebbe presentato agli occhi dei Consiglieri, intanto chiedo ai Consiglieri che sono intervenuti nelle perquisizioni se hanno fatto una relazione, cosa dovuta al Consiglio, delle operazioni a cui hanno assistito. Lo hanno fatto? Questo lo devono fare! Tu l'hai fatto? Nessuno l'ha fatta, tranne(*Omissis*)! Leggeremo insieme la relazione del (*Omissis*) e, poi, giudicherai tu se il quadro è sconfortante o no!

**CONSIGLIERE SORGE:** Non sono d'accordo sull'iter, non voglio proprio sentire la relazione (*Omissis*)!

**PRESIDENTE:** Ma è tenuto il Consigliere a fare una relazione al Consiglio!

**CONSIGLIERE SORGE:** Ma la fa a te!

**PRESIDENTE:** No, al Consiglio! Vediamo insieme se il quadro che emerge è sconfortante o no, ascoltiamo la relazione!

**CONSIGLIERE ROSSI:** Prima di ascoltare la relazione, visto che sono stato tirato in ballo, quelle apparse sui social sono parole che ho mutuato io dal Consigliere Alfredo Sorge, perché io non sono intervenuto, sia pur mi fossi offerto per sostituire il Consigliere Valentino, che è riuscito in prima battuta a chiudere le operazioni di perquisizione. Una volta lette queste dichiarazioni, indipendentemente dalla circostanza che il quadro sia sconfortante o meno, le stesse non dovevano essere esternate, perché, comunque, rappresentano un giudizio, che, tra l'altro, come mi hanno confermato alcuni singoli partecipanti alla perquisizione, nessuno ha riferito. In ogni caso tutto ciò non doveva essere reso pubblico, perché è un giudizio che non spetta al Consiglio dell'Ordine, bensì al Consiglio di Disciplina. In ogni caso ci troviamo in una fase di indagini e, quindi, di provvedimenti cautelari. Al di là del fatto che(*Omissis*) ci dirà se il quadro è stato sconfortante o meno. Così come ritengo

che nel verbale di oggi i nomi dei Consiglieri delegati alla perquisizione dovevano essere omissati, così come nelle dichiarazioni pubblicate sul sito del Consiglio i nomi non dovevano essere indicati.

**PRESIDENTE:** Capisco che siamo entrati in campagna elettorale e che si ritiene di fare campagna elettorale su queste cose.

**CONSIGLIERE SORGE:** Vedo che (*Omissis*) è stato più tempestivo di noi, allora, si doveva dire che dal quadro del (*Omissis*) emerge un quadro sconcertante! Secondo me, poi, non si doveva proprio dire!

**PRESIDENTE:** Un'indagine compiuta su un'organizzazione criminale, quando si inizia a parlare ed inizia ad emergere la presenza di una pistola con matricola abrasa, cinquanta computer portatili in una sede, fascicoli di ufficio di giudici di pace al posto di un altro, il quadro è davvero sconcertante e a dir poco avvilente! Vediamo le relazioni dei singoli Consiglieri, perché tu ci dovrai dire cosa hai visto, ti invito a farla! Ascoltiamo la relazione del Consigliere Scarpa, poi, ci dirai. Non ti pronuncerai, ok, ma lo vogliamo ascoltare?

**CONSIGLIERE SORGE:** Su cosa?

**PRESIDENTE:** Su quello che ha visto!

**CONSIGLIERE SORGE:** E lo devo dire a te?

**PRESIDENTE:** No, al Consiglio!

**CONSIGLIERE TESORIERE:** L'articolo 103 dice anche che tu puoi avere copia degli atti esaminati in tua presenza! Io dirò quello che è stato sequestrato.

**CONSIGLIERE SORGE:** Ascolterò la relazione di (*Omissis*) che riferirà, ma riguarda il caso di (*Omissis*), come si fa ad estendere a tutti i casi?

**CONSIGLIERE ROSSI:** Adesso che il ruolo dei Consigli degli Ordini è cambiato e non abbiamo più potestà disciplinare (dobbiamo trasmettere semplicemente tutti gli atti ai CDD), che senso ha che un Consigliere che partecipa ad una perquisizione deve fare una relazione in Consiglio?

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Perché il Consiglio la invia insieme a tutti gli atti, con anche il verbale di sequestro che la Procura rilascia solo al Consigliere intervenuto.

**PRESIDENTE:** Ci può essere anche un contrasto con il PM che effettua la perquisizione.

**VICE PRESIDENTE IMPRADICE:** Lo abbiamo sempre fatto, sono attività prodromiche e funzionali all'attività del Consiglio di disciplina.

**CONSIGLIERE TESORIERE:** (*Omissis*)

**CONSIGLIERE ROSSI:** (*Omissis*)

**PRESIDENTE:** Facciamo una cosa, per me il quadro, ovviamente è una dichiarazione fatta a titolo personale, però a tutela dell'avvocatura, per quanto riguarda la perquisizione (*Omissis*) ritengo che il quadro è molto sconcertante, per quanto riguarda gli atti che sono arrivati a questo Consiglio il quadro è molto sconcertante, quando voi farete, poi, una relazione e la farete molto confortante dello stato dell'avvocatura su questa vicenda, allora, la renderò pubblica!

**CONSIGLIERE ROSSI:** Questa è campagna elettorale!

**CONSIGLIERE SORGE:** Hai trasferito la frase "quadro sconcertante" ad altri Consiglieri, che mi meraviglio che non intervengano, perché non è vero! Mi meraviglio che si effettuino queste dichiarazioni in pari data, nell'immediatezza dell'esecuzione della misura cautelare e vengano a maggior ragione riferite a tutti gli otto Consiglieri, che, poi, mi risulta essere più di otto.

**PRESIDENTE:** Non riesco a capire!

**CONSIGLIERE SORGE:** Dovevi dire: "Il quadro apparso (*Omissis*) è sconcertante!"

**PRESIDENTE:** Che vuol dire?

**CONSIGLIERE SORGE:** Ma davvero non si capisce quello che voglio dire? Siete contenti che c'è il vostro nome e il vostro tutelato, art. 103 cpp., ha letto che voi avete detto che è un quadro sconcertante?

**PRESIDENTE:** Il vostro assistito? Ma che stai dicendo!

**CONSIGLIERE SORGE:** Il 103 è un'assistenza!

**PRESIDENTE:** L'avvocato indagato rispetto alla perquisizione che hai assistito, mica è tuo assistito!

**CONSIGLIERE SORGE:** Sul sito c'è il nome di Consiglieri che avrebbero espresso un giudizio sconcertante e io non voglio che si dica qualcosa che non ho detto!

**PRESIDENTE:** Non c'è scritto questo! Ho capito quello che vuoi dire, da questa indagine e da quello che è emerso, è emerso un quadro assolutamente sconcertante e lo ribadisco! Forse il Consigliere Sorge non ha trovato un quadro sconcertante!

**CONSIGLIERE ZANCHINI:** Fermo restando che credo e mi auguro che gli Avvocati coinvolti dimostreranno la loro estraneità ai fatti, il quadro rappresentato (*Omissis*) è altamente sconcertante, in generale la galleria d'arte di cui stiamo parlando è altamente sconcertante, singolarmente, poi, nella mia relazione illustrerò come io abbia partecipato ad una situazione semplicemente triste che relazionata all'ambito di cui stiamo parlando è anch'essa sconcertante.

**CONSIGLIERE SORGE:** Anticipo, non darò giudizi; l'unico giudizio che posso dare sull'avvocatura, sia quella colpita dal provvedimento cautelare, sia a tutta l'avvocatura, che si esprime con il massimo della sua pienezza professionale. Ho visto momenti di grande dignità di persone che anche in un momento di grande sofferenza hanno saputo esprimersi e rapportarsi con una Procura che ha manifestato grande impegno ed interesse verso questa vicenda giudiziaria. Ho visto e sono pronto a scriverlo momenti di grande dignità in un momento di enorme difficoltà. Questo è il mio giudizio come Avvocato Alfredo Sorge o come Consigliere,

**PRESIDENTE:** Se ritieni, pubblichiamo tutte le relazioni!

**CONSIGLIERE SORGE:** Non sono neanche d'accordo sulla relazione!

**PRESIDENTE:** Ma non è che devi essere d'accordo, devi imparare come si fa! Le relazioni le abbiamo sempre fatte, te lo può dire Armando che è in Consiglio da tanto tempo! Credo che tu ti possa fidare di Salvatore Impradice che è un penalista come te, che si è occupato di disciplina per tanto tempo!

**CONSIGLIERE FORESTE:** Vorrei focalizzare l'attenzione sul tema dell'approccio che hanno avuto i media su questa vicenda, in particolar modo faccio riferimento ad alcuni articoli di giornali dove c'è stata la diffusione di immagini, di fotografie, che, secondo il mio punto di vista, la stampa dovrebbe avere cautela e un po' più di rispetto per queste persone. Ci vorrebbe una maggiore cautela della Procura nella diffusione di certi atti ed immagini, perché è iniziata a veicolare su whatsapp le foto segnaletiche. Non ho avuto modo di confrontarmi

con gli altri colleghi, spero e confido che il quadro rinvenuto sugli studi degli altri colleghi non sia così. Confido e auspico che ci si possa spogliare dello sconforto crollato su questi colleghi e su tutta l'avvocatura.

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Sul punto, in qualità di componente dell'Istituzione Forense, di Avvocato e noi tutti come giuristi, la vicenda che ha riguardato la pubblicazione delle foto, che non sono segnaletiche, ma alcune estratte dai profili social di alcuni colleghi, ma questo per precisare sul punto; ci dobbiamo interrogare e se veramente vogliamo intervenire, per non apparire una casta che ha dei privilegi, non possiamo dire: "adesso ci sono le foto degli Avvocati e la cosa non ci sta bene", la cosa non dovrebbe essere consentita in ogni caso, anche se questa modifica dovrebbe passare per una modifica del Codice di Procedura Penale, che è il 114 comma 6bis, che vieta la pubblicazione di immagini dell'indagato in vinculis. Su questo problema se il Consiglio dell'Ordine e gli Avvocati, la società civile vuole intervenire è un argomento da porre sul piatto della bilancia, come con tutte quelle che sono le ricadute, viceversa se deve essere una battaglia di tipo corporativistica, ritengo sia una battaglia perdente, perché ci porrebbe agli occhi dell'opinione pubblica come una classe che vuole avere dei privilegi; il problema si dovrebbe creare sempre e comunque! Su questo mi trovate in prima linea a combattere per la modifica di quell'articolo che grida vendetta, tra l'altro il comma 6 bis è stato introdotto nel '99 con la legge Garotti, addirittura prima non vi era il divieto della pubblicazione delle immagini, ed è emblematica la foto di Enzo Tortora con le manette. Per la pubblicazione di atti o quant'altro, sapete tutti che tutti gli atti pubblicati erano atti pubblicabili; l'ordinanza eseguita, il segreto istruttorio d'indagine in questo momento pare sia anche venuto meno. Questa è una valutazione che faccio, sono favorevole rispetto all'intervento di una modifica legislativa sul punto che non consenta la pubblicazione delle immagini.

**CONSIGLIERE ROSSI:** Sono d'accordo.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Assolutamente d'accordo.

**CONSIGLIERE FORESTE:** Il mio intervento non è limitato solo agli Avvocati, è in generale.

**CONSIGLIERE TESORIERE:** La risposta è qui: Sez. III - 17.11.2015 sent. N. 45637 "*Le guarentigie previste dalla legge processuale non vengono meno nel caso in cui lo studio*

*professionale risulti cointestato ad altro avvocato nominato difensore di fiducia del collega professionista indagato, con la conseguente nullità degli atti compiuti ove quelle prescrizioni non siano rispettate”.*

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Le motivazioni ai provvedimenti di Maddaluna e Baker della scorsa settimana sono agli atti, se volete potete leggerli.

(omissis)

---

Per quanto riguarda la richiesta autorizzazione all'apposizione di una targa in memoria dell'Avv. Bisogni Giovanni al Centro Studi della Camera Penale (prot. 11033/2018), della quale abbiamo parlato nella precedente seduta, confermo la mia condivisione all'iniziativa, anche in relazione ad una pregressa delibera relativa alla richiesta di apporre una targa da parte della Camera Penale e propongo di autorizzare l'apposizione di questa targa.

**PRESIDENTE:** Il Consiglio autorizza l'apposizione di questa targa in memoria dell'Avv. Bisogni Giovanni al Centro Studi della Camera Penale.

La parola al Consigliere Tesoriere per le sue comunicazioni.

- **Comunicazioni Consigliere Tesoriere-**

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Così come anticipato nella relazione del bilancio di quest'anno, come indicazione per il Consiglio ho mantenuto fede all'impegno di avere un bilancio semestrale rispetto alle spese, alle entrate e alle uscite del Consiglio e viene indicato un estratto delle spese di questo budget semestrale, che era un impegno assunto innanzi alla classe e come indicazione per il futuro sarebbe opportuno che il Consiglio abbia sempre un controllo semestrale, in modo tale da poter intervenire laddove ci fossero sforamenti rispetto ai preventivi approvati. Sono state indicate solo le spese, le uscite e le entrate sottoposte a variazioni, che non sono costi fissi; ovviamente non viene riportato in questo prospetto di budget quelli che sono i costi di amministrazione di gestione del personale e

quant'altro. Chiedo che lo stesso venga allegato al verbale e lo consegno al Segretario, che lo trasmetterà ai Consiglieri.

Per la prossima settimana è concluso e vi sottoporro la bozza di regolamento di amministrazione contabile, di cui il Consiglio non era ancora munito, nonostante c'era una bozza che girava, ma non è stata mai oggetto di approvazione del Consiglio, che, quindi, disciplinerà compiutamente lo svolgimento di approvazione dell'assemblea di bilancio, i termini per l'approvazione e tutto l'aspetto tecnico - pratico.

Infine in merito alla revisione dell'albo, insieme al Vice Presidente Impradice, abbiamo l'elenco di tutti gli Avvocati che non ci hanno comunicato la pec, ne sono tanti; nell'ambito della procedura, con il Consigliere Impradice formalizzeremo a loro una richiesta di comunicarci la loro pec nel giro di giorni sette dalla comunicazione che riceveranno. Grazie.

**PRESIDENTE:** Un'ultima cosa. Abbiamo notato, dopo una mia richiesta di assolvimento delle attività formative dei mediatori iscritti nel registro dei mediatori dell'Organismo di Mediazione dell'Ordine che pochissimi mediatori sono in regola con l'aggiornamento. Abbiamo sollecitato tutte le associazioni, tutti gli organismi a formularci delle proposte per delle convenzioni a prezzi accettabili per la effettuazione di questa formazione obbligatoria per i mediatori; al momento ci sono giunte due proposte, una al costo di 45 euro con la Mediafog, prot. 11279/2018, e l'altra di 30 euro con la SR Mediazione e Formazione, prot. 11370/2018; direi di poterle accordare tutte, come faremo per le altre se i prezzi sono accettabili e la qualità buona. Il Consiglio approva.

### **CAPO 3. Approvazione del verbale della seduta del 16/10/2018;**

**PRESIDENTE:** Il verbale è approvato con le modifiche e le integrazioni consegnate al Consigliere Segretario.

**CAPO 4. Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reiscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello**

**Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione, protocolli d'intesa;**

L'ordinaria amministrazione è approvata all'unanimità.

### **Eventi Formativi**

**Prot. 11576/2018:** COA Napoli / Commissione Diritto Minorile – “Privacy e minori. La tutela dei dati personali dei minori” – 29 ottobre 2018: n. 3 crediti;

**Prot. 11504/2018:** Rete Lenford – “Crimini e discorsi d'odio: limiti e prospettive del sistema penale a partire dalla condizione delle persone LGBTI+” – 23/11/2018: n. 3 crediti.

**Prot. 11536/2018:** COA Napoli – “L'impugnativa di bilancio. Questioni sostanziali e processuali” – 30/10/2018: n. 3 crediti;

**Prot. 11490/2018:** UIF Napoli – “Nuovi principi fondamentali degli statuti e riforma del Codice di Giustizia sportivo” – 30 ottobre 2018: n. 3 crediti;

**Prot. 11489/2018:** UIF Napoli – “La crisi delle società sportive ed i modelli di competere a 15 anni dal caso Napoli” – 12/11/2018: n. 3 crediti;

**Prot. 11365/2018:** COA Napoli / Commissione Beni Pubblici Ambiente e Territorio – “Il Regime delle concessioni portuali: idee e proposte in attesa dell'attuazione della direttiva Bolkestein” – 23 novembre 2018: si rinvia;

**Prot. 11356/2018:** UIF Napoli – “La periferia, sguardo decentrato sul mondo: legalità, giustizia, emarginazione” – 8 novembre 2018: n. 3 crediti;

**Prot. 11264/2018:** Jekpot SRL – “Aspetti fiscali del welfare aziendale” – 26 novembre 2018: non pertinente;

**Prot. 11261/2018:** Associazione Demetra – presentazione programma associativo: si delibera in conformità;

**Prot. 11260/2018:** AGI sez. Campania – “Quadri e vice dirigenti nel pubblico impiego nelle prospettive di una riforma” – 09/11/2018: sospeso per mancanza requisiti.

**Prot. 11255/2018:** Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli studi di Milano – “Corso di perfezionamento in Diritto Sportivo e Giustizia Sportiva Lucio Colantuoni” a.a. 2017-2018: è competente l'Ordine di Milano.

**Prot. 11210/2018:** Università degli studi Suor Orsola Benincasa – “Master I Livello in scienze criminologiche, investigative e politiche della sicurezza” – da febbraio 2019 a febbraio 2020: sospeso – da integrare con il dettaglio del programma, date e docenti.

**Prot. 11150/2018:** Centro Studi Responsabilità e Tutele – “Le responsabilità degli apicali e le tutele” – 9 novembre 2018: sospeso – da integrare.

**Prot. 10962/2018:** Associazione Italiana dei Magistrati per i minorenni e per la famiglia (AIMMF) – “Messa alla prova tra processo penale minorile e obiettivi di reinserimento sociale” – 26/10/2018: non è competenza del COA di Napoli.

**Prot. 11096/2018:** Università degli Studi di Napoli Federico II/ Dipartimento di Giurisprudenza – Tavola Rotonda sul tema “Agente provocatore, agente sottocopertura e metodi di indagine” – 5 novembre 2018 - **sospeso nella seduta del 16 ottobre** : n. 3 crediti a seguito dell'incontro del Prof. Riccio con il Presidente Bianco e della raggiunta intesa istituzionale sulla presentazione delle istanze e sullo svolgimento dell'evento.

### **ISCRIZIONE AVVOCATO**

- 1 Abbate Diego, 08/08/1989, Napoli (Na)
- 2 Auletta Giulia, 20/12/1990, Napoli (Na)
- 3 Berger Renato, 23/03/1978, Napoli (Na)
- 4 Dentale Franco, 24/11/1985, Napoli (Na)
- 5 Esposito Simona, 23/07/1985, Napoli (Na)
- 6 Guardascione Anna Maria, 09/12/1981, Villaricca (Na)
- 7 Mattei Alessia, 04/11/1985, Napoli (Na)
- 8 Merola Giovanni, 27/10/1984, Napoli (Na)
- 9 Merola Renato, 05/09/1990, Napoli (Na)
- 10 Orfeo Maria, 25/08/1985, Foggia (Fg)
- 11 Sarnataro Danila, 24/07/1985, Napoli (Na)

### **ISCRIZIONE PRATICANTI**

1. Barbato Valerio
2. De Maria Marco
3. Fella Silvia (Per Trasferimento Da Roma)
4. Ferrante Elena
5. Formisano Giuseppe
6. Italiano Edoardo
7. Mauriello Lucia

8. Montemurro Emanuele
9. Rossi Giusy
10. Russo Rosario Giuseppe
11. Scammacca Irene
12. Spedaliere Ciro
13. Vitiello Sergio

### **CANCELLAZIONE AVVOCATO**

- 1 Nappi Giuseppe, 30/08/1930, Napoli (Na) (Decesso)
- 2 Gaudiello Salvatore, 06/08/1976, Napoli (Na) (Trasf. Ad Altro Ordine)

### **CANCELLAZIONE PRAT.SEMPLICE**

- 1 Bonanni Riccardo, 13/10/1976, Cercola (Na)
- 2 Camerlingo Giovanni, 19/06/1971, Giugliano In Campania (Na)
- 3 Capuozzo Raffaella, 10/10/1980, Napoli (Na)
- 4 Di Gennaro Roberta, 03/11/1984, Napoli (Na)
- 5 Forte Emilio, 07/06/1965, Napoli (Na)
- 6 Genovese Augusto, 14/04/1984, Benevento (Bn)
- 7 Giannotto Teresa, 28/01/1989, Novara (No)
- 8 Menale Carlo Maria, 18/02/1993, Napoli (Na)
- 9 Rega Simona, 03/11/1993, Avellino (Av)
- 10 Gallo Stefania Anna Maria, 01/06/1985, Napoli (Na)
- 11 D'errico Luca, 08/09/1991, Napoli (Na) (Trasferito ad altro Ordine)
- 12 Polidoro Alessandro, 12/01/1992, Napoli (Na) (Trasferito ad altro Ordine)

### **COMPIUTA PRATICA**

- 1 Cancellara Aldina, 17/03/1991, Napoli (Na)
- 2 Carrino Simona, 14/05/1992, Napoli (Na)
- 3 Colasanto Antonio, 14/04/1990, Napoli (Na)
- 4 D'angelo Ginevra, 22/10/1992, Napoli (Na)
- 5 D'angio' Maddalena, 02/01/1991, Avellino (Av)
- 6 D'anto' Concetta, 19/02/1993, Napoli (Na)
- 7 Di Costanzo Carmela, 01/12/1992, Napoli (Na)
- 8 Di Giovanni Carmela, 05/03/1969, Napoli (Na)
- 9 Esposito Sarah, 27/10/1990, San Giorgio A Cremano (Na)
- 10 Ferrigno Mariarosaria, 01/10/1987, Napoli (Na)
- 11 Imperato Carolina, 11/07/1990, Napoli (Na)
- 12 Laressa Fabiana, 16/06/1992, Napoli (Na)
- 13 Liguori Carmen, 12/07/1986, Cercola (Na)
- 14 Meglio Cristina, 02/12/1989, Napoli (Na)
- 15 Morelli Francesca, 03/09/1990, Napoli (Na)
- 16 Peluso Federica, 05/06/1993, Napoli (Na)
- 17 Pucillo Federica, 03/09/1988, Napoli (Na)
- 17 Rossi Anna Rita, 01/12/1992, Pompei (Na)
- 18 Scotti Francesca, 15/10/1992, Lacco Ameno (Na)
- 19 Tuccillo Clara, 22/04/1992, Napoli (Na)
- 20 Vitiello Alessia, 24/06/1991, Vico Equense (Na)

21 Angelino Enzapia, 03/02/1988, Napoli (Na)  
 22 Annunziata Luca, 01/02/1990, Napoli (Na)  
 23 Bracciano Alfonso, 05/01/1989, Aversa (Ce)  
 24 Bussola Annarita, 22/09/1991, Napoli (Na)  
 25 Catalano Pierlorenzo, 10/08/1992, Arzignano (Vi)  
 26 Crispino Rita, 21/01/1993, Napoli (Na)  
 27 Di Bisogno Giuliana, 20/05/1990, Napoli (Na)  
 28 Guglielmini Piera, 06/11/1991, Napoli (Na)  
 29 Luongo Salvatorandrea, 18/08/1993, Napoli (Na)  
 30 Marchio' Luisa, 06/09/1990, Torre Del Greco (Na)  
 31 Monaco Gaia, 19/09/1990, Napoli (Na)  
 32 Monaco Sharon, 12/04/1987, Napoli (Na)  
 33 Nunziante Elisabetta, 04/09/1992, Napoli (Na)  
 34 Rotondo Stefano, 15/07/1988, Napoli (Na)  
 35 Ruggiero Silvio Paolo, 21/07/1988, Napoli (Na)  
 36 Sgaglione Maria Grazia, 11/03/1991, Castellammare Di Stabia (Na)  
 37 Sparano Antonio, 01/03/1993, Napoli (Na)  
 38 Spedaliere Valentina, 22/10/1992, Napoli (Na)  
 39 Vetrano Martina, 02/02/1991, Napoli (Na)

**ISCR.NOTIFICHE IN PROPRIO**

1 Amicolo Romina, 14/08/1979, Benevento (Bn)  
 2 Mignano Luca, 20/09/1981, Napoli (Na)

**NULLAOSTA AVVOCATI**

1 Massaro Nicola, 12/10/1983, Como (Co)

**ELENCO DEGLI AVVOCATI DISPONIBILI AL PATROCINIO A SPESE DELLO STATO**

Elenco	Cognomenome	Data Nascita	Citta'nascita	Descrizione Turno
AVVOCATO	COZZOLINO VALERIA	01/09/1975	NAPOLI	Penale
AVVOCATO	COZZOLINO VALERIA	01/09/1975	NAPOLI	Amministrativo
AVVOCATO	COZZOLINO VALERIA	01/09/1975	NAPOLI	Tributario
AVVOCATO	FONTE LOREDANA	08/07/1977	NAPOLI	Penale
AVVOCATO	FONTE LOREDANA	08/07/1977	NAPOLI	Amministrativo
AVVOCATO	FONTE LOREDANA	08/07/1977	NAPOLI	Civile
AVVOCATO	FONTE LOREDANA	08/07/1977	NAPOLI	Volontaria

				Giurisdizione
AVVOCATO	FONTE LOREDANA	08/07/1977	NAPOLI	Tributario
	GARGIULO			
AVVOCATO	FRANCESCO	14/08/1982	NAPOLI	Penale
AVVOCATO	PELOSI PIERPAOLO	03/03/1965	NAPOLI	Penale
			VICO	
AVVOCATO	SORRENTINO MONICA	01/07/1975	EQUENSE	Civile
AVVOCATO	TORTORA ROBERTO	07/08/1974	SALERNO	Civile

**SOSPENSIONE VOLONTARIA ART.20 CO.2 L.247/2012 - INIZIO**

Avv. Giampiera SDINO

**SOSPENSIONE VOLONTARIA ART.20 CO.2 L.247/2012 - REVOCA**

Avv. Cira Rivellini

**VARIAZIONI TABELLARI**

Prot. 11312/2018: Il Consiglio esprime parere favorevole;

Prot. 11222/2018: Il Consiglio esprime parere favorevole;

**- PARERI -**

N. 132/18      **Omissis.**  
N. 146/18      **Omissis.**  
N. 153/18      **Omissis.**  
N. 154/18      **Omissis.**  
N. 155/18      **Omissis.**  
N. 157/18      **Omissis.**  
N. 159/18      **Omissis.**  
N. 162/18      **Omissis.**  
N. 169/18      **Omissis.**  
N. 172/18      **Omissis.**

N. 177/18 Omissis.  
N. 181/18 Omissis.

**CAPO 5 Nuovo GDPR Regolamento (UE) 2016/679 sulla privacy: determinazioni;**

**CAPO 6 Elezione referente informatico presso il CNF: determinazioni;**

**CAPO 7. Ricognizione locali assegnati al Consiglio dell'Ordine nelle varie strutture giudiziarie – Rel. Cons. Segretario;**

**CAPO 8. - Contributi OCF: determinazioni;**

Si rinvia;

**CAPO 9. Elezione componenti del CDA dell'Organismo di Mediazione COA e OCC COA Napoli: determinazione;**

**CAPO 10. Personale Amministrativo della Segreteria: aggiornamento pianta organica;**

**CAPO 11. Varie ed eventuali;**

Il Consiglio approva la pubblicazione del bando per consentire agli Avvocati con i requisiti di iscriversi agli elenchi dei professionisti delle vendite immobiliari con scadenza 29 gennaio.

Alle ore 20,30 il Presidente dichiara chiusa la seduta

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO

Avv. Vincenzo Pecorella

IL PRESIDENTE

Avv. Maurizio Bianco

**USCITE**

	Preventivo 2018	Consuntivo 2018	Differenza
<b>CAPITOLO I - CONTRIBUTI</b>			
- CONTRIBUTI ASSISTENZA FOR. "FONDO CONSIGLIO"	100.000,00	43.000,00	57.000,00
- CONTRIBUTI DIVERSI (ASS.NI ENTI ED ALTRI)	30.000,00	16.479,20	13.520,80
- CONTRIBUTO UNIONE REGIONALE	12.107,00	-	12.107,00
- CONTRIBUTO CNF	377.229,40	-	377.229,40
- CONTRIBUTO OCF	48.428,00	1.818,70	46.609,30
- PREMIO ANDREA CAFIERO	25.000,00	13.191,91	11.808,09
- CONTRIBUTO ORGANISMO DI SOVRAINDEBITAMENO	30.000,00	1.100,25	28.899,75
- CONTRIBUTO C.C.B.E.	6.000,00	2.050,90	3.949,10
<b>TOTALE CAPITOLO 1°</b>	<b>628.764,40</b>	<b>77.640,96</b>	<b>551.123,44</b>

	Preventivo 2018	Consuntivo 2018	Differenza
<b>CAPITOLO III - USCITE GESTIONE PATR. MOBILIARE</b>			
- SPESE BANCARIE (compreso commissioni VISA)	8.000,00	2.767,39	5.232,61
- ONERI FISCALI SU INTERESSI ATTIVI	2.000,00	649,21	1.350,79
- MANUTENZIONE UFFICI	20.000,00	3.420,00	16.580,00
- ACQ. MACCHINE PER UFFICIO E HARDWARE	15.000,00	4.705,00	10.295,00
- ACQ. SOFTWARE	10.000,00	-	10.000,00
- ACQ. MOBILI E ARREDI	10.000,00	-	10.000,00
<b>TOTALE CAPITOLO 3°</b>	<b>65.000,00</b>	<b>11.541,60</b>	<b>53.458,40</b>

## BUDGET ANNO 2018

<b>CAPITOLO IV - SPESE ISTITUTO</b>	Preventivo 2018	Consuntivo 2018	Differenza
-TOGHE, TARGHE E MEDAGLIE	30.000,00	1.423,20	28.576,80
- ALBO AVVOCATI	-	-	0,00
- SPESE GESTIONE CONSIGLIO DISTRETTUALE DISCIPLINA	120.000,00	7.182,41	112.817,59
- RIMBORSI ISCRITTI	3.000,00	1.212,00	1.788,00
- PUBBLICAZIONI EDITE DAL CONSIGLIO	10.000,00	1.464,00	8.536,00
- LIBRI E RIVISTE E BANCHE DATI	15.000,00	1.300,20	13.699,80
✓ - PROCESSO CIVILE TELEMATICO - CED - SERV. PROC.	15.000,00	15.237,54	-237,54
- ARCHIVIAZIONE DATI	10.000,00	3.000,00	7.000,00
- MANIFESTAZIONI DI INTERESSE NAZIONALE	20.000,00	-	20.000,00
- SEM., CORSI., CONV., CONGRESSI ED INIZIATIVE DEL CONSIGLIO	30.000,00	5.653,20	24.346,80
- CONGRESSO NAZIONALE FORENSE	50.000,00	-	50.000,00
- RIMBORSO SPESE SEM., CORSI., CONV., CONGRESSI	30.000,00	9.926,19	20.073,81
- LIBRETTI OPUSCOLI PRATICA FORENSE	10.000,00	2.150,00	7.850,00
- TESSERINI MAGNETICI	23.000,00	6.140,00	16.860,00
- TIMBRI E CREST PER ISCRITTI	2.000,00	2.070,00	-70,00
- MANIFESTI, VOLANTINI, ECC.	30.000,00	2.520,00	27.480,00
<b>TOTALE CAPITOLO 4°</b>	<b>398.000,00</b>	<b>59.278,74</b>	<b>338.721,26</b>

## BUDGET ANNO 2018

<b>CAPITOLO V - SPESE DI FUNZIONAMENTO</b>	Preventivo 2018	Consuntivo 2018	Differenza
- ASSIST. SOFTWARE E HARDWARE	30.000,00	17.720,00	12.280,00
- MANUTENZIONE MACCHINE UFFICIO	30.000,00	7.430,00	22.570,00
- ASSICURAZIONE CONSIGLIO	7.000,00	1.823,29	5.176,71
- SPESE TELEFONICHE	20.000,00	9.973,90	10.026,10
- ENERGIA ELETTRICA	15.000,00	-	15.000,00
- CANCELLERIA, MOD. CONT. E PICC. ATTREZ.	15.000,00	1.473,95	13.526,05
- MODULISTICA, BOLLETTARI, ECC.	25.000,00	2.034,50	22.965,50
- PULIZIE, TRASLOCHI E FACCHINAGGIO	50.000,00	19.400,00	30.600,00
- SMALTIMENTO RIFIUTI SPECIALI	1.000,00	800,00	200,00
- VARIE	2.162,18	2.921,00	-758,82
- NOTIFICHE	2.000,00	-	2.000,00
- SPESE LEGALI	3.000,00	-	3.000,00
- CONSULENZA AMMI.VA E FISCALE	38.000,00	13.591,05	24.408,95
- CONSULENZE DEL LAVORO	19.000,00	4.650,00	14.350,00
- COMPENSI EMOLUMENTI COLLEGIO DEI REVISORI	10.000,00	8.494,00	1.506,00
- PORTALE INTERNET	13.000,00	6.664,91	6.335,09
- GESTIONE DIFESA D'UFFICIO	8.000,00	9.107,35	-1.107,35
- NOLEGGIO ATTREZZATURE (FOTOCOPIATRICI, STAMPANTI, ECC)	50.000,00	36.340,11	13.659,89
- COMUNICAZIONI E RELAZIONI DEL CONSIGLIO	18.000,00	13.600,00	4.400,00
- SPESE POSTALI E BOLLII	10.000,00	3.448,77	6.551,23
- IRPEF LAV AUT.(1040)	13.800,00	-	13.800,00
- LAVORI ESEGUITI DA TERZI	2.000,00	-	2.000,00
- PROTOCOLLO INFORMATICO	10.000,00	-	10.000,00
- ESAMI AVVOCATO	6.000,00	-	6.000,00
- ELEZIONI FORENSI	10.000,00	16.224,71	-6.224,71
- PUBBLICAZIONE SU QUOTIDIANI	3.000,00	1.031,00	1.969,00
- SPESE PER SPEDIZIONI E CONS. DOC.	7.000,00	3.575,10	3.424,90
<b>TOTALE CAPITOLO 5°</b>	<b>417.962,18</b>	<b>180.303,64</b>	<b>237.658,54</b>

BUDGET ANNO 2018

	Preventivo 2018	Consuntivo 2018	Differenza
<b>CAPITOLO VI - SPESE GESTIONE BIBLIOTECA</b>			
- <i>CONTRIBUTO FONDO BIBLIOTECA "A. DE MARSICO"</i>	195.000,00	3.274,50	191.725,50
<b>TOTALE CAPITOLO 6°</b>	<b>195.000,00</b>	<b>3.274,50</b>	<b>191.725,50</b>

	Preventivo 2018	Consuntivo 2018	Differenza
<b>CAPITOLO VII - SPESE SCUOLA FORENSE</b>			
- <i>CONTRIBUTO FONDAZIONE ALTA FORMAZIONE</i>	60.000,00	1.134,20	58.865,80
- <i>GIROCONTO INCASSI ISCRIZIONE CORSI</i>	38.000,00	-	38.000,00
- <i>VARIE</i>	-	-	0,00
<b>TOTALE CAPITOLO 7°</b>	<b>98.000,00</b>	<b>1.134,20</b>	<b>96.865,80</b>

	Preventivo 2018	Consuntivo 2018	Differenza
<b>CAPITOLO VIII - FONDAZIONE NICOLA AMORE</b>			
- <i>PROGETTO DI RIQUALIFICAZIONE</i>	10.000,00	-	10.000,00
- <i>ONERI FISCALI</i>	2.500,00	1.900,00	600,00
- <i>VARIE</i>	500,00	-	500,00
<b>TOTALE CAPITOLO 7°</b>	<b>13.000,00</b>	<b>1.900,00</b>	<b>11.100,00</b>

	Preventivo 2018	Consuntivo 2018	Differenza
<b>CAPITOLO IX - IMPOSTE ED ONERI STRAORDINARI</b>			
- <i>ONERI STRAORDINARI E FISCALI</i>	6.000,00	1.373,15	4.626,85
- <i>AGGIO E SPESE ESATTORIALI</i>	29.593,42	-	29.593,42
- <i>FONDO DI RISERVA</i>	60.000,00	-	60.000,00
- <i>IVA SPLIT PAYMENT</i>	-	73.859,36	-73.859,36
<b>TOTALE CAPITOLO 8°</b>	<b>95.593,42</b>	<b>75.232,51</b>	<b>94.220,27</b>

	Preventivo 2018	Consuntivo 2018	Differenza
<b>TOTALE USCITE DI COMPETENZA</b>	<b>1.911.320,00</b>	<b>410.306,15</b>	<b>1.574.873,20</b>

## ENTRATE

	Preventivo 2018	Consuntivo 2018	Differenza
<b>CAPITOLO I - PROVENTI GESTIONE ORDINE</b>			
- INCASSI QUOTE ISCRIZIONE	2.531.320,00	1.875.430,00	655.890,00
- INCASSI QUOTE ISCRIZIONE SPORTELLO	180.000,00	98.381,10	81.618,90
- INCASSI ISCRIZIONI SCUOLA FORENSE	38.000,00	21.600,00	16.400,00
- IMMATRICOLAZIONI	220.000,00	135.820,00	84.180,00
- DIRITTI VARI	230.000,00	92.533,60	137.466,40
- CREDITI VS/ERARIO	2,08	2,08	-
- CREDITI VS. FORNITORI	1.336,00	500,00	836,00
<b>TOTALE CAPITOLO 1°</b>	<b><u>3.200.658,08</u></b>	<b><u>2.224.266,78</u></b>	<b><u>976.391,30</u></b>

	Preventivo 2018	Consuntivo 2018	Differenza
<b>CAPITOLO II - CONTRIBUTI CASSA NAZIONALE E ALTRI CONTRIBUTI</b>			
- CONTRIBUTI CASSA NAZIONALE	-	-	-
- CONTR. COA DISTRETTO PER C.D.D.	65.000,00	-	65.000,00
- CONTRIBUTI E ISCRIZIONI PREMIO A.CAFIERO	20.000,00	560,00	19.440,00
<b>TOTALE CAPITOLO 2°</b>	<b><u>85.000,00</u></b>	<b><u>560,00</u></b>	<b><u>84.440,00</u></b>

	Preventivo 2018	Consuntivo 2018	Differenza
<b>CAPITOLO III - PROVENTI GESTIONE PATR. MOBILIARE</b>			
- INTERESSI ATTIVI BANCARI	6.000,00	2.496,93	3.503,07
- ALTRI INTERESSI ATTIVI	10.000,00	-	10.000,00
<b>TOTALE CAPITOLO 3°</b>	<b><u>16.000,00</u></b>	<b><u>2.496,93</u></b>	<b><u>13.503,07</u></b>

	Preventivo 2018	Consuntivo 2018	Differenza
<b>CAPITOLO IV - GESTIONE PATRIMONIO IMMOBILIARE FONDAZIONE NICOLA AMORE</b>			
- RIMBORSO SPESE FOND. "NICOLA AMORE"	13.000,00	1.900,00	11.100,00
<b>TOTALE CAPITOLO 4°</b>	<b>13.000,00</b>	<b>1.900,00</b>	<b>11.100,00</b>

	Preventivo 2018	Consuntivo 2018	Differenza
<b>TOTALE USCITE DI COMPETENZA</b>	<b>3.314.658,08</b>	<b>2.229.223,71</b>	<b>1.085.434,37</b>