

## **Verbale della Seduta Consiliare del 2 ottobre 2018 n. 42**

L'anno 2018, il giorno 2 del mese di ottobre, alle ore 15.00 nella sede del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati del Nuovo Palazzo di Giustizia di Napoli su convocazione epistolare del Presidente (Prot. 10532/2018) sul seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni del Presidente;
2. Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere;
3. Approvazione del verbale delle sedute del 18, 21 e 25/09/2018;
4. Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reinscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione, protocolli d'intesa;
5. Nuovo GDPR Regolamento (UE) 2016/679 sulla privacy: determinazioni;
6. Elezione referente informatico presso il CNF: determinazioni;
7. Ricognizione locali assegnati al Consiglio dell'Ordine nelle varie strutture giudiziarie – Rel. Cons. Segretario;
8. Contributi OCF: determinazioni;
9. Elezione componenti del CDA dell'Organismo di Mediazione COA e OCC COA Napoli: determinazione;
10. Personale Amministrativo della Segreteria: aggiornamento pianta organica;
11. Varie ed eventuali;

Si è riunito il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli nelle persone degli Avvocati:

Avv. Maurizio BIANCO	Presidente	Presente
Avv. Vincenzo PECORELLA	Consigliere Segretario	Presente
Avv. Giuseppe SCARPA	Consigliere Tesoriere	Presente
Avv. Giacomo CARINI	Vice Presidente	Presente
Avv. Salvatore IMPRADICE	Vice Presidente	Presente
Avv. Arturo FROJO	“	Presente

Avv. Roberto FIORE	“	Presente
Avv. Alfredo SORGE	“	Presente
Avv. Stefania ARMIERO	“	Presente
Avv. Maria Giuseppina CHEF	“	Presente
Avv. Nathalie MENSITIERI	“	Presente
Avv. Patrizia INTONTI	“	Presente
Avv. Alba SALVATI	“	Presente
Avv. Armando ROSSI	“	Presente
Avv. Giuseppe NAPOLITANO	“	Assente
Avv. Lucio CRICRI’	“	Presente
Avv. Dina CAVALLI	“	Presente
Avv. Antonio VALENTINO	“	Presente
Avv. Sabrina SIFO	“	Presente
Avv. Ilaria CRISCUOLO	“	Presente
Avv. Gabriele ESPOSITO	“	Presente
Avv. Ilaria IMPARATO	“	Presente
Avv. Elena DE ROSA	“	Presente
Avv. Luca ZANCHINI	“	Presente
Avv. Carmine FORESTE		Presente

**Alle ore 16.30 il Presidente apre la seduta.**

**Audizioni**

**PRESIDENTE:** Abbiamo convocato l’Avvocato Stabilito Diego De Paolis

**Omissis..**

**PRESIDENTE:** Il Consiglio si riserva.

**L’Avvocato stabilito De Paolis è congedato.**

**PRESIDENTE:** Abbiamo convocato l’Avvocato Stabilito Ernesto Manzo.

**Omissis..**

**PRESIDENTE:** Il Consiglio si riserva.

**L'Avvocato stabilito Manzo è congedato.**

**PRESIDENTE:** Abbiamo convocato l'Avvocato Stabilito Luca Luciani.

**Omissis..**

**PRESIDENTE:** Il Consiglio si riserva.

**L'Avvocato stabilito Luciani è congedato.**

### **CAPO 1 – Comunicazioni del Presidente –**

**PRESIDENTE:** Brevi comunicazioni iniziali.

Prot. 10540/2018: (sentenza 5452/2018): Il prof. Verde ci comunica che il Consiglio di Stato ha respinto l'appello dell'Avvocato Oliveiro.

Prot. 10515/2018: (Comunicazione Commissione diritto minori – corso per le difese penali d'ufficio): Il Consiglio prende atto.

Prot.10489/2018: (Istanza Avv. **Omissis..**): La collega **Omissis..**ci comunica la sua amarezza per la mancata adozione almeno di provvedimenti di indicazioni solidali nei suoi confronti, che, invece, ribadiamo, abbiamo fatto già nell'altra delibera.

Prot. 10206/2018: La federazione C.I.S.L. Medici ci segnala delle forme di pubblicità di alcuni Avvocati riuniti in associazioni o forme simili abbastanza forti nei confronti dei medici, alcuni, ovvero uno di questi Avvocati che mette in essere queste forme di pubblicità da parte dei medici è iscritto all'Ordine di Napoli. Per la verità queste sollecitazioni mi sono pervenute anche da altri colleghi del Foro, quindi direi di trasmettere gli atti al Consiglio di Disciplina, con contestuale risposta di questo Consiglio di aver attivato ogni iniziativa opportuna.

Ho ricevuto una missiva del generale Fabrizio Carrarini, Generale Comandante della Guardia di Finanza del Comando Regionale Campania. Ve la leggo:

*“Illustre Presidente, il prossimo 5 ottobre, dopo quattro anni dal mio insediamento lascerò il Comando Regionale Campania per assumere l’incarico di Vice Capo di Gabinetto del Ministro dell’Economia e delle Finanze.*

*Nel congedarmi con affetto e sincera commozione da questa splendida città, che mi ha accolto con generosità e calore, desidero rivolgerLe un sentito ringraziamento per la vicinanza e l’eccellente rapporto di collaborazione che, in comunicazione d’intenti, siamo riusciti a realizzare nel superiore ed esclusivo interesse del nostro Paese.*

*Nella speranza di rivederLa, La saluto con gratitudine.”*

Prot. 10364/2018: (XXXIV Congresso Forense Catania – OCF elezione componenti):

Prot. 10344/2018: (Osservazioni sul POF del COA):

Prot. 10282/2018: (Inserimento Commissione fallimentare):

Prot. 10254/2018: (A.Gra.Gi – esami 21 e 22 settembre 2018):

Prot. 9743/2018: (Sollecito richiesta nulla osta per trasferimento):

Prot. 9741/2018: (Incontro coordinamento documento finale modifiche statutarie):

Prot. 9557/2018: (Richiesta pubblicazione bando difensori tributari):

Prot. 9530/2018: (Istanza Comune di Portici):

Prot.9461/2018: (richiesta partecipazione master):

Prot. 9277/2018: (Rilascio copia esecutiva del provvedimento nella sua formulazione definitiva):

Prot. 9064/2018: (Relazione partecipazione quale referente alla Commissione LAB@vvocaturaGiovane):

Non ci sono comunicazioni del Consigliere Segretario. Ci sono comunicazioni del Consigliere Tesoriere.

## **CAPO 2. Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere:**

### **- Comunicazioni Consigliere Tesoriere -**

**CONSIGLIERE TESORIERE:** C’è un’istanza della dottoressa **omissis**, che, in qualità di impiegata del Consiglio presso l’Organismo di Mediazione COA Napoli, chiede di seguire un Master in Protezione Strategica del Sistema Paese - Cyber Intelligence, Big Data e

Sicurezza delle Infrastrutture Critiche, che si svolgerà dal 28 settembre 2018 al 30 marzo 2019 Organizzazione SIOI – Roma, dal costo di 3.800,00, impegnandosi a restituire il totale della quota con rate mensili addebitate in busta paga. Il Consiglio potrebbe deliberare favorevolmente con rate mensili da 200 euro.

**PRESIDENTE:** Il Consiglio è favorevole.

Prot. 10613/2018: ( Istanza Maddaluna Renata): Istanza dell'Avvocato Alessandro Lipani, questione relativa alla Pratica Forense: si trasmette al Consigliere Segretario.

Prot. 10364/2018: (XXXIV Congresso Forense Catania – OCF elezioni componenti):

Prot. 10346/2018: (COA Trapani Delibera astensione):

Prot. 10261/2018: (Quesiti posti da Avvocati alla Direzione generale della giustizia civile):

Prot. 10206/2018: (Pubblicità diffamatoria medici):

Prot. 6126/2018: (Dirette live video): si rinvia;

Prot. 6125/2018: (Abbonamento notifiche push su vostro sito): si rinvia;

Prot. 4463/2018: (o.d.s. n. 48/2018 Procura della Repubblica): si rinvia;

### **CAPO 3. Approvazione dei verbali delle sedute del 18, 25 e 27/09/2018;**

I verbali sono approvati con le correzioni indicate al Consigliere Segretario.

**CAPO 4. Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reiscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione, protocolli d'intesa;**

L'ordinaria amministrazione è approvata all'unanimità.

**Prot. 8867/2018:** A seguito della trasmissione di una nostra delibera, con la quale chiediamo al Presidente del Tribunale la trasmissione a tutti i Presidenti di sezione dell'invito ad evitare i rinvii d'ufficio per i procedimenti di appello rispetto alle sentenze dei Giudici di Pace, rispetto alle quali non potevano essere assegnate ai Giudici onorari, il

Presidente ha disposto tale trasmissione a tutti i Presidenti di sezioni e, come al solito nell'ottica di assoluta sinergia, lo ringraziamo.

Volevo ribadire, cosa che ho già detto, forse sarà sfuggita all'attenzione di tutti, che si è siglato il protocollo d'intesa con la Federico II per l'anticipazione della pratica di sei mesi e, quindi, abbiamo avviato con i Consiglieri Zanchini e Mensitieri tutte le attività prodromiche per la partenza di questa ulteriore iniziativa del Consiglio dell'Ordine di Napoli. Devo ringraziare il Consigliere Cricrì per il suo intervento, perché è stato decisivo, facendo seguito ai protocolli già siglati con le Università Suor Orsola Benincasa e Parthenope.

La parola al Consigliere Cavalli.

**CONSIGLIERE CAVALLI:** Ieri c'è stata la riunione sull'informatizzazione del processo penale presso la Presidenza del Tribunale; in primo luogo il Procuratore Melillo, nell'ottica dell'implementazione della digitalizzazione degli atti e della reciproca collaborazione in tale direzione, ha richiesto che gli Avvocati si impegnano, quando presentano querele piuttosto cospicue, corpose e con numerosi allegati, di portare anche un cd con tutta la documentazione in formato pdf. Ho suggerito che l'alternativa al cd o alla pennetta potesse essere l'inoltro via mail, perché portare ogni volta un cd da lasciare, allegandolo alla querela, poteva essere un ulteriore incombente per gli avvocati. Si prevederebbero delle forme di incentivazione e semplificazione del deposito per i colleghi che aderiscono a tale modalità. Sempre in quest'ottica il dott. Borrelli ha chiesto di procedere in maniera analoga in caso di deposito di memorie ex 415bis; io, però, ho suggerito se c'è la richiesta di depositare tutto in formato pdf, magari consentire la trasmissione a mezzo mail su posta certificata che possa valere come depositato; il problema, però, è il dato normativo perché mentre nel processo civile telematico mi dicevano è espressamente previsto nel c.p.c. il deposito a mezzo pec, da noi questo non è previsto; si è ipotizzato un protocollo, ma è tutto da definire, anche perché ci si è posti il problema se un protocollo possa superare una mancanza di riferimento normativo. Siccome negli uffici del Tribunale riscontravano ancora delle carenze nelle digitalizzazioni e indicizzazioni degli atti al TIAP, la dottoressa Ceppaloni ha suggerito di creare un osservatorio comune sul funzionamento del TIAP, quindi il tutto dovrebbe partire tra una quindicina di giorni, l'osservatorio dovrebbe essere

costituito dal Consiglio dell'Ordine, dal Tribunale e anche dalla Procura, e, quindi, le segnalazioni di eventuali disfunzioni devono essere indirizzate per il GIP all'indirizzo [ufficioinnovazione.tribunale.napoli@giustizia.it](mailto:ufficioinnovazione.tribunale.napoli@giustizia.it), per la Procura all'indirizzo [ufficio.innovazione.procura.napoli@giustizia.it](mailto:ufficio.innovazione.procura.napoli@giustizia.it); le modalità sarebbero queste “**Oggetto** monitoraggio TIAP, **testo**: la tipologia di problema riscontrato, **riferimento**: il numero di procedimento. Dovremmo magari dare comunicazione in tal senso agli iscritti, che non so se, poi, devono mandare le mail al nostro Ufficio di Segreteria e noi procedere all'inoltro a questi due indirizzi, dobbiamo vedere come strutturare la cosa. Gli obiettivi principali in questo momento sono l'udienza preliminare telematica, per la quale stanno provvedendo al cablaggio delle aule e digitalizzazione delle intercettazioni, cioè la trasmissione di tutti gli atti che riguardano le intercettazioni dalla Procura al GIP per la fase di autorizzazione in via telematica; per quanto riguarda i due primi aspetti che avevo sottolineato, cioè il fatto di facilitare il lavoro, anche in un'ottica di collaborazione, attraverso l'invio della documentazione in forma telematica, valutiamo anche noi come poter strutturare la cosa, perché ci saranno ovviamente incontri successivi dato che erano delle proposte messe sul tavolo in maniera embrionale. Grazie.

**PRESIDENTE:** Grazie. La parola al Consigliere Cricri.

**CONSIGLIERE CRICRÌ:** Ringraziamo il Consigliere Cavalli perché ha fatto sentire la voce dell'Avvocatura in seno a quel Consesso. Ci teniamo molto che il processo telematico penale parta, che prenda corpo e la strada intrapresa mi sembra ottima. Per quanto riguarda il deposito delle memorie via pec, attraverso la regolamentazione protocollare, non mi pare un ostacolo il fatto che la legge non lo preveda; si può tranquillamente regolamentare e disciplinare attraverso un protocollo d'intesa. Mi piacerebbe che anche la Polizia giudiziaria fosse sollecitata a depositare le informative in formato PDF e non in word; sembrerebbe una banalità, ma tutto questo potrebbe avere un grande riflesso in materia soprattutto cautelare di elaborazione delle richieste da parte dell'Ufficio Procura e di elaborazione dei provvedimenti da parte degli Uffici GIP, perché temo che in qualche circostanza sia stata attuata una modalità di valutazione degli atti che si sia avvalsa della facilitazione telematica del cosiddetto “copia ed incolla”. Sarebbe evitato in maniera

agevole se la Polizia giudiziaria, che trasmette correttamente gli atti in formato digitale, lo facesse in formato pdf non modificabile.

**PRESIDENTE:** Grazie. La parola al Consigliere Sorge.

**CONSIGLIERE SORGE:** Ringrazio il Consigliere Cavalli, che partecipa e ci tiene informati costantemente sull'evoluzione e soprattutto ci dà modo a noi di intervenire sul cuore del problema, che mi sembra di particolare importanza, perché questa strada del processo penale telematico, che attualmente per quello che riguarda la vicenda telematica è ferma alle pec di notifiche che abbiamo, ma sempre a livello di notifiche, quando, invece, si prevede, si dispone che ci sia una situazione informatica e si chiede una partecipazione alla difesa, penso che in un processo penale che è regolato dalla difesa, ma anche dall'accusa, visto che chi fa le indagini è sicuramente il Pubblico Ministero e le indagini talvolta non durano sei mesi, come vuole il Codice e neanche un anno o un anno e sei mesi, ma molti anni, non vorrei che questa regolamentazione, questi oneri, questa disciplina, che talvolta possono essere positivi per facilitare, ma anche eccessivi, come è stato rilevato da Dina pocanzi, non vorrei che si trasformasse in un qualcosa per ulteriormente appesantire il ruolo difensivo rispetto ad un ruolo accusatorio che per anni vede al momento del 415bis, piuttosto che al momento dell'esecuzione di ordinanza cautelare, il disordine più totale nel momento in cui dovrebbe esserci l'ordine. Sicuramente possiamo ben protocollare e disciplinare queste fasi di scambio di memoria, credo che già allo stato di fatto ci sia una tolleranza se noi depositiamo, mi va bene anche chiarificare, non è questo il problema; ma penso, anche in una forma elegante, e non manca certo al Consigliere Cavalli questo tipo di impostazione, di invitare il Pubblico Ministero quando fa le indagini a fascicolare lui bene in partenza gli atti in un 415bis e in un'ordinanza cautelare, perché il più delle volte in processi medi e grandi, quando assistiamo al deposito di atti assistiamo ad una situazione ingestibile. Molte volte ci capita di avere pochissimi giorni per avere a disposizione i file audio, talvolta mesi, in una forma da decriptare, anzi chiederei già ufficialmente che nello scambio i file audio devono essere già decriptati. In un protocollo virtuoso che vogliamo di qui a poco sottoporre all'attenzione innanzitutto del Consiglio e, poi, degli utenti, tanti piccoli dettagli della difesa andrebbero



puntualizzati, quindi, mi dichiaro disponibile a prendere parte a queste riunioni per fornire il contributo della mia esperienza.

**CONSIGLIERE CAVALLI:** Assolutamente ti ringrazio, perché il problema dei file audio non è mai stato sollevato finora. Sul 415bis siamo intervenuti segnalando il fatto che talora la notifica avviene quando gli atti ancora non sono, purtroppo, visionabili e scannerizzati ed abbiamo avuto pronta risposta; per quanto riguarda l'indicizzazione degli atti è un altro problema sollevato da me proprio nelle prime riunioni del processo penale telematico, perché si parlava della implementazione della digitalizzazione, e la cosa che avevo evidenziato è che pensare ad un'udienza preliminare telematica quando già abbiamo difficoltà a consultare gli atti in sede di 415bis è impensabile, perché se un Avvocato per rinvenire un atto deve perdere un'ora, è impensabile consultare gli atti ad un computer durante l'udienza. Proprio su questa problematica il Procuratore Capo era intervenuto sull'indicizzazione degli atti, che viene fatta dalla segreteria del singolo Pubblico Ministero, però nel momento in cui istituimo un osservatorio si possono segnalare tutte le criticità che vengono riscontrate ed individuare dove il lavoro dell'indicizzazione non viene effettuato nel rispetto delle circolari.

**PRESIDENTE:** Grazie. La parola al Consigliere Esposito.

**CONSIGLIERE ESPOSITO:** Lodevole l'iniziativa del Consigliere Cavalli, volevo solo chiarire un aspetto, massima collaborazione con l'ufficio Procura e con il Tribunale, che sia ben chiaro in un futuro protocollo che per quanto concerne il deposito di cospicui allegati, a memorie difensive, a querele e a quant'altro, collaborazione mediante il deposito su supporto informatico sul cd, se è possibile, da parte del difensore, ma che sia solo lo strumento per il deposito e non anche lo strumento per estrazione di copia, perché il cd ha un costo esorbitante, pari a circa 320 euro. Quindi che al difensore gli sia consentita l'estrazione o in forma cartacea o sulla chiavetta, che ha sicuramente un costo minore.

**PRESIDENTE:** Credo che il processo penale telematico si basi proprio su tutt'altre strade del supporto su cd.

**CONSIGLIERE CAVALLI:** Se il deposito di questi documenti più corposi lo facciamo non depositando un dischetto, ma mandandolo a mezzo pec, nel momento in cui loro lo

inserirlo al TIAP, tu ti fai le copie al TIAP come fai quelle del fascicolo di Procura che hai sempre fatto.

**PRESIDENTE:** Grazie Consigliere Cavalli. Ricevo una sollecitazione in questo senso, vi chiedo se è il caso di porre in discussione il capo 8 all'Odg "Contributi OCF – determinazioni", vi ricordo che c'è un problema di pagamenti dell'Ordine di Napoli per il 2017 e 2018, va affrontato il problema relativamente al 2017 dell'eventuale approvazione di un bilancio fantomatico che il Consiglio non ha mai approvato; per quanto riguarda il 2018 c'è un problema di decurtazioni di alcune spese anticipate dal Consiglio, poi, il Consigliere Tesoriere sarà più preciso. La discussione investe la posizione del nostro delegato all'OCF .

**CONSIGLIERE SORGE:** Riteniamo opportuno aggiornare la discussione alla prossima seduta vista la momentanea assenza del Consigliere Rossi, da poco allontanatosi.

**PRESIDENTE:** Tutti d'accordo, rinviando alla prossima seduta. C'è un'ultima questione sul Giudice di Pace.

**CONSIGLIERE VALENTINO:** Grazie Presidente. Dopo la questione di grande rilevanza per i penalisti, vorrei accennare qualche particolare criticità per noi civilisti, chi frequenta la Caserma Garibaldi. È necessario fissare da parte del Presidente un incontro con il Presidente del Tribunale Ferrara, per discutere della delibera già approvata da questo Consiglio riguardo alla necessità di immettere nuovi Giudici onorari in organico. Questa delibera è stata affissa come manifesto. Sollecitavo incontro e magari si potrebbe definire un protocollo d'intesa per la liquidazione dei compensi.

**PRESIDENTE:** Su questo siamo d'accordo penso tutti. Se ti occupi della redazione della bozza di protocollo, perché è assolutamente necessario .

**CONSIGLIERE VALENTINO:** Sì, perché si allungano i tempi della giustizia e questo danneggia cittadini, avvocati e anche la giustizia. Detto questo, volevo sollecitare la risoluzione di un problema che io, il Consigliere Intonti, anche lei delegata, e il Consigliere Salvati abbiamo evidenziato: il rilascio delle formule esecutive una volta che i decreti ingiuntivi sono passati in giudicato. I tempi sono sempre più lunghi, quattro, cinque mesi di attesa perché l'Avvocato riceva l'esecutorietà. Ci si è recati noi Consiglieri personalmente

presso i competenti dirigenti degli uffici e ci è stato spiegato che una precedente circolare, una sorta di indicazione da parte del coordinatore precedente dott. Raffone, che prevedeva che ogni Giudice di Pace avesse il compito di firmare un certo numero di decreti ingiuntivi, al di là di quelli da lui stesso emessi; questa regola è cambiata e ad oggi pare che il Giudice che emette il decreto provvede ad occuparsi solo della firma dell'esecutorietà dei suoi decreti, evidentemente questo ha fatto sì che si aggravasse questo problema perché di nuovo i tempi si sono allungati. Grazie al mio intervento e dei colleghi Salvati ed Intonti abbiamo fatto una bozza di delibera che vorremmo venisse approvata, ve la leggo:

“Il Consiglio, sentiti i Consiglieri delegati all'Uf.f. del Giudice di Pace, avv. Intonti e Valentino, nonché il Consigliere delegato all'area civile Avv. Salvati, in merito alle difficoltà degli Avvocati ad ottenere il rilascio dell'esecutorietà in tempi ragionevoli (attualmente occorrono 4 mesi), nonché al fine di tutelare la collettività e la figura del professionista,

Chiede

Al Giudice coordinatore all'uopo delegato dott. Giovanni Tedesco, di intervenire presso gli uffici competenti del Giudice di Pace, affinché il rilascio non superi i 4 giorni dalla richiesta della apposizione della formula esecutiva.”

**PRESIDENTE:** Il Consiglio approva.

**CONSIGLIERE DE ROSA:** In merito alla delibera che abbiamo fatto nella scorsa seduta consiliare, quella del 25, quali determinazioni concretamente assumeremo di inoltrare diffida al Comune di Marano, segnalazione ANAC, e l'impugnativa è scaduta il 30 settembre e l'Ordine di Napoli Nord ha conferito incarico ad un amministrativista, noi faremo un intervento ad adiuvandum? Abbiamo inviato l'invito alla Regione? Come decidiamo di intervenire?

**PRESIDENTE:** Se vogliamo parlarne e decidere adesso lo facciamo, altrimenti ne parliamo settimana prossima in un Consiglio più composto.

**CONSIGLIERE DE ROSA:** Quando abbiamo fatto la delibera abbiamo avuto dei contatti entrambi per cercare di fare un ricorso congiunto, perché il ricorso ad adiuvandum comporta il pagamento del contributo unificato e non possono essere fatti motivi aggiunti

rispetto al ricorso principale. Ritengo che la delibera, proposta e condivisa da tutti in Consiglio, già autorizzativa del ricorso principale con scadenza al 30 settembre 2018; alla stessa ho lavorato anche nei giorni successivi al 25 settembre, in tempo utile, per il rispetto del termine.

**PRESIDENTE:** Questo non l'ho ritenuto, non mi sono sentito di adottare una delibera senza decisione del Consiglio.

**CONSIGLIERE DE ROSA:** No, l'abbiamo fatto la settimana scorsa.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** In realtà, mi sembra che era da valutare insieme a Napoli Nord.

**CONSIGLIERE DE ROSA:** Approvando questo, che passaggio diamo?

**PRESIDENTE:** Trasmettiamo la delibera a Napoli Nord, all'Unione Regionale e valutiamo se facciamo un intervento ad adiuvandum o se lo facciamo in via principale. Se lo trasmettiamo all'Unione Regionale e l'Unione Regionale decide di impugnare, va più che bene. Ne parleremo martedì prossimo.

Vi comunico che il Consigliere Carini mi prega di riferire al Consiglio che le attività della Camera Arbitrale sono partite e il prossimo step è la firma di un protocollo con le Unioni Industriali per lo sviluppo dell'attività della Camera e che è in programma l'organizzazione di un Corso per amministratori di condominio in cui lui si vuole impegnare e già ha preparato bozze.

La parola al Consigliere Chef.

**CONSIGLIERE CHEF:** Presidente, ha avuto ampia diffusione in questi giorni il programma di un convegno del 9 novembre 2018 (prot. 10395/18 del 25/09/2018), che oggi è nelle cartelline. Oltre a rilevare che per tale convegno il C.d.O. non aveva ancora concesso crediti formativi ed altre inesattezze nella sostanza va piuttosto notato la gravità che il C.d.O. decida di intervenire nella discussione su un ddl 735, discussione ampiamente diffusa e pubblicizzata senza le premesse di un "alter ego" politico (Unico relatore Pillon oltre 24 interventi senza prevedere neanche interventi liberi) e quindi non vi sono "tempi" per un dibattito qualora uno dei presenti decida di manifestare assenso o dissenso. Il ddl 735 in oggetto, partendo dal principio generale ovviamente condiviso della bigenitorialità e

per il quale, l'avvocatura si è sempre spesa, è gravemente lesivo del diritto della difesa anche per alcuni profili processuali irrituali (e questo dovrebbe preoccupare!) ed è totalmente in antitesi con i principi elaborati in giurisprudenza e nelle più recenti norme, mortificando il molo sociale del difensore e del cittadino che vive un'esperienza separativa. Tutte le associazioni di avvocati e specialistiche hanno assunto seppure con diverse gradualità aspetti critici, nonché la Commissione Famiglia del CNF.

Dare risalto ad un intervento (senza ascoltare anche i politici delle opposizioni (e tali sono dal PD a Fratelli di Italia) fa sì che il CdO si esponga e non mantenga la giusta distanza e l'obiettività in tale dibattito che l'Istituzione deve avere, dando voce nel dibattito tecnico-politico anche alle attuali minoranze politiche, esponendosi così ad appoggio filo governativo.

Mi permetto di ricordare che erano progetti di legge governative anche le leggi razziali e tale ddl è certamente discriminatorio, esaspera i conflitti e le differenze tra i genitori abbienti e meno abbienti, nonché è pregiudizievole nell'interesse dei minori e che un CdO qual è il nostro, non si può prestare alla divulgazione, tanto esplicita, dei contenuti di tale ddl senza garantire un contraddittorio.

Lamento che non ci sia un dibattito politico, per quanto i tecnici potranno essere ad alto livello, tanto più perché il miglior tecnico che possa partecipare a questa discussione non sarà presente. Con la riforma che c'è stata nelle procedure, anche il ddl potrebbe rientrare nel dibattito parlamentare e non rimanere solo come ddl. Spero che questo mio dissenso rimanga a verbale e spero che qualcun altro voglia intervenire sull'argomento.

**PRESIDENTE:** Premesso che non abbiamo bisogno di interlocutori politici, perché non facciamo politica, ma siamo Avvocati, tecnici e a questo evento ci sono magistrati e Avvocati, perché è il nostro mondo, a questo ci riferiamo, non ci interessa la politica, non so neanche Pilon di quale partito sia e personalmente neanche mi interessa.

**CONSIGLIERE CHEF:** Senza dare la possibilità ad altri politici di ascoltare dei profili, dei suggerimenti tecnici non mi sembra corretto. Tanto Pilon non cambierà idea, il suo elettorato non è a Napoli! Questa potrebbe essere una legge estremamente ingiusta ed è sbagliato dargli una risonanza magnetica! Farlo discutere con politici che si stanno

opponendo mi sembrerebbe dargli il contraddittorio che noi dovremmo garantire! Vorrei sentire sul punto il Consigliere Salvati.

**CONSIGLIERE SALVATI:** Condivido pienamente il dissenso rispetto a questa proposta di legge, ma penso che nessuno di noi la condivide e penso che nessun operatore del diritto presente a questo tavolo condivide il disegno di legge prospettato; la verità? Il piano politico non l'ho proprio considerato, preferisco pensare ad un tavolo tecnico, il cui relatore poteva essere uno del PD, o della Lega, o DC. Non penso che lui venga qui e gli stenderemo il tappeto perché non pensiamo che abbia fatto un ottimo lavoro, ma anzi viene qui perché a Napoli, compreso le associazioni, nessuno è d'accordo. Il contraddittorio è fondamentale, per me non lo è su base politica, premesso che in questa organizzazione non centro nulla.

**CONSIGLIERE CHEF:** Il Consiglio è un'istituzione che risponde anche ai cittadini e credo che sia importante far sapere ai cittadini che il Consiglio non è d'accordo con questa cosa! Invitando Pillon e dandogli una cassa di risonanza non si fa un favore a nessuno!

**CONSIGLIERE SALVATI:** Consigliere Chef, sull'immigrazione se invito a Salvini è per ascoltarlo e per attaccarlo anche, forse!

**CONSIGLIERE CHEF:** Dovresti invitare anche chi non la pensa come lui! Non vado dove non sono invitata, dove non sono gradita, mi è stato detto varie volte dal Consigliere Sifo e dal Consigliere Fiore!

**CONSIGLIERE SIFO:** Consigliere Chef, ti ho già detto più volte di non mettermi parole in bocca che non ho detto! Ti invito a non dire cose che non ho mai detto!

**CONSIGLIERE SCARPA:** Quando uno chiama anche uno che la pensa a livello politico diversamente dal presentatore del disegno di legge è in quel momento che facciamo da risonanza politica per due idee; notando i tanti convegni che in tanti anni si sono svolti nel foro di Napoli per delle riforme che riguardano l'applicazione che dovrà avere nelle aule di giustizia una certa riforma si è sempre invitato il relatore per esporre la sua proposta, addirittura fu invitato Falanga per la riforma per l'elezione dei COA e non c'era una posizione dissonante a quella posizione di Falanga. Se vorremmo discutere di una cosa che dovrà trovare applicazione nelle aule di giustizia, dovremmo stare fuori al dibattito

politico. Come Ordine tu stai invitando, sottoposto alla vigilanza del Ministero della Giustizia, un senatore della Repubblica pienamente legittimato a discutere davanti a tutti i cittadini di un suo disegno di legge. Ci sono i vari interventi che diranno questa legge non si può applicare, porterà delle conseguenze e da quegli interventi il Consiglio dell'Ordine e le Associazioni diranno quello che devono dire. Il Senatore è il relatore e viene a dire la sua. Se voi ritenete che abbia delle criticità mi associo sicuramente a voi.

**CONSIGLIERE CHEF:** Portare risonanza a questo che è un disegno legge profondamente sbagliato, senza farlo discutere da un altro politico con i tecnici è sbagliato! Parlate tanto del contraddittorio, ma il contraddittorio dove? Tu gli darai solo degli spunti, significa dare voce anche alle minoranze e forse dare degli spunti tecnici anche alle minoranze, perché vuoi dare lo spunto tecnico solo alla maggioranza e non anche alla minoranza? Ci tenevo a dare il mio dissenso su questo.

**PRESIDENTE:** Rimarrà sicuramente. Grazie.

**CONSIGLIERE CHEF:** Chiedo di invitare Valeria Valente della Commissione giustizia, politico della minoranza, che sta lavorando nel senso opposto.

**CONSIGLIERE NAPOLITANO:** Volevo dare la mia solidarietà al Consigliere Chef, nel momento in cui un Consigliere su un argomento così importante ha richiesto a noi tutti un intervento, sento di dare questa solidarietà al Consigliere Chef, perché è un atto dovuto.

**CONSIGLIERE CRICRÌ:** Premesso ritengo che ognuno di noi possa dire la sua, cioè sul fatto che in un evento formativo sia assicurato il contraddittorio oltre che tecnico, anche politico laddove tra i relatori vi sia il proponente di un disegno di legge; in particolare, questo contraddittorio potrebbe aiutare l'avvocatura come corpo sociale nella sua funzione sociale a sollecitare il legislatore a prendere in considerazione tutti i punti di vista. Questo può essere condivisibile o meno. Per parte mia ritengo sia utile. Onestamente ho letto i commenti sui giornali, non è una materia di cui mi occupo, ma penso sia un disegno di legge discriminatorio e per questa ragione reputo che sarebbe utile un contraddittorio anche politico.

**PRESIDENTE:** È solamente un problema di approccio.

**CONSIGLIERE SALVATI:** All'esito del convegno il Consiglio dell'Ordine di Napoli potrà tranquillamente inviare due righe al CNF.

**PRESIDENTE:** E' un problema di costruzione di incontri, degli eventi, questo è stato costruito forzando sul piano tecnico e, quindi, invitando Magistrati e Avvocati affinché il proponente comprenda quali sono i momenti di criticità. Dopodiché sarà salutato con grande entusiasmo l'iniziativa del Consigliere Chef, che provvederà ad organizzare un altro evento ed inviterà politici. Non è un problema di dissenso, al di là dei rapporti personali tra te e il Consigliere Sifo, ma non è un problema che può investire il Consiglio!

**CONSIGLIERE CHEF:** Presidente, non si tratta dei problemi personali tra me e il Consigliere Sifo, questo è un disegno legge che se passa è gravissimo!

**PRESIDENTE:** Che problema c'è allora? Organizziamo un altro convegno! Stiamo parlando del taglio del convegno, organizzane un altro di tono politico! Il Consiglio dell'Ordine deve coinvolgere Magistrati e Avvocati! Se si leggono le persone che intervengono, intervengono i Magistrati, gli Avvocati, sono state chiamate le persone che più sono addentro a questa materia!

**CONSIGLIERE CRISCUOLO:** Tranne il Consigliere Chef, Presidente! Questo mi sembra l'unico appunto che si può fare! Nessuno meglio del Consigliere Chef sarebbe potuto intervenire! In tutta la discussione trovo più grave che non sia stata invitata a partecipare il Consigliere Chef!

**PRESIDENTE:** È stato invitato l'Avvocato Terracciano. Non è stato organizzato dal Consigliere Chef e la sua presenza non è stata prevista.

**CONSIGLIERE CHEF:** Il Consigliere Chef non desiderava essere invitata, ma desiderava ci fosse un contraddittorio politico e garantire che alcune osservazioni tecniche fossero riportate nell'ambito del dibattito laddove si fanno le leggi!

**CONSIGLIERE SIFO:** Il convegno è stato organizzato per avere un confronto tecnico; infatti, ho invitato i maggiori Avvocati e sia le Istituzioni di diritto di famiglia, come quelle dei minori. Non ho dato alcuna diffusione all'evento, ho inviato l'evento soltanto in via privata ai relatori per la verifica della bozza. Se qualche relatore l'ha inviata a te questo non mi risulta!



**CONSIGLIERE CHEF:** Ti sei già attribuita i crediti, è arrivata a tre persone diverse con l'attribuzione dei crediti, cosa molto grave!

**PRESIDENTE:** Terminiamo qui la discussione.

### **Eventi Formativi**

**Prot. 10691/2018:** Università degli studi Federico II /Dipartimento di Giurisprudenza – “Corso di perfezionamento in diritto processuale tributario” – **partirà nel 2019:** n. 20 crediti;

**Prot. 10686/2018:** **Integrazione** al **Prot. 10149/2018:** LAG / Etica delle Professioni – “Etica, responsabilità e privacy dei dati: una nuova sfida per le professioni all’entrata in vigore del GDPR” – 25 ottobre 2018 – già 3 crediti deliberati nella seduta del 25 settembre: **richiesta patrocinio:** in Consiglio;

**Prot. 10612/2018:** COA Napoli /Commissione diritto della navigazione – “Concessioni demaniali marittime e principi di evidenza pubblica – La riforma portuale” – 10 ottobre 2018: n. 3 crediti;

**Prot. 10601/2018:** AIGA sez. Napoli – “Il buco nero della rete: dalla pedofilia al terrorismo. I rischi del web sommerso.” – 10 ottobre 2018 – richiesta salute istituzionale e crediti: n. 2 crediti;

**Prot. 10479/2018:** Commissione Famiglia – “Assegno divorzile dopo l’intervento delle sezioni unite” – 26/10/2018: n. 3 crediti;

**Prot. 10485/2018:** Avv. Eugenio Diffidenti - **Integrazione e chiarimenti** al Prot. 10051/2018 - Richiesta accreditamento e patrocinio con riconoscimento di n. 3 crediti per ciascuno dei diciotto eventi formativi: sospeso in nella seduta del 18 settembre: n. 3 crediti ad evento;

**Prot. 10440/2018:** Academy school – “Il curatore fallimentare” – 21 e 28 novembre, 5, 12, 19 dicembre 2018: si rinvia;

**Prot. 10439/2018:** Academy school – “Corso custode giudiziario” – 15, 22, 29 novembre 2018: si rinvia;

**Prot. 10395/2018:** COA Napoli – Tavola rotonda “La riforma Pillon” – 9 novembre 2018: n. 3 crediti + patrocinio;

**Prot. 10385/2018:** Commissione data protection innovazione studi – “Regolamento Europeo sulla protezione dati e disciplina nazionale. La figura del data protection office” – 19, 20, 26, 27 ottobre – 9, 10, 16, 17, 23, 24, 30 novembre – 1, 7 e 16 dicembre: a pagamento in sede COA - richiesta chiarimenti.

**Prot. 10363/2018:** Associazione Enrico De Nicola – “Responsabilità medica dopo la riforma Gelli” – 16 ottobre 2018: n. 2 crediti;

**Prot. 9206/2018 e 9284/2018:** Comitato Pari Opportunità – “Ruolo del difensore nei processi di nullità matrimoniale in sede canonica alla luce della riforma del 29 aprile 2018: Nuove opportunità per l’avvocatura.” – 18 ottobre 2018: n. 3 crediti;

### **ISCRIZIONE AVVOCATO**

- 1 Anastasio Luciano, 23/05/1985, Napoli (Na)
- 2 Aveta Roberta, 02/11/1983, Napoli (Na)
- 3 Chianese Vincenzo, 31/10/1989, Gragnano (Na)
- 4 Paolucci Giovanna, 05/10/1986, Caserta (Ce)
- 5 Savastano Franz, 10/09/1943, Cerreto Sannita (Bn)
- 6 Striano Pietro, 21/01/1972, Napoli (Na) (Reiscrizione)

- In relazione all’istanza presentata dall’Avvocato Stabilito Claudio Galbiati, di passaggio dall’Albo degli avvocati stabiliti all’Albo ordinario, Il Consiglio convoca l’Avvocato stabilito Galbiati per il giorno 16/10/2018 alle ore 16.00.

### **ISCRIZIONE PRATICANTI**

1. Di Masi Fabrizio

### **CANCELLAZIONE AVVOCATO**

- 1 Aceto Mario, 01/12/1937, Napoli (Na) (A domanda)
- 2 Bottino Stefania, 27/06/1977, Napoli (Na) (A domanda)
- 3 Bruno Armando, 30/01/1986, Napoli (Na) (A domanda)
- 4 D’isa Francesca, 02/09/1981, Napoli (Na) (A domanda)
- 5 Maione Sergio, 03/05/1947, Napoli (Na) (A domanda)
- 6 Muto Filomena, 01/07/1968, Pomigliano D’arco (Na) (A domanda)
- 7 Palmieri Maria Saveria, 23/01/1958, Circello (Bn) (A domanda)
- 8 Paradiso Mariarosaria, 07/10/1973, Avellino (Av) (A domanda)
- 9 Punzo Francesco, 18/07/1942, Napoli (Na) (A domanda)

- 10 Reccia Gabriella, 11/12/1982, Torre Del Greco (Na) (A domanda)
- 11 Bocchieri Angelo, 04/04/1952, Quadrelle (Av) (A domanda)
- 12 Di Masi Daniela, 12/12/1978, Napoli (Na) (A domanda)
- 13 Iorio Paolo, 17/01/1983, Napoli (Na) (trasferimento ad altro Ordine)

### **CANCELLAZIONE PRAT.SEMPLICE**

- 1 Aliperta Giovanna, 19/12/1987, Avellino (Av) (A domanda)
- 2 Cannata Davide, 27/03/1981, Napoli (Na) (A domanda)
- 3 Capasso Antonella, 31/07/1979, Napoli (Na) (A domanda)
- 4 Cavaliere Fabrizio, 02/03/1991, Milano (Mi) (A domanda)
- 5 Chiacchio Marini' Gaia, 11/09/1990, Napoli (Na) (A domanda)
- 6 Maisto Francesca, 18/05/1990, Napoli (Na) (A domanda)
- 7 Malvagni Martina, 08/10/1990, Napoli (Na) (A domanda)
- 8 Spagnuolo Angela, 03/01/1989, Parigi (Ee) (A domanda)
- 9 Zamparelli Claudia, 01/05/1990, Massa Di Somma (Na) (A domanda)
- 10 Munno Gilda, 27/04/1991, Aversa (Ce) (trasferimento ad altro Ordine)

### **COMPIUTA PRATICA**

### **COMPIUTA PRATICA**

- 1 Annunziata Letizia, 15/10/1982, Napoli (Na)
- 2 Conte Cristina, 23/07/1991, Ischia (Na)
- 3 Cuomo Manuela, 11/10/1992, Massa Di Somma (Na)
- 4 D'alessandro Laura, 08/08/1991, Vallo Della Lucania (Sa)
- 5 D'antonio Ilaria, 11/08/1989, Napoli (Na)
- 6 D'errico Piergiorgio, 02/08/1992, Napoli (Na)
- 7 Di Natale Angelarita, 11/07/1989, Napoli (Na)
- 8 Fiengo Maria, 16/03/1990, Massa Di Somma (Na)
- 9 Giulianelli Assia, 11/09/1988, Napoli (Na)
- 10 Litto Salvatore, 14/03/1992, Avellino (Av)
- 11 Nicodemo Alessia, 05/10/1990, Vicenza (Vi)
- 12 Nocerino Agostina, 08/03/1985, Cercola (Na)
- 13 Papauro Salvatore, 04/02/1990, Napoli (Na)
- 14 Peluso Gianpaolo, 09/12/1992, Napoli (Na)
- 15 Pisacane Salvatore Maria, 12/08/1992, Gragnano (Na)
- 16 Savastano Luca, 20/02/1991, Napoli (Na)
- 17 Viglione Nicola, 09/10/1984, Napoli (Na)
- 18 Vitiello Gianluca, 22/06/1990, Gaeta (Lt)
- 19 Azino Domenico, 02/01/1993, Napoli (Na)
- 20 Bencivenga Brunella, 09/01/1991, Napoli (Na)
- 21 Crisci Guglielmo, 19/03/1993, Avellino (Av)
- 22 Dacomo Elio, 02/02/1989, Napoli (Na)
- 23 Germoglio Emanuele, 08/02/1984, Napoli (Na)
- 24 Guadagno Ercole, 10/01/1991, Torre Del Greco (Na)
- 25 Iodice Luisa, 01/09/1989, Napoli (Na)
- 26 Lettieri Ester, 13/12/1989, Acerra (Na)
- 27 Micillo Pietro, 05/05/1984, Napoli (Na)
- 28 Olia Denise, 30/10/1989, Napoli (Na)
- 29 Ragone Giandomenico, 31/01/1991, Napoli (Na)

30 Savino Ferdinando, 22/10/1991, Napoli (Na)  
31 Di Lauro Tommaso, 29/07/1992, Napoli (Na)

### **ISCR.NOTIFICHE IN PROPRIO**

1 Del Gaiso Marco, 29/10/1953, Napoli (Na)  
2 Elia Corrado, 16/05/1988, Napoli (Na)  
3 Tatangelo Vincenzo, 24/07/1975, Napoli (Na)  
4 Tedesco Francesco, 01/10/1973, Napoli (Na)

### **NULLAOSTA PRATICANTE**

1 Di Lauro Tommaso, 29/07/1992, Napoli (Na)

### **ELENCO DEGLI AVVOCATI DISPONIBILI AL PATROCINIO A SPESE DELLO STATO**

Elenco	Cognomenome	Data Nascita	Citta'nascita	Descrizione Turno
Avvocato	Bartolo Sara	09/04/1980	Napoli	Penale
Avvocato	Bartolo Sara	09/04/1980	Napoli	Amministrativo
Avvocato	Bartolo Sara	09/04/1980	Napoli	Civile
Avvocato	Bartolo Sara	09/04/1980	Napoli	Volontaria Giurisdizione
Avvocato	Bartolo Sara	09/04/1980	Napoli	Tributario
Avvocato	Capasso Florinda	12/06/1985	Castellammare Di Stabia	Civile
Avvocato	Capasso Florinda	12/06/1985	Castellammare Di Stabia	Tributario
Avvocato	Petra Alessia	08/05/1982	Napoli	Civile
Avvocato	Petra Alessia	08/05/1982	Napoli	Volontaria Giurisdizione
Avvocato	Petra Alessia	08/05/1982	Napoli	Tributario

## **ELENCO DEGLI AVVOCATI DISPONIBILI ALLE VENDITE IMMOBILIARI**

Elenco	Nome	Cognomenome	Descr. Spec.	Data Inizio	Data Fine
Avvocato	Nicola	Palladino Nicola	Avellino	28/09/2018	02/10/2018
Avvocato	Nicola	Palladino Nicola	Benevento	28/09/2018	02/10/2018
Avvocato	Nicola	Palladino Nicola	Napoli	28/09/2018	02/10/2018
Avvocato	Nicola	Palladino Nicola	Napoli Nord	28/09/2018	02/10/2018
Avvocato	Nicola	Palladino Nicola	Nola	28/09/2018	02/10/2018
			Santa Maria Capua Vetere		
Avvocato	Nicola	Palladino Nicola	Vetere	28/09/2018	02/10/2018
Avvocato	Nicola	Palladino Nicola	Torre Annunziata	28/09/2018	02/10/2018
Avvocato	Immacolata	Troianiello Immacolata	Napoli	19/06/2018	02/10/2018
Avvocato	Gabriele	Chiosi Gabriele	Napoli	19/06/2018	02/10/2018

## **SOSPENSIONE ART.20 COMMA 2 L.247/2012**

Avv.Fabrizio Capozzi

## **VARIAZIONI TABELLARI**

Prot. 10438/2018: Il Consiglio esprime parere favorevole;

Prot. 10486/2018: Il Consiglio esprime parere favorevole;

## **- PARERI -**

N. 106/18 Omissis..

N. 129/18 Omissis..

## **CAPO 5 Nuovo GDPR Regolamento (UE) 2016/679 sulla privacy: determinazioni;**

## **CAPO 6 Elezione referente informatico presso il CNF: determinazioni;**

**CAPO 7. Ricognizione locali assegnati al Consiglio dell'Ordine nelle varie strutture giudiziarie – Rel. Cons. Segretario;**

**CAPO 8. - Contributi OCF: determinazioni;**

Si rinvia;

**CAPO 9. Elezione componenti del CDA dell'Organismo di Mediazione COA e OCC COA Napoli: determinazione;**

**CAPO 10. Personale Amministrativo della Segreteria: aggiornamento pianta organica;**

**CAPO 11. Varie ed eventuali;**

Prot. 8788/2018: ( Proposta di convenzione per fornitura Toghe Forensi): si rinvia;

Prot. 6184/2018: (Offerta convenzione per vostri iscritti): si rinvia;

Prot. 284/2018: (Recupero crediti minimi anno formativo inizio triennio 2015 – Avv. Davide Sassone): si rinvia;

Prot. 283/2018: (Recupero crediti minimi anno formativo inizio triennio 2014 – Avv. Gianluca Flammia): si rinvia; ;

Alle ore 20.00 il Presidente dichiara chiusa la seduta

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO

*Avv. Vincenzo Pecorella*

IL PRESIDENTE

*Avv. Maurizio Bianco*

