

## **Verbale della Seduta Consiliare del 17 aprile 2018 n.22**

L'anno 2018, il giorno 17 del mese di aprile, alle ore 15.00 nella sede del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati del Nuovo Palazzo di Giustizia di Napoli su convocazione epistolare del Presidente (Prot. 4637/2018) sul seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni del Presidente;
2. Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere;
3. Approvazione del verbale della seduta del 10/04/2018;
4. Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reinscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione, protocolli d'intesa;
5. Bozza Bilancio Consuntivo 2017: determinazioni;
6. Elezione componente del CdA per la Fondazione per l'Alta Formazione dell'Avvocatura Napoletana: determinazioni;
7. Elezione referente informatico presso il CNF: determinazioni;
8. Elezione componente del CdA dell'Organismo di Mediazione COA: determinazione;
9. Varie ed eventuali;

### **Capo aggiunto all'ordine del giorno:**

- Elezione Delegati Cassa Forense: costituzione commissione elettorale circondariale (art. 5 regolamento per l'elezione del Comitato delegati) e componenti Commissione Elettorale d'Appello.

Si è riunito il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli nelle persone degli Avvocati:

Avv. Maurizio BIANCO	Presidente	Presente
Avv. Vincenzo PECORELLA	Consigliere Segretario	Presente
Avv. Giuseppe SCARPA	Consigliere Tesoriere	Presente
Avv. Giacomo CARINI	Vice Presidente	Presente

Avv. Salvatore IMPRADICE	Vice Presidente	Presente
Avv. Arturo FROJO	“	Presente
Avv. Roberto FIORE	“	Presente
Avv. Alfredo SORGE	“	Presente
Avv. Stefania ARMIERO	“	Presente
Avv. Maria Giuseppina CHEF	“	Presente
Avv. Nathalie MENSITIERI	“	Presente
Avv. Patrizia INTONTI	“	Presente
Avv. Alba SALVATI	“	Presente
Avv. Armando ROSSI	“	Presente
Avv. Giuseppe NAPOLITANO	“	Assente
Avv. Lucio CRICRI’	“	Presente
Avv. Dina CAVALLI	“	Presente
Avv. Antonio VALENTINO	“	Presente
Avv. Sabrina SIFO	“	Presente
Avv. Ilaria CRISCUOLO	“	Presente
Avv. Gabriele ESPOSITO	“	Presente
Avv. Ilaria IMPARATO	“	Presente
Avv. Elena DE ROSA	“	Presente
Avv. Luca ZANCHINI	“	Presente
Avv. Carmine FORESTE	“	Presente

Alle ore 17,30 il Presidente apre la seduta.

**Si procede alle audizioni.**

**PRESIDENTE:** Facciamo entrare l’Avvocato Stabilito Mario Liberti.

**L’Avvocato Stabilito Mario Liberti entra in Aula.**

**Omissis..**

**PRESIDENTE:** Facciamo entrare il Dott. Massimo De Masellis.

## **Il Dott. Massimo De Masellis entra in Aula.**

**Omissis..**

**Alle ore 18.30 la seduta è sospesa.**

**Alle ore 18,50 la seduta è aperta.**

**PRESIDENTE:** Il 16 aprile, ieri, si è tenuta la manifestazione silenziosa davanti al Tribunale di Napoli da parte dei colleghi che contestano l'operazione Poseidone posta in essere dalla Gestione Separata Inps, alla quale hanno partecipato numerosi Consiglieri, io stesso ho fatto visita ai colleghi, che, poi, ho ricevuto sopra, ai quali ho comunicato anche la nostra delibera adottata qualche seduta fa e ai quali ho manifestato la vicinanza del Consiglio. Il 12 aprile ho partecipato alla riunione dell'Unione Regionale, nel corso della quale si è discusso di due argomenti: questione Avvocati stabiliti, questione problematica, anche alla luce della sentenza del Tar, che conoscete, e dell'obbligo decorrente dal settembre prossimo, relativo al tirocinio dei praticanti che, poi, si conclude con la possibilità di accedere all'esame di stato. Su questo secondo argomento si è profilato, abbiamo sentito il Consigliere Nazionale Forense, Sica, che ci ha spiegato che la possibilità degli Ordini circondariali potrebbe essere quella di creare una nuova scuola forense insieme per tutti gli Ordini del Distretto, e questa sarebbe una possibilità interessante, ma certamente un po' più complessa, oppure per quegli Ordini che hanno già una Scuola Forense, come organismo satellite del Consiglio, stipulare degli accordi; così come la possibilità di stipulare degli accordi e accreditarli da parte del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati per le scuole di specializzazione per le professioni legali. Questa è una valutazione che dobbiamo fare in tempi ragionevolmente brevi ed individuare una strada; preliminarmente credo che sia opportuno io, e chi vorrà partecipare, analizzi e incontri per primo Pino Vitiello, che rappresenta la Fondazione, nella quale c'è la Scuola Forense, per verificare un passaggio presso quell'Ente; laddove non si riuscisse a trovare una soluzione adeguata alle esigenze del Consiglio che dovrà promuovere formazione per un numero molto cospicuo, 1000 praticanti all'anno, quindi occorre un'organizzazione abbastanza forte, invito tutti voi a verificare la possibilità operativa di accedere ad altre soluzioni.

Come voi sapete, in relazione alle elezioni dei delegati congressuali abbiamo una serie di adempimenti e penso che nella prossima seduta dobbiamo individuare una data per lo svolgimento delle elezioni dei delegati, che ragionevolmente potrebbe essere il mese di giugno – luglio, meglio giugno. È da valutare se proporci o escluderci noi come Consiglieri, come facemmo nello scorso congresso, per l'elezione. Questione dei scrutatori; abbiamo usufruito del lavoro e dell'impegno di tanti scrutatori per le elezioni al Consiglio dell'Ordine e per l'elezione al Comitato Pari Opportunità; tutti noi dovremmo ritenere opportuno gratificarli con un ricordo, che potrebbe essere un timbro personalizzato, una pergamena, un ricordo dell'impegno che hanno profuso per l'Ordine; se mi autorizzate, visti i costi contenuti, verifico in segreteria i costi, che orientativamente sono molto contenuti. Domani si terrà una manifestazione a Piazza Matteotti (Prot. 4667/2018: Invito corteo Genitori in piazza) della cui interlocuzione si è occupata la Consigliera Patrizia Intonti, che è stata sollecitata ed organizzata dall'Associazione Donne per il Sociale.

**CONSIGLIERE INTONTI:** Sì, la manifestazione è stata organizzata grazie alla Presidente Patrizia Gargiulo, in occasione della morte del ragazzo, Nicola Marra, figlio della collega Incisetto.

**PRESIDENTE:** Laddove fosse possibile, vi inviterei alla partecipazione per mostrare la presenza dell'Avvocatura anche in occasione di dolore sociale.

Così come vi segnalo l'iniziativa della collega Federica Mariottino, questa volta online, che ha creato sempre con genitori attenti a garantire la sicurezza dei minori, che si chiama "Trentuno Salvi Tutti", che in pochi giorni ha raggiunto migliaia di iscritti; un'iniziativa lodevole, per cui ringraziamo Federica.

Voglio comunicarvi che si è definita l'accordo per l'anticipazione della pratica forense di sei mesi, così come da nostra legge professionale, con l'Università Partenope, questo grazie ai Consiglieri Mensitieri e Zanchini, che hanno definito gli ultimi contenuti del protocollo. Devo ringraziare anche il Consigliere Cricri, che con il suo intervento ha reso un po' più celere il rapporto con la Partenope. Prossimamente ci sarà la firma del protocollo, non si sa ancora la data.

Il 5 maggio si terrà la notte bianca della giustizia; nella scorsa seduta abbiamo individuato quattordici colleghi che parteciperanno a questa manifestazione in varie vesti; prego i Consiglieri che hanno individuato questi colleghi di consentire un contatto anche organizzativo con il Consigliere Criscuolo, che si sta occupando della vicenda, creando un appuntamento, un incontro. Organizzatevi per un giorno ad un'ora. Ci sarà anche un processo simulato, ci sarà una comunanza di intenti di Avvocati e Magistrati.

Volevo segnalarvi una proposta di convenzione per l'acquisto di toghe (prot.4808/2018), che pensavo di segnalarvi e vi proporrei di metterlo all'attenzione dei colleghi sul sito.

Direi di anticipare il capo aggiunto all'ordine del giorno.

#### **Capo aggiunto all'ordine del giorno:**

- Elezione Delegati Cassa Forense: costituzione commissione elettorale circondariale (art. 5 regolamento per l'elezione del Comitato delegati) e componenti Commissione Elettorale d'Appello.

**PRESIDENTE:** Dobbiamo costituire la Commissione elettorale per le elezioni dei delegati a Cassa Forense. Questa Commissione può essere composta, per la nostra quantità di iscritti, da un numero massimo di otto titolari, quattro supplenti e un Presidente. Questa Commissione si differenzia completamente dal ruolo di scrutatore, e si dovrà occupare della questione dell'ammissibilità delle liste per le elezioni Cassa. Preliminarmente dobbiamo verificare quale idea condividiamo, quella che preveda la presenza di Consiglieri o no e, laddove decidessimo che non è opportuno indicare Consiglieri, indicare le persone adatte che abbiano un ruolo di terzietà e che possano garantire un'elezione tranquilla e serena.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Non possiamo farlo il voto elettronico, visto che i costi graveranno sulla Cassa?

**CONSIGLIERE ROSSI:** È preferibile sempre il voto elettronico. La mia posizione la conoscete.

**PRESIDENTE:** Vi invito ad un brevissimo momento di riflessione sulla cosa, dopodiché dobbiamo istituire questa Commissione. Passo ad altre brevissime comunicazioni.

#### **CAPO 1 - Comunicazioni del Presidente:**

**PRESIDENTE:** Prot. 4793: E' un'iniziativa con la municipalità Arenella/Vomero connessa alle questioni di aiuto all'Associazione Donazione Organi; è un patrocinio, lo possiamo dare se siamo d'accordo.

**Si allontana il Consigliere Valentino.**

**PRESIDENTE:** C'è un esposto ad un Giudice di Pace, direi di allegarlo al fascicolo di questo Giudice di Pace, che, poi, ai fini della nostra valutazione che ci sarà in sede di rinnovo e direi di trasmettere questo esposto al Consiglio Giudiziario.

**Rientra il Consigliere Valentino**

Prot. 4607/2018: (Verbale Consiglio di Presidenza CDD Na 05/04/2018): Il Consiglio di disciplina ci rappresenta alcune difficoltà, anche connesse alla carenza di personale, evidentemente prendiamo atto di queste indicazioni e ne discuteremo nella Riunione di Concerto del 24 con gli altri Ordini del Distretto proprio sulle questioni del Consiglio Distrettuale di Disciplina.

Prot. 4604/2018: (Comunicazione appello sentenza Equitalia/Agenzia Entrate riscossione) L'Avvocato Biamonte ci comunica di aver notificato l'atto di appello, per il quale abbiamo conferito incarico nei confronti dell'Agenzia delle Entrate. Lo ringraziamo e trasmettiamo agli atti il documento.

Prot. 4714/2018: (Comunicazione astensione 2 e 3 maggio 2018): Sulla comunicazione di Camera Penale, che ci informa di questa deliberata astensione per il 2 e 3 maggio, il Consiglio condivide l'iniziativa e le ragioni della protesta.

Prego Consigliere Salvati.

**CONSIGLIERE SALVATI:** A proposito di una delibera del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Milano, che forse andrebbe condivisa, prot. 4355/2018 (Delibera 26/03/2018 – Motivazione per relazione). Riguarda un problema che ci tocca, è un'interpretazione che sta facendo la giurisprudenza a proposito dell'art. 118 delle disposizioni di attuazione per quanto riguarda la motivazione per relationem; c'è una forte compressione dei diritti del cittadino, perché prevede la possibilità di motivare da parte dei Giudici, anche di merito, facendo riferimento ad atti precedenti e noi Avvocati, qualora volessimo impugnare,

dobbiamo addirittura, cosa assurda, ricercare le risoluzioni per questi casi identici ed impugnarli.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Nella pratica, stanno trasferendo in sede di merito, quello che è consentito in Corte di Cassazione, cioè di indicare il precedente anche in sede di giudizio di merito; così facendo, si obbliga l'Avvocato che vuole impugnare la sentenza di merito in Cassazione di dover anche a censurare quella sentenza richiamata. Questo non solo è defaticante, ma ultroneo rispetto all'attività difensiva. Per quel che mi riguarda si può condividere il documento e si può anche e soprattutto inviare questa nostra condivisione anche agli uffici del distretto napoletano.

**PRESIDENTE:** Il Consiglio condivide la delibera assunta dal Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Milano ed invia la delibera ai capi degli uffici del distretto.

Prego Consigliere Sorge.

**CONSIGLIERE SORGE:** C'è una richiesta da parte di Camera Penale di Napoli, prot. 4657/2018: (Sede Camera Penale di Napoli. Biblioteca Adriano Reale), richiesta di autorizzazione ad apporre una targa presso la sede della Biblioteca che ricorda Adriano Reale, che ha lasciato un'importante donazione alla Camera Penale di Napoli. Con una motivata ed argomentata richiesta, ritengo che il Consiglio possa autorizzare Camera Penale di Napoli, in vista anche di una utilizzazione più proficua di questa biblioteca, che è in corso di catalogazione di utilizzazione da parte degli Avvocati, la collocazione di questa targa all'ingresso.

**PRESIDENTE:** Una sola domanda la biblioteca della Camera Penale è utilizzabile solo dagli iscritti a Camera Penale di Napoli o da tutti gli Avvocati?

**CONSIGLIERE SORGE:** Sarà istituito un solo giorno settimanale in cui potranno essere consultati tutti i testi da parte di tutti i colleghi interessati. L'utilizzazione è di tutta l'avvocatura.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** La differenza sta nel fatto che, essendo i locali dell'Ordine di Napoli, e si appone questa targa per la biblioteca, qualunque iscritto potrà entrare, non solo gli iscritti a Camera Penale.

**CONSIGLIERE SORGE:** La ultimazione della catalogazione è ancora in corso e l'accompagnamento e la presenza di un addetto sarà proprio per favorire l'accessibilità, un po' come funziona per la Biblioteca Tartaglione.

**CONSIGLIERE CRICRÌ:** La biblioteca già esiste e già insiste nei locali che il Consiglio dell'Ordine ha affidato alla Camera Penale e lì ci sono i volumi che donò il grande Adriano Reale e, poi, si è arricchita di altri volumi. L'istanza è per apporre la targa. Rispetto ad un dato di natura autorizzativa ha anche necessità dell'autorizzazione dell'ufficio speciale e, poi, di una presa d'atto convinta dell'Ordine, perché è vero che sarà apposta una targa, ci sarà la facoltà per tutti gli Avvocati di poterli consultare una volta a settimana, perché altrimenti l'accesso a Camera Penale sarebbe esclusivo per i soli iscritti a Camera Penale. Credo che il Consiglio debba disporre sull'istanza favorevolmente.

**PRESIDENTE:** Sulla Targa ci sarà scritto "Biblioteca Adriano Reale" senza Camera Penale o Consiglio dell'Ordine di Napoli.

**CONSIGLIERE CAVALLI:** Sì, ma c'è scritto sull'istanza.

**VICE PRESIDENTE IMPRADICE:** L'ordine è l'istituzione, Camera Penale chiede all'Ordine, oltre che all'Ufficio Speciale, di apporre una targa affinché risulti alla totalità degli iscritti l'esistenza della biblioteca stessa.

**PRESIDENTE:** In relazione al prot. 4657/2018 il Consiglio dell'Ordine autorizza l'apposizione della Targa così come descritta nella relativa istanza.

La parola al Consigliere Chef.

**CONSIGLIERE CHEF:** In relazione al prot. 3833/2018, una comunicazione della Procura di Nola in materia di negoziazioni, vorrei fare una brevissima riflessione; credo che sia noto a tutti che la legge 162/2014 ha introdotto nell'ambito delle procedure volte alla degiurisdizionalizzazione, anche l'istituto della negoziazione assistita, istituto che per quanto non limitato alle sole procedure del diritto di famiglia, ha certo trovato in tale ambito la sua più ampia applicazione (dato statistico da dicembre 2014 ad aprile 2018 circa 2.500 accordi negoziazioni depositati presso la Procura di Napoli, dato dal quale andrebbe estrapolato l'ulteriore dato di quante sono state dichiarate inammissibili o rinviate dinanzi al Presidente ma che presumibilmente non dovrebbe essere superiore al 20 %)

E certo compito degli Ordini Forensi (ai quali deve essere trasmessa anche copia dell'accordo) incentivare queste procedure, definibili come adr, che hanno l'indubbio merito di aver attribuito all'avvocato un nuovo ruolo.

L'Ufficio del Pubblico Ministero in tali procedure interviene al fine del rispetto dell'osservanza della legge e degli interessi pubblici. Il foro di Napoli ha avuto l'indubbio vantaggio di un Ufficio già esistente e particolarmente organizzato della Procura denominato Ufficio Affari Civili

In tale contesto va inserito il documento inviato ai C.d.O. dalla Procura di Noia nella quale vengono puntualizzati alcuni aspetti, per i quali la Procura di Noia sostanzialmente rileva alcune inesattezze ricorrenti nella redazione degli accordi di negoziazione da parte degli avvocati. Esse riguardano alcuni aspetti, che in realtà — a mio avviso - dovrebbero essere scontati, quali ad es. la necessità di un difensore per ogni parte, trattandosi di negoziazione e delle necessità di una convenzione preliminare che deve essere depositata unitamente

In sintesi l'unico aspetto che forse va rilevato è la parziale difformità di prassi tra le varie Procure del distretto di Napoli, cito a d esempio e non a titolo esaustivo a Nola per esempio si richiede il deposito cartaceo, a Napoli il cartaceo ed il telematico in pari data. Appare opportuno la pubblicazione sul sito dell'Ordine delle Linee Guida delle Procure di Napoli, Napoli Nord e Noia, già redatte dalle rispettive procure ed informarsi presso le altre Procure, quali Santa Maria Capua Vetere e Torre Annunziata se sono state redatte. Sarebbe utile un breve vademecum anche sulle prassi differenziate ed invitare le Procure ad uniformare le loro prassi.

Credo che sarebbe sicuramente utile la pubblicazione di queste linee guida insieme a questo ulteriore promemoria della Procura di Nola sul nostro sito e come sarebbe il caso di pensare alla divulgazione di un breve vademecum sulla materia ed invitare, se è possibile, le Procure, almeno del distretto, a uniformare le loro prassi, che sono leggermente diverse da quelle di Nola e Napoli Nord. Invitare i colleghi a reperire queste linee guida con una maggiore facilità possibile, ma soprattutto che non sia un raffronto tra le varie prassi. In relazione alle cartelle allegate oggi ci sono comunicazioni su Variazioni tabellari, che

possono essere interessanti, poiché riguardano codici di iscrizioni. La divulgazione di queste sul sito potrebbe essere più che utile.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** sono naturalmente d'accordo ma preciso che sul nostro sito ho già inserito le linee guida pervenute dalla Procura di Nola. Quindi, attendo l'ulteriore documentazione.

**PRESIDENTE:** Il Consiglio condivide le conclusioni del Consigliere Chef, dispone la pubblicazione sul sito sia delle linee guida per le negoziazioni assistite, sia le variazioni tabellari, che il Consigliere Chef consegnerà al Consigliere Segretario.

Un'ultima breve comunicazione, mi rivolgo soprattutto ai civilisti, sapete le condizioni nelle quali si svolgono le udienze in Corte d'Appello; una grande quantità che sono addossati al del collegio, perché non si sentono le chiamate; chiederei di essere autorizzato dal Consiglio e con l'ausilio del Tesoriere, e in questo senso ho già colto la disponibilità del Presidente del Corte d'Appello, di verificare il costo di quattro microfoni da installare nelle quattro Aule della Corte d'Appello e consentire agli Avvocati almeno di distanziarsi un po', senza perdere il turno. E' una cosa di bassissimo profilo per quello che riguarda la fattibilità, ma il Ministero non provvede. Un microfono risolverebbe e agevolerebbe i colleghi. Quindi, posso procedere.

Torniamo alla costituzione della Commissione elettorale per i delegati Cassa. Prima questione: individuiamo i Commissari tra i Consiglieri o tra gli iscritti? Il Presidente lo individuiamo tra i Consiglieri o all'esterno? L'esperienza delle scorse elezioni delegati Cassa ha visto l'esclusione di una lista, perché c'erano più persone che avevano firmato per due liste, per tre liste. Il compito è gravoso e vista anche la pressione mediatica che abbiamo su ciò che poniamo in essere, mi fa riflettere sull'opportunità che sia un Consigliere ad assumersi questa responsabilità. Chi ritiene di volersi o potersi proporre come Presidente o come componente? Perché laddove non ci fosse nessuno, abbiamo superato il problema.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** La valutazione che dovrà effettuare la Commissione è assolutamente delicata perché in presenza di vizi, sarà proprio questa Commissione a

dover prendere le determinazioni consequenziali. Credo che se riusciamo a trovare un elemento esterno, che sia di garanzia, credo sia preferibile.

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Se si sceglie di offrire un servizio, anche per i rapporti che si devono avere con i nostri funzionari, laddove si scelga così, la composizione deve essere completamente consiliare per chi lo vuole fare, cioè se si sceglie tra i Consiglieri che siano tutti i componenti Consiglieri. D'altronde dopo quello che ha fatto Taranto, non ritengo nemmeno che ci siano questioni di opportunità, perché qualsiasi regola di votazione prevede come Presidente, il Presidente dell'Ordine, laddove non sia candidabile. Quindi il regolamento Cassa prevede che vengano nominati iscritti all'Ordine, senza fare differenza tra Consiglieri e non. Nel solco dell'opportunità che condivido in parte del Consigliere Segretario, ritengo che se il Collegio debba essere composto non esclusivamente dal Presidente, come Consigliere, sia composto per la maggior parte da Consiglieri e non solo dal Presidente, quindi otto, il Presidente più quattro.

**PRESIDENTE:** All'unanimità è costituita la Commissione elettorale per l'elezione a Cassa Forense con i seguenti Avvocati non consiglieri dell'ordine:

**Presidente:** Avvocato Michele Cerabona.

**Componenti** – gli Avvocati: Ivan Sportiello, Carmela Schmid, Monica Fiore, Marcello Fattore, Rosario Piombino, Adele Vicidomini, Stefano Carnevale, Nunzia Nigro.

**Sostituti** – gli Avvocati: Donatello CATERA, Maria Vittoria RAUCCI, Alessandra CROCE.

Il potere di autentica delle firme per la presentazione delle liste dei candidati a Cassa Forense, oltre al Presidente ed al Consigliere Segretario, delego il Consigliere Tesoriere.

Si dà atto che il Consigliere Tesoriere ha depositato sia il bilancio consuntivo 2017, sia quello preventivo 2018. Cedo la parola al Consigliere Tesoriere.

## **CAPO 2 Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere:**

- **Comunicazione del Consigliere Segretario**
- Prot. 12339/2017: (Progetto diretto all'attivazione di Albi consulenti tecnici in modalità digitale: si rinvia;
- Prot. 11578/2017: (Elenco tutori volontari Trib. Min. Napoli): si rinvia;

- **Comunicazioni del Consigliere Tesoriere -**

- **CAPO 5 - Bozza Bilancio Consuntivo : determinazioni;**

**PRESIDENTE:** La parola al Consigliere Tesoriere.

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Il lavoro di redazione del bilancio è stato reso agevole anche dall'impegno profuso dal dott. Mario Libertino e dal dott. Carlo Galloppi, che mi hanno coadiuvato in questi giorni con impegno encomiabile, anche perché quando dobbiamo affrontare il bilancio dell'Ordine dobbiamo affrontare altri cinque bilanci. Volevo mettere in evidenza soltanto alcuni passaggi; abbiamo una riduzione di entrate rispetto al passato per la nota circostanza che numerosi iscritti sono stati trasferiti a Napoli Nord e, nonostante questo, siamo riusciti ad offrire gli stessi servizi ai nostri iscritti. Il preventivo che già inviammo la volta scorsa anche ai revisori e che portai in Consiglio, l'unica modifica apportata, visto che siamo arrivati in sede di consuntivo, comporta la certezza dei residui di bilancio che oggi sono dati certi, mentre la scorsa volta erano solo presuntivi. Venendo incontro alle sollecitazioni, nella relazione troverete quella destinazione del fondo di riserva anche per le problematiche attinenti ai colleghi di Ischia. Ci si sta adoperando per avere un controllo trimestrale su quelle che sono le entrate e le uscite dell'Ordine in modo tale da monitorare costantemente le nostre uscite ed entrate, per non arrivare alla fine dell'anno a dover fare tutto il conteggio. È stato predisposto il libro inventari, il libro carico e scarico merci, per avere più contezza dei nostri acquisti di materiale di cancelleria e quant'altro. Il resto è in linea per quello che era lo spirito di questo Ente, di riduzione dei costi già avviato e si cercherà sempre in questa linea di procedere per il futuro e mi auguro che anche i Consigli che seguiranno percorreranno questa strada.

**CONSIGLIERE VALENTINO:** Faccio i complimenti al Consigliere Scarpa per l'egregio lavoro. Chiedo per mia scienza un chiarimento, leggo "spese sostenute per pulizia, traslochi e facchinaggio etc.", abbiamo dei contratti con le imprese di pulizia immagino?

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Sì, certo. Ci sono dei contratti e anche per quanto riguarda i contratti in essere si è attivata la politica di chiedere una riduzione. Quello che ho fatto in questi giorni è rivedere i contratti di leasing delle nostre macchine operatrici; si procederà

per il futuro, quando arriveranno a scadenza o alla possibilità di rivederlo, di operare nelle senso della riduzione.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Volevo ringraziare il Consigliere Tesoriere per l'attività che ci ha riportato in bilancio, avrei solamente da chiedere – come risulta dalla relazione - se risulta allegato il bilancio della Fondazione e se ci indica quando esso sia stato approvato, visto che noto che nel consuntivo 2017 alla Fondazione risulterebbe appostato un importo di 120 mila euro, di cui una buona parte non è stata erogata per scelta del Consiglio ed in attesa che la Fondazione ci chiarisse la regolarità della costituzione del suo CDA e soprattutto dell'elezione del Presidente. Comunque c'erano molte altre motivazioni già riportate nei verbali precedenti e che avevi condiviso, quindi non ripeto. Peppe, il bilancio della Fondazione è presente in questo bilancio?

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Non è presente.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Quindi, come si fa in assenza di questo bilancio ad appostare altri 120 mila euro in favore di questo Ente? Ti pregherei, visto che già in altre sedute l'avevo spiegato in maniera più analitica, come la vogliamo superare questa cosa in Assemblea? Non è a titolo personale, come ben sai.

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Non devo superare niente, è una cosa che riguarda il Consiglio, non è a titolo personale! Come ti ho ripetuto più volte e qualche altro Consigliere ha cercato di dirtelo, il bilancio della Fondazione non è di approvazione consiliare; per quello che interessa al Consiglio, da Statuto della Fondazione, indipendentemente dal fatto che la Fondazione abbia o meno speso i soldi, quindi a consuntivo, quello che interessa al Consiglio ed agli iscritti è se per un Ente fondato da questo Ordine vogliamo stanziare quella somma. Pertanto è una decisione di questo Consiglio, che può prescindere assolutamente da quello che è il bilancio, che non è approvato dall'Assemblea degli iscritti dell'Ordine di Napoli, ma dal Consiglio di Amministrazione di quella Fondazione e che ci viene trasmesso solo per trasparenza. Quello che stabiliamo noi nel nostro preventivo e riportiamo nel consuntivo sono le spese intendiamo fare e che effettivamente abbiamo erogato.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Se ho ben capito, pur prendendo atto del fatto che la valutazione del bilancio spetta all'Assemblea, pur prendendo atto che noi come Consiglio accordiamo questi appostamenti in bilancio, essi rappresentano un obolo. Cioè noi andiamo a dire all'Assemblea "abbiamo appostato 120 mila euro alla Fondazione per il 2017 ma non li abbiamo versati perché devono chiarirci alcune irregolarità, al netto dei tutoraggi ed insegnanti che da anni e sempre loro e sempre gli stessi, prendono uno stipendio, ed ora appostiamo altri danari per il 2018 senza aver chiarito ancora nulla". Ti invito a valutare, invito il Consiglio a valutare ancora una volta se sia possibile che appostiamo 120 mila euro degli Avvocati iscritti all'Albo per darli ad una Fondazione che non ci manda un bilancio, che non ci dice di questi soldi cosa ne vuole fare! E' un fatto che non dobbiamo sottovalutare, perché è una problematica che potrà essere posta in Assemblea, anche perché non è la prima volta che ne parlo, anzi ne parliamo: ognuno si prenda le proprie responsabilità! Se diamo o non diamo 240 o 180mila euro alla Fondazione cambia molto per gli iscritti perché stiamo appostando soldi che non appartengono né a te, né a me e né al Consiglio! Ti prego di valutarla questa cosa. Rispetto ad una Fondazione, irregolarmente costituita, che mi dice: "non ti devo dire o dimostrare niente di ciò che spendo o di come li spendo, mi devi dare solo 120 mila euro all'anno", credo che sia corretto replicare: "no caro, l'assemblea non ti dà proprio nulla se non mi giustifichi la spesa o se non mi dici con questi soldi che cosa ne vuoi fare! Siamo 25, non ci copriamo gli occhi rispetto ad un fatto che è gravissimo! Tu dovresti dire in Assemblea che la Fondazione ha inviato fatture per 12, 13 mila euro ad insegnante, che non abbiamo pagato per una precisa scelta da te condivisa! Penso che l'Assemblea debba sapere che ci sono alcuni Colleghi Pincopallo, Bianco, Giallo, o altri che prendono 12 mila euro all'anno per tutti gli anni e gli iscritti per questo motivo devono sborsare 120 mila euro alla Fondazione! Abbiamo parlato di discontinuità e trasparenza, se vogliamo fare le chiacchiere continuiamo a farle, ma io non le voglio fare!

**PRESIDENTE:** Sugerirei di sentire il Direttore amministrativo per il supporto tecnico.

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Sì, certo, anche perché il Direttore, da regolamento contabile, redige, unitamente al Tesoriere, il bilancio. Il Consigliere Segretario parla di 240

mila euro ma non è così! Si porta un consuntivo che aveva appostato i 120 mila euro per un preventivo "spese precedenti", senza il bilancio della Fondazione, bilancio approvato, non impugnato da alcuno! Se, poi, se ne vuole fare un discorso politico, sono d'accordo con te Consigliere Segretario! Il bilancio dell'Ordine è stato approvato la volta scorsa!

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Vero, ma tu sai bene che poi abbiamo scoperto, purtroppo solo molto dopo che fu approvato con allegato un bilancio della Fondazione che non era stato invece approvato!

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Ma non è questo il discorso, io sto preventivando di dare.. Sembra che siete usciti oggi e non c'eravate nei Consigli precedenti!

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Siamo sempre sullo stesso punto!

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Ti invito a fare un intervento di tal genere in Assemblea! Sono stanco, non sono stato a perdere tempo, le vicende dietro le conoscete tutti i vecchi, quindi mi dà fastidio! A questo punto voglio capire dal Consigliere Segretario se lui oggi ha il diritto di approvare il bilancio o meno.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Io non devo approvare nulla. In assemblea si approverà ma spero che tu sappia e voglia spiegare agli iscritti perché non abbiamo ancora pagato nulla del 2017 e perché nella proposta di bilancio 2018 effettivamente il contributo è sceso a 60 mila. Di questo mi compiaccio ma certo bisognerà spiegarlo non credi.

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Allora, ti invito a fare in Assemblea queste osservazioni! Se non hai diritto di voto sul bilancio, non perdo tempo! Non voglio perdere tempo su un fatto politico dove tutti gli altri si nascondono! Chiedo al Presidente di autorizzarmi alla trasmissione ai Revisori di questo bilancio.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Non è che lo risolviamo facendo finta che non esista, non si tratta di andare contro qualcuno, si tratta migliaia di euro che stiamo sottraendo ad altre attività del Consiglio ed agli iscritti in favore di un altro organismo che dovrebbe essere il nostro fiore all'occhiello ma che in pratica ci costa finora 120 mila euro all'anno. Se, poi, come tu dici gli altri Consiglieri nascondono la testa sotto la sabbia, il problema non me lo pongo proprio! Infine, che, poi, il Consigliere Scarpa dica che non vuole perdere tempo

perché un Consigliere discute di un fatto che non esiste, a parte la sgradevolezza della cosa, nel momento in cui il Consiglio decide che va bene così, siate contenti voi.

Se avrò voglia, ne parlerò anche in Assemblea ma tanto i verbali sono pubblici e li leggeranno prima.

**PRESIDENTE:** Rispetto a questa problematica, direi di ascoltare il Direttore Amministrativo, in modo che tecnicamente ci può chiarire quanto l'assenza del bilancio della Fondazione può influire sul bilancio.

**Entra in Aula il Direttore Amministrativo, dott. Mario Libertino.**

**PRESIDENTE:** Il Consigliere Pecorella sollevava questo problema tecnico: se non c'è il bilancio della Fondazione, come si giustifica la posta in bilancio del Consiglio di una somma qualunque a consuntivo e a preventivo della Fondazione? Sembra che ci manchi un pezzo del ragionamento fiscale.

**DOTT. LIBERTINO:** E' una somma che il Consiglio liberamente può disporre in favore della Fondazione, che poi può decidere di spenderle.

**PRESIDENTE:** Noi lo sappiamo se le ha spese o no?

**DOTT. LIBERTINO:** Certo, attraverso un bilancio della Fondazione, che non c'è adesso, perché mancava un dato. Se questo è il problema, riaggiornatevi a dopodomani, o ad un altro giorno e alleghiamo il bilancio della Fondazione.

**PRESIDENTE:** Non ho capito se quello della Fondazione esiste. Qui nella relazione dice che è allegato ma effettivamente non c'è. Cioè è solo un fatto pratico quello della mancanza di allegazione?

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Direttore, noi come Consiglio dell'Ordine siamo vincolati a dare 120 mila euro, piuttosto che 50 o 30 mila euro? Se il Consiglio decidesse di darne solo 60 mila euro o 500 mila alla Fondazione potrebbe farlo?

**DOTT. LIBERTINO:** Se li avesse sì!

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Se domani il Consiglio dell'Ordine volesse darne 30 mila euro, può farlo o ci arrestano?

**DOTT. LIBERTINO:** Sì, anche! Potresti anche non dare nulla.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Il dare 30 o 500 discende, quindi, da una valutazione che il Consiglio deve fare dei soldi che la Fondazione deve spendere.

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Molti che siedono in questo Consiglio hanno partecipato alla stesura dello Statuto! Quello Statuto prevede un potere di controllo dell'Ordine sulla Fondazione? Mi dite in quale articolo c'è? Ho fatto una domanda!

**CONSIGLIERE FIORE:** Non è questa la domanda da fare, come faccio a sapere che alla Fondazione servono 120 mila euro? Perché so che hanno speso 120 mila euro per tutto l'anno 2017! Allora, postiamo 30 mila euro!

**CONSIGLIERE TESORIERE:** L'errore di fondo da cui si parte è che la Fondazione ha uno scopo e lo Statuto recita che il Consiglio annualmente eroga un contributo per il raggiungimento degli scopi e per far funzionare. Quindi se ritengo che la Fondazione debba fare convegni, alta formazione etc., ritengo quest'anno di dargli 60. Gliene voglio dare 10? Uno? Non voglio dare niente?

**CONSIGLIERE FIORE:** Come fai a ritenerlo?

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Nella mia autonomia gestionale!

**CONSIGLIERE FIORE:** Ci sono state richieste di pagamento nei tuoi confronti di Tesoriere?

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Sì, ma sbagliando! Io non lo devo sapere!

**PRESIDENTE:** Lo sapremo anche noi da qui a due minuti, perché è pronto il bilancio della Fondazione, salvo gli ammortamenti.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Maurizio sei un uomo intelligente e ti voglio un bene dell'anima ed io sono un uomo delle Istituzioni ma evita di dire queste cose. Non c'è nessun bilancio e pure se ci fosse, questa proposta è incompleta, cioè non vera perché se tu, Libertino o chi altro ci dice che il bilancio si deve aggiungere, è evidente che questo non è quello che andrà in assemblea. Il Consigliere Carini, qui presente e che fa parte della Fondazione, dovrebbe dirci "Ho già approvato del bilancio, questo è il verbale con la data di approvazione e questo è il bilancio." Ma è troppo serio Giacomo per dire qualcosa che non c'è.

**PRESIDENTE:** Il Consigliere Carini ci riferisce che ricorda di aver approvato il bilancio. Per ora abbiamo una bozza ed è per questo che ho chiesto al Direttore di salire qui e portarlo, perché quello che dice Enzo è giusto.

**VICE PRESIDENTE IMPRADICE:** Sono d'accordo per il futuro, ma ai fini dell'approvazione del consuntivo c'è bisogno di documenti che ti devono pervenire?

**CONSIGLIERE TESORIERE:** C'è scritto che non sono stati elargiti 120 mila euro!

**VICE PRESIDENTE IMPRADICE:** Questo per il consuntivo. Per il preventivo, prima di andare a chiedere all'Assemblea, che è sovrana, se sono d'accordo all'erogazione dei 60 mila euro, oppure vogliono aumentare o ridurre, è opportuno aprire una riflessione qui ed ora in questa sede secondo te?

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Vengono appostati rispetto alle finalità della Fondazione.

**VICE PRESIDENTE IMPRADICE:** Il problema è politico, ma anche tecnico – contabile, perché dobbiamo andare in Assemblea ad approvare un preventivo.

**CONSIGLIERE VALENTINO:** Penso che il problema sia politico, perché il Consigliere Segretario prima parlava di alcuni colleghi che devono avere soldi per circa 12, 13 mila euro, a seguito dell'attività svolta per molti mesi come docenti della Fondazione. Pertanto non ritengo opportuno dover elargire soldi degli iscritti senza prima verificare per quale ragione il bilancio della Fondazione è in perdita. Al di là del problema politico riguardante la distribuzione di incarichi di docenza agli stessi Avvocati, che ritengo necessario verificare e nel caso sollecitare il responsabile della Fondazione, affinché riveda tale orientamento.

**PRESIDENTE:** Sono d'accordo sulla questione politica che andrà fatta, ma certamente non in questa sede. Ci sono altri dubbi sul bilancio? Preferite fare un giro di dichiarazioni sulla presa d'atto o sulle contestazioni al bilancio? Fermo restando che la condivisione già l'abbiamo data al Preventivo, vogliamo esprimere le nostre contestazioni sul Consuntivo? Se qualcuno vuole farlo, lo faccia, sintetizziamo e dopodiché andremo all'Assemblea con le vostre dichiarazioni. Possiamo, quindi, prendere atto all'unanimità del Consuntivo con le dichiarazioni e le critiche già rese dai singoli Consiglieri e si dispone che i Bilanci siano inviati ai Revisori.

Era rimasta in sospeso l'indicazione del componente della Commissione d'Appello elettorale per l'elezione delegati Cassa.

**CONSIGLIERE CRICRÌ:** Presidente, propongo l'Avvocato Giuseppe Pistone.

**PRESIDENTE:** All'unanimità è nominato l'Avvocato Pistone.

La parola al Consigliere Cavalli.

**CONSIGLIERE CAVALLI:** Per quanto concerne la bozza di revisione del piano organizzativo della Procura della Repubblica di Napoli – prot. 2018/004028 – come da intese ho provveduto ad inviare in via informale a mezzo e-mail a tutti i consiglieri una sintesi, con la quale sostanzialmente mi sono limitata a riportare pedissequamente alcune parti salienti del documento trasmessoci dal Dott. Melillo.

Gli Avvocati Stefano Montone e Marcello Fattore, Coordinatore e Vicecoordinatore della Commissione Misure di Prevenzione - da me compulsati, come concordato alla scorsa seduta – mi hanno fatto pervenire un loro documento di analisi e valutazione della parte della bozza di revisione di cui sopra avente ad oggetto per l'appunto tale specifica materia. Produco il contributo che mi hanno trasmesso.

“On.le

Consiglio dell'Ordine  
degli Avvocati di Napoli

All'esito di una accurata analisi dell'ipotesi di riorganizzazione funzionale degli Uffici della Procura della Repubblica, con peculiare riguardo alla Sezione VIII Misure di Prevenzione, esaminata nell'estratto posto a disposizione, si ritiene di dover segnalare quanto segue:

1. la proposta riorganizzativa risulta senz'altro coerente rispetto alle premesse - sociologiche ed ideologiche - dalle quali muove: la acquisita consapevolezza circa la capacità inquinante della “criminalità da profitto” e la necessità di fornire veicoli operativi adeguati, sul piano della distribuzione delle risorse e della individuazione delle priorità, alle scelte di politica criminale compiute dal Legislatore;

2. suona conseguentemente ragionevole la ricerca, anche attraverso lo strumentario organizzativo, di forme maggiormente efficaci di intervento che tendano ad implementare il coordinamento (e dunque il trasferimento di informazioni) tra Uffici che, ciascuno per la

propria competenza (funzionale o territoriale), si interessano di fatti, vicende, soggetti o aree “sensibili” in relazione alla rLvabi1ità delle procedure prevenzionali;

3. la proposta sostanzialmente stimola la concentrazione presso la II Sezione della Procura della Repubblica (Pubblica Amministrazione), il Gruppo di Lavoro contro il Terrorismo e la D.D.A. - nelle sue articolazioni territoriali - delle informazioni, e delle iniziative prevenzionali, relative ai temi inerenti le ipotesi di pericolosità qualificata ai sensi dell’art. 4 lett. a, b), d) e i bis) del d.lgs. 159/11, che - nella declinazione dell’indagine tipicamente “di cognizione” – appartengono, per l’appunto, alle suindicate sezioni di indagine con competenza specialistica. Il patrimonio conoscitivo acquisito dal Magistrato assegnatario della sezione specialistica (anche grazie alla disponibilità di informazioni e banche date qualificate), cioè, non andrà disperso (o non rischierà di disperdersi) nel momento in cui quel medesimo Magistrato - eventualmente col supporto di un Collega coassegnatario, incardinato presso la Sezione VIII - potrà muovere, all’occorrenza, anche le leve del procedimento di prevenzione;

4. tale concentrazione verrà agevolata anche in riferimento ai fascicoli attualmente pendenti presso la Sezione VIII grazie al previsto coordinamento tra Procuratori Aggiunti ovvero, ed in via sostanzialmente automatica, nell’ipotesi di restituzione del fascicolo con rigetto della richiesta di sequestro prevenzionale d’urgenza ex art. 20 d.lgs. 159/11;

5. viene escluso - anche se la proposta riorganizzativa, in parte qua, lambisce l’emanazione di direttive operative apparentemente non gestibili in tale sede - che l’avvio di indagini specialistiche “di cognizione” debba comportare l’avvio di un contestuale procedimento di prevenzione. La relativa determinazione viene rimessa - ricorrendone i presupposti di legge - al Procuratore della Repubblica ed agli Aggiunti delle sezioni interessate (: D.D.A., Gruppo di Lavoro contro il Terrorismo, Pubblica Amministrazione) ed espressa con decreto motivato (tanto apprezzabile in un’ottica di trasparenza quanto superfluo in chiave di eterocontrollabilità). Si raccomanda però che, ove venga adottata misura cautelare reale in sede ordinaria, ad essa si affianchi la procedura ablativa prevenzionale, attesa la maggiore sua efficacia;

6. alla Sezione VIII rimane una competenza residuale (: pericolosità non qualificata secondo il paradigma dell'art. 4) oltre che la finzione di segnalare e smistare, attraverso l'interlocuzione tra i rispettivi Procuratori Aggiunti, le informazioni (e le potenziali procedure) alla diverse sezioni interessate.

Ferma la comprensibile preoccupazione che sempre ingenera l'ulteriore addizione e la concentrazione di competenze e poteri, e nella consapevolezza che non mancheranno adeguate forme di controllo - da parte del Procuratore della Repubblica e dei Procuratori Aggiunti - volte ad impedire l'instaurazione di prassi orientate ad un impiego "strategico" delle opzioni d'intervento disponibili, il disegno riorganizzativo non può che risultare razionale e coerente con le scelte e gli scopi che l'hanno ispirato.

Napoli, 16 aprile 2018

***Avv. Marcello Fattore Avv. Stefano Montone"***

Ho, poi, predisposto una missiva, che Vi mostro e produco in atti, da trasmettere al Procuratore, con la quale - nel chiedere un incontro al fine di poter discutere del documento iniatoci - incomincio a segnalare i punti che Vi avevo sottoposto nel corso di una delle nostre precedenti riunioni per consentirgli di valutarne l'inserimento nel nuovo piano organizzativo.

"Ill.mo Signor

Procuratore della Repubblica di Napoli

Dott. Giovanni Melillo

Oggetto: Revisione del piano organizzativo della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Napoli — prot. Ordine Avvocati Napoli 2018/ 004028 in data 27/03/2018

Pregiatissimo Procuratore,

visto il copioso ed articolato documento da Lei trasmesso in bozza, facendo seguito ad i colloqui intercorsi, siamo a chiederLe un incontro al fine di offrire il contributo dell'Avvocatura.

Nelle more, vorremmo segnalarLe alcuni punti che potrebbero semplificare l'accesso agli Uffici e lo svolgimento del mandato difensivo, così che Ella possa valutarne sin d'ora l'opportunità di inserimento nel piano predisposto:

- le notifiche degli avvisi ex art. 415 bis c.p.p. verranno fatte partire solo dopo che tutti gli atti di indagine siano stati caricati sul sistema informatico e siano accessibili agli interessati;
- laddove per qualsiasi disguido anche di natura informatica gli atti non dovessero essere visionabili dai difensori nominati nell'immediatezza della notifica del predetto avviso, il P.M. titolare provvederà a rimettere in termini l'interessato non computando nei 20 giorni quelli infruttuosamente decorsi senza la possibilità di visionare gli atti;
- le segreterie provvederanno ad indicizzazione degli atti con modalità tali da rendere più agevole la consultazione da parte degli avvocati, provvedendo — nel caso di procedimenti caratterizzati da molteplicità di posizioni e considerevole mole di atti — alla creazione di cartelle per singole posizioni specifiche;
- le notifiche degli avvisi ex art. 415 bis c.p.p. ed ex art. 408 c.p.p. che vengono eseguite a mezzo PEC e, quindi, con contestualità rispetto al momento nel quale vengono disposte — compatibilmente con le esigenze dell'ufficio — non verranno trasmesse il venerdì pomeriggio, onde evitare il decorso infruttuoso dei primi due giorni del termine a disposizione dell'avvocato per la visione degli atti e l'espletamento delle attività difensive;
- lo strumento della Pec utilizzato dalle segreterie delle Procure per procedere alle notifiche, avrà analoga valenza in entrata, di guisa che l'avvocato potrà trasmettere attraverso tale strumento nomina a difensore di fiducia o rinuncia alla stessa, istanze, memorie, richieste di interrogatorio, etc; la recezione della Pec da parte dell'ufficio di segreteria sarà considerata equivalente al deposito in sede;
- ferma restando la disponibilità dei Sostituti a ricevere gli Avvocati a prescindere dalla fissazione di un appuntamento, il legale che abbia necessità di interloquire con il Sostituto titolare di un'indagine nella quale egli assiste la persona offesa, l'indagato o un terzo estraneo interessato al procedimento, laddove lo ritenga utile o necessario, per

interloquire con il P.M. potrà anche procedere con prenotazione di un colloquio con il Sostituto tramite posta elettronica.

Nel ringraziarla per la Sua disponibilità al dialogo con l'Avvocatura sui temi di comune interesse nell'ottica del miglioramento del funzionamento degli uffici giudiziari, porgiamo i nostri più cordiali saluti."

Con riferimento, invece, all'ordine di servizio n. 10/2018 pervenutoci nel corso della scorsa seduta, avendo verificato che aveva ad oggetto solo la importazione dei documenti digitali e la scansione degli atti da inserire al TIAP, avevo provveduto a predisporre una richiesta di adozione di un provvedimento avente ad oggetto l'indicizzazione degli atti da inserire nel sistema telematico, così da poterne rendere agevole la consultazione da parte degli Avvocati e degli Uffici giudiziari.

Senonché sono stata appena avvisata che è pervenuta da poche ore sulla PEC della segreteria dell'ordine una circolare in tal senso del Procuratore Melillo.

Ritengo, quindi, allo stato superata la nostra richiesta, fermo restando che ovviamente mi riservo di leggere con attenzione il documento prima della prossima seduta.

Dal momento, poi, che nel corso della riunione sull'informatizzazione, parlando della necessità che le aule siano comunque dotate di un numero di postazioni computer sufficienti, avevo rilevato come da anni le aule penali sia sfornite di un numero di microfoni sufficienti per la difesa, ho predisposto una richiesta da inviare ai Capi degli Uffici affinché possano intervenire, ognuno per quanto di propria competenza, per la risoluzione del problema.

Produco in atti il documento e ve ne do copia.

“Ill.mo Signor

Presidente della Corte di Appello Di Napoli

Ill.mo Signor

Presidente del Tribunale di Napoli

Ill.mo Signor

Dirigente dell'ufficio Speciale del Tribunale di Napoli

Il Consiglio dell'ordine degli Avvocati di Napoli, nell'ottica di una proficua collaborazione per il raggiungimento dell'obiettivo del giusto processo, espone e chiede quanto segue.

Purtroppo da anni quasi tutte le aule di giustizia adibite alla trattazione dei processi penali sono dotate di un solo microfono per tutti gli Avvocati, siano essi difensori degli imputati, parti civili o responsabili civili.

Atteso che la registrazione dell'attività processuale avviene tramite stenotipia ed ha pertanto, ad oggetto solo gli interventi che vengono svolti con l'ausilio del microfono, l'assenza di adeguata strumentazione tecnica nelle aule non consente il pieno e corretto svolgimento dell'attività difensiva in tutti quei processi nei quali sia impegnato più di un Avvocato.

La compromissione dell'esercizio della funzione difensiva appare ancora più evidente laddove si consideri che spesso l'intervento difensivo deve essere svolto con immediatezza e tempestività, pena la perdita di efficacia dello stesso, di guisa che è impensabile che i diversi difensori impegnati nello stesso procedimento possano alternarsi nell'utilizzo della medesima strumentazione tecnica.

Senza dire, poi, che quest'ultima soluzione — quando anche non del tutto incompatibile con l'attività processuale in corso - risulta comunque altamente mortificante del ruolo e della funzione dell'Avvocato, costretto a spostarsi continuamente da una postazione all'altra. Certi che alla sensibilità delle S.S. V.V. non possa sfuggire la delicatezza della problematica e come la risoluzione della stessa sia di importanza primaria per garantire a tutte le parti processuali il corretto svolgimento del delicato compito che sono chiamate a svolgere, si rivolge viva istanza affinché ciascuno per quanto di propria competenza voglia intervenire perché si possa ottenere quanto prima un'adeguata dotazione tecnica delle aule.

Con riferimento alla informatizzazione voglio per altro comunicare che i Magistrati del Magrif stanno predisponendo un vademecum TIAP per gli avvocati, che abbia ad oggetto solo le funzioni accessibili per noi così da poterlo pubblicare sul nostro sito per la più ampia diffusione.

Infine - avendo rilevato che a seguito della lettera che avevo predisposto qualche tempo fa e che avevamo inviato all'Ufficio speciale si è provveduto alla riparazione del secondo ascensore di accesso da Piazza Cenni ma non anche le scale mobili – ho predisposto una missiva da inoltrare all'Ufficio competente per sensibilizzarlo anche rispetto a tale ulteriore intervento.

Ne ho una copia per ognuno di voi e la produco in atti:

“Ill.mo Signor

Dirigente dell'ufficio Speciale del Tribunale di Napoli

Il Consiglio dell'ordine degli Avvocati di Napoli - facendo seguito alla propria in data 30 gennaio ,con la quale si portava all'attenzione degli Uffici la criticità di accesso al palazzo di Giustizia dall'ingresso di Via Cenni - preso atto che con tempestività si è provveduto alla riparazione dell'ascensore ormai guasto da anni, si trova costretto però a segnalare come analogo intervento non sia stato adottato per le limitrofe scale mobili. Si chiede, pertanto, che le SS. V.V.,ciascuno per quanto di propria competenza, vogliano assumere le necessarie ed opportune iniziative per la risoluzione della già segnalata problematica.

Certi nella positiva considerazione della presente, si porgono distinti saluti.

*Il Presidente*

*Avv. Maurizio Bianco”*

### **Alle ore 21.23 il Consigliere Pecorella lascia la seduta**

**CONSIGLIERE SORGE:** Volevo dare un contributo, perché volevo intervenire, magari se posso essere presente all'incontro, se il Procuratore della Repubblica vorrà consentirlo, volevo intervenire su due argomenti, che riguardano la modalità d'iscrizione degli indagati e delle notizie criminis nel Registro di Notizie dei Reati, e la tematica delle competenze dei pubblici Ministeri della Direzione Distrettuale Antimafia, quando le iscrizioni si rivelano originariamente infondate e, quindi, la sorte che deve seguire quella notizia criminis rispetto alla ripartizione delle competenze. Sono due argomenti che mi riservo di sviluppare in una breve nota scritta e se posso essere presente all'incontro. Grazie.

### **-Comunicazioni del Presidente- Rinviate**

Prot. 4608/2018: (Esposto Giudice Rachiglio): si rinvia,

Prot. 4606/2018: (Quesito LR Campania n. 4/2011, art. 1 c. 43 ed artt. 30 c. 2 e 40 c. 3  
Regol. Reg. 12/2011): si rinvia,

Prot. 4550/2018: (Richiesta parere vpo): si rinvia,

Prot. 4518/2018: (o.d.s. n. 49/2018 Procura Napoli): si rinvia,

Prot. 4463/2018: (o.d.s. n. 48/2018) Procura della Repubblica): si rinvia,

Prot. 3964/2018: (Esposto contro GdP Na Chieffo): si rinvia,

Prot. 3320/2018: (Elezioni rinnovo componenti il Comitato delegati 2019/2022): si rinvia;

Prot. 3131/2018: (XXXIV Congresso Nazionale Forense di Catania – convocazione  
Comitato organizzatore e Commissione di lavoro per il 9 marzo 2018): si rinvia;

Prot. 2999/2018: (Delibera consiliare 1 febbraio Coa Roma): si rinvia;

Prot. 2621/2018: (XXXIV Congresso Nazionale Forense di Catania): si rinvia

Prot. 2616/2018: (Convenzione tra Dipartimento Giurisprudenza università Federico II e  
Comitato scientifico Osservatorio Giuridico di ascolto e di orientamento sui diritti sociali  
COA Napoli): si rinvia

Prot. 2252/2018: (Richiesta di sgravio): si rinvia;

Prot. 2444/2018: (Determinazione presidenziale n. 181/2017 – Procedura per la  
formazione di liste per avvocati domiciliatari e/o sostituti d'udienza. Richiesta  
pubblicazione avvisi.): si rinvia;

Prot. 2159/2018: (Proposta CNF di riforma costituzionale dell'art. 111 Cost): si rinvia;

Prot. 1355/2018: (Credenziali di firma digitale agganciate alla CNS di altro professionista):  
si rinvia;

Prot. 14639/2017: (Richiesta nomina Rappresentante del COA di Napoli all'interno  
del Comitato di indirizzo della Facoltà di giurisprudenza dell'Università degli Studi di  
Napoli Suor Orsola Benincasa): si rinvia;

### **CAPO 3 - Approvazione del verbale della seduta del 10/04/2018;**

Si rinvia;

**CAPO 4 - Ordinaria amministrazione:** iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reiscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione, protocolli d'intesa;

E' approvata all'unanimità.

### **Eventi Formativi**

Prot. 4807/2018: COA Napoli - "Il pignoramento delle quote sociali." – 4 maggio 2018: 3 crediti;

Prot. 4794/2018: COA Napoli – "570Bis CP i Nuovi Interventi a tutela delle fasce deboli" – 26 aprile 2018: 3 crediti;

Prot.4771/2018: Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Evento di presentazione TAtodPR" – 27 aprile 2018: 2 crediti;

Prot. 4770/2018: Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – "Ciclo di incontri Digital Humanities a.a. 2017/2018" – dal 22 marzo al 31 maggio 2018 (n. 10 incontri): 2 crediti per gli eventi dal 26 aprile al 31 maggio;

Prot. 4736/2018: Commissione diritto della navigazione – "Il porto e la città quali fattori di sviluppo e modernizzazione – sinistri marittimi aspetti giuridici e risarcitori" – 18 maggio 2018: 3 crediti – sala richiesta dalla Commissione

Prot. 4723/2018: ANFACI – "Pubblica amministrazione e costituzione" – 15 giugno 2018: 3 crediti;

Prot. 4665/2018: Associazione Giuristi del Golfo – "Protocollo d'intesa tra Magistrati e Avvocati sulle spese per figli" – 08 maggio 2018; rinviato.

Prot. 4664/2018: **Istanza di riesame accreditamento Corso Curatore Fallimentare Academy School** – "Corso Curatore Fallimentare" – 9/16/26 gennaio e 6 febbraio 2018: **sospeso il 9 gennaio 2018** per mancanza di relatori avvocati:

Prot. 4619/2018: Commissione Data Protection e Innovazione Studi – “Regolamento generale sulla protezione dei dati. Aspetti principali e nuove opportunità” – 11 maggio 2018: 2 crediti;

Prot. 4553/2018: Officina Forense – “Accesso alla Professione Forense. L’esame, fonte delle opportunità o delle povertà?” – 19 aprile 2018: 3 crediti;

Prot. 4532/2018: Ass. Il Trust in Italia – “V convegno annuale di aggiornamento” – 10, 11 e 12 maggio 2018; a pagamento – 8 crediti per l’intero corso.

Prot. 4500/2018: HG-MSNET – “Il Processo Civile Telematico e l’Organizzazione dello Studio Legale Digitale” – 3 maggio 2018; 3 crediti

Prot. 4434/2018: Università degli Studi di Napoli Federico II /Dipartimento Giurisprudenza e Università degli Studi di Napoli Parthenope / Dipartimento di studi economici e giuridici – “Le operazioni societarie straordinarie tra tradizione e innovazione nel ricordo di Carlo Santagata” – 10 maggio 2018; 2 crediti a lezione;

Prot. 4456/2018: Università telematica Pegaso – “Il Diritto nel Terzo Millennio: Profili Evolutivi. Interdisciplinari e telematici” – 20 aprile 2018; 3 crediti;

Prot. 4291/2018: Circolo giuridico italiano – Integrazione proposta di un ciclo di eventi formativi 2018/2019: 3 crediti ad evento per quelli del 19 aprile, 18 maggio, 28 giugno e 5 luglio 2018. I restanti si sospendono . Le aule nella disponibilità del Consiglio non vengono assegnate per eventi a pagamento; per quelli gratuiti è necessario precisare la data.

### **ISCRIZIONE ALBO AVVOCATI**

1 Caldo Serena, 08/10/1987, Napoli (Na)

2 Cerrone Antonio, 06/10/1981, Napoli (Na)

3 Cuozzo Dario, 18/12/1985, Napoli (Na)

4 Mattera Filomena, 01/02/1985, Ischia (Na)

5 Santoro Emanuela, 27/01/1987, Napoli (Na)

6 Spagnolo Luca, 23/01/1991, Napoli (Na)

7 Spetrillo Luigi, 13/05/1990, Napoli (Na)

8 Vallefucio Giovanna, 17/10/1985, Mugnano Di Napoli (Na)

9 Vassallo Pasquale, 08/05/1967, Mugnano Di Napoli (Na)

- In riferimento all'istanza dell'Avvocato Stabilito Barbara Filosa, il Consiglio convoca l'Avvocato Stabilito Barbara Filosa nella seduta dell'8 maggio 2018 alle ore 15.30.
- In riferimento all'istanza dell'Avvocato Stabilito Marco Zenone, il Consiglio convoca l'Avvocato Stabilito Marco Zenone nella seduta dell'8 maggio 2018 alle ore 15.50.
- In riferimento all'istanza dell'Avvocato Stabilito Carmine Regina, il Consiglio convoca l'Avvocato Stabilito Carmine Regina nella seduta dell'8 maggio 2018 alle ore 16.15.
- In riferimento all'istanza dell'Avvocato Stabilito Giovanni Russo, il Consiglio convoca l'Avvocato Stabilito Giovanni Russo nella seduta del 15 maggio 2018 alle ore 15.30.
- In riferimento all'istanza dell'Avvocato Stabilito Alessia Smaldino, il Consiglio convoca l'Avvocato Stabilito Alessia Smaldino nella seduta del 15 maggio 2018 alle ore 15.50.

### **ISCRIZIONE PRATICANTI**

1. Amato Roberta
2. Ascione Immacolata
3. Baiocco Simone
4. Bellisario Francesca
5. Bosso Simona
6. Caseria Cinzia
7. Cucinella Beatrice
8. Cuofano Bartolomeo
9. D'agostino Brigida
10. D'alise Matilde
11. D'andrea Alessandro
12. D'angelo Pier Giorgio
13. Damiano Ilaria
14. Filosa Sabrina
15. Guardascione Valentina
16. Guida Lorenza
17. Lampo Giuliana
18. Miccoli Simona
19. Nazzaro Giuseppe
20. Nola Vincenzo
21. Palazzi Dario
22. Porcaro Lucia
23. Porzio Ludovica
24. Ricciardiello Fabrizio
25. Salomone Luca
26. Schioppa Giulio

**CANCELLAZIONE AVVOCATI**

- 1 Antonino Ornella, 18/05/1983, Benevento (Bn) (A Domanda)
- 2 Galano Lucrezia, 15/12/1975, Ischia (Na) (A Domanda)
- 3 Grimaldi Valentina, 18/02/1985, Napoli (Na) (A Domanda)
- 4 Mascolo Alessandro, 20/11/1984, Napoli (Na) (A Domanda)
- 5 Pellegrino Sabato, 01/03/1984, Cercola (Na) (A Domanda)
- 6 Serroni Gabriella, 12/08/1980, Torre Del Greco (Na) (A Domanda)
- 7 Stuart Luciano, 18/05/1971, Avellino (Av) (A Domanda) (A Domanda)
- 8 Rega Maria Antonietta, 28/02/1980, Caserta (Ce)Trasferito a NAPOLI NORD

**CANCELLAZIONE PRATICANTI SEMPLICI**

- 1 De Carlo Angela, 16/03/1983, Napoli (Na) (A domanda)
- 2 De Carlo Maria, 16/03/1983, Napoli (Na) (A domanda)
- 3 De Rosa Antonio, 25/03/1989, Napoli (Na) (A domanda)
- 4 Del Gaudio Salvatore, 08/03/1961, Napoli (Na) (A domanda)
- 5 Gallo Raffaella, 09/05/1980, Caserta (Ce) (A domanda)
- 6 Incarnato Maurizio, 20/10/1977, Napoli (Na) (A domanda)
- 7 Piccolo Teresa, 13/09/1977, Napoli (Na) (A domanda)

**RINUNCIA AL NULLAOSTA**

- 1 Cutolo Giuseppe, 25/05/1978, Napoli (Na)

**RICHIESTA NULLAOSTA**

- Verde Maria Antonella, 20/02/1976, Aversa (Ce)

**ISCRIZIONE NOTIFICHE IN PROPRIO**

- 1 Evangelista Luigi, 21/03/1959, Napoli (Na)

**COMPIUTA PRATICA**

- 1 Ambrosio Giovanna Ersilia Rosa, 08/08/1981, Pompei (Na)
- 2 Orfeo Antonella, 23/12/1988, Foggia (Fg)
- 3 Bosco Rosa, 04/02/1992, Aversa (Ce)
- 4 Conte Claudia, 30/06/1984, Napoli (Na)
- 5 Iovinella Maria Rosaria, 26/05/1988, Napoli (Na)
- 6 Speranza Francesca, 26/10/1989, Napoli (Na)

**ELENCO AVVOCATI DISPONIBILI AL PATROCINIO A SPESE DELLO STATO**

	Cognome	Data	Descrizione	
Elenco	nome	Nascita	Turno	

Avvocato	Di Costanzo Mariasosaria	01/07/1968	Civile	
Avvocato	Merolla Manlio	05/07/1963	Civile	Con Anzianità Dal 20/06/2003 -Smcv
Avvocato	Merolla Manlio	05/07/1963	Volontaria Giurisdizione	Con Anzianità Dal 20/06/2003 -Smcv
Avvocato	Molignano Fabio	16/08/1975	Penale	
Avvocato	Molignano Fabio	16/08/1975	Amministrativo	
Avvocato	Molignano Fabio	16/08/1975	Civile	
Avvocato	Molignano Fabio	16/08/1975	Volontaria Giurisdizione	
Avvocato	Molignano Fabio	16/08/1975	Tributario	
Avvocato	Sessa Antonietta	02/08/1975	Amministrativo	
Avvocato	Sessa Antonietta	02/08/1975	Civile	
Avvocato	Sessa Antonietta	02/08/1975	Volontaria Giurisdizione	

**ELENCO AVVOCATI DISPONIBILI ALLE VENDITE IMMOBILIARI**

Elenco	Cognome	Nome	Tribunale di
AVVOCATO	RAUCCI	MARIA	Santa Maria

		VITTORIA	Capua Vetero
--	--	----------	-----------------

NOMINATIVO	DATA NASCITA	PROT. N.	CAUSALE	NASCITA ULTIMO FIGLIO /// PATOLOGIA
------------	-----------------	----------	---------	---

Omissis..

### **VARIAZIONI TABELLARI**

Prot. 4597/2018: Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole

Prot. 4555/2018: Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole

Prot. 4549/2018: Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole

Prot. 4548/2018: Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole

Prot. 4546/2018: Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole

### **PARERI**

N. 168/17 Omissis..

N. 11/17 Omissis..

N. 72/18 Omissis..

### **CAPO 6 - Elezione componente del CdA per la Fondazione per l'Alta Formazione dell'Avvocatura Napoletana: determinazioni;**

Si rinvia;

### **CAPO 7 - Elezione referente informatico presso il CNF: determinazioni;**

Si rinvia;

**CAPO 8 - Elezione componente del CdA dell'Organismo di Mediazione COA:  
determinazione;**

Si rinvia;

**CAPO 9 - Varie ed eventuali;**

**PRESIDENTE:** In ordine alla convenzione tra il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli e la T. & C. C. S.R.L., per la formazione gratuita del personale, si approva.

Prot. 284/2018: (Recupero crediti minimi anno formativo inizio triennio 2015 – Avv. Davide Sassone): si rinvia;

Prot. 283/2018: (Recupero crediti minimi anno formativo inizio triennio 2014 – Avv. Gianluca Flammia): si rinvia;

Prot. 95/2018: ( Serpone - Offerta fornitura): si rinvia;

Alle ore 21.30 il Presidente dichiara chiusa la seduta

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO

*Avv. Vincenzo Pecorella*

IL PRESIDENTE

*Avv. Maurizio Bianco*

