

## **Verbale della Seduta Consiliare del 27 MARZO 2018 n.20**

L'anno 2018, il giorno 27 del mese di marzo, alle ore 15.00 nella sede del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati del Nuovo Palazzo di Giustizia di Napoli su convocazione epistolare del Presidente (Prot. 3864/2018) sul seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni del Presidente;
2. Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere;
3. Approvazione del verbale della seduta del 20/03/2018;
4. Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reiscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione, protocolli d'intesa;
5. Elezione componenti di nomina consiliare Comitato Pari Opportunità: determinazioni;
6. Elezione componente del CdA per la Fondazione per l'Alta Formazione dell'Avvocatura Napoletana: determinazioni;
7. Elezione referente informatico presso il CNF: determinazioni;
8. Elezione componente del CdA dell'Organismo di Mediazione COA: determinazione;
9. Varie ed eventuali;

Si è riunito il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli nelle persone degli Avvocati:

Avv. Maurizio BIANCO	Presidente	Presente
Avv. Vincenzo PECORELLA	Consigliere Segretario	Presente
Avv. Giuseppe SCARPA	Consigliere Tesoriere	Presente
Avv. Giacomo CARINI	Vice Presidente	Presente
Avv. Salvatore IMPRADICE	Vice Presidente	Presente
Avv. Arturo FROJO	“	Presente
Avv. Roberto FIORE	“	Presente
Avv. Alfredo SORGE	“	Presente
Avv. Stefania ARMIERO	“	Presente

Avv. Maria Giuseppina CHEF	“	Presente
Avv. Nathalie MENSITIERI	“	Presente
Avv. Patrizia INTONTI	“	Presente
Avv. Alba SALVATI	“	Presente
Avv. Armando ROSSI	“	Presente
Avv. Giuseppe NAPOLITANO	“	Presente
Avv. Lucio CRICRI’	“	Presente
Avv. Dina CAVALLI	“	Presente
Avv. Antonio VALENTINO	“	Presente
Avv. Sabrina SIFO	“	Presente
Avv. Ilaria CRISCUOLO	“	Presente
Avv. Gabriele ESPOSITO	“	Presente
Avv. Ilaria IMPARATO	“	Presente
Avv. Elena DE ROSA	“	Presente
Avv. Luca ZANCHINI	“	Presente
Avv. Carmine FORESTE	“	Presente

Alle ore 16,50 il Presidente apre la seduta.

**PRESIDENTE:** Buonasera a tutti. Facciamo entrare l’Abogado Vincenzo Chichierchia.

**Entra in Aula l’Avvocato Stabilito Vincenzo Chichierchia.**

**Omissis..**

**L’avvocato Stabilito Vincenzo Chichierchia esce dall’Aula.**

**PRESIDENTE:** Facciamo entrare l’Abogado Giuseppe Di Paola.

**L’Abogado Giuseppe Di Paola entra in Aula.**

**Omissis..**

**L’Avvocato Stabilito Giuseppe Di Paola esce dall’Aula.**

**PRESIDENTE:** C'è lo scioglimento di una riserva. Il Consiglio, sciogliendo la riserva del 20 febbraio relativa alla domanda di iscrizione all'Albo degli Avvocati ordinario formulato dall'Avvocato Stabilito Mario Liberti dispone la comparizione dello stesso nella seduta del 17 aprile 2018 ore 16,00 per chiarimenti. Si comunichi.

### **CAPO 1 – Comunicazioni del Presidente -**

Preliminarmente voglio ringraziare tutti voi per il forte impulso che avete dato alla conoscibilità del protocollo d'intesa che ha stipulato il Consiglio Dell'Ordine con il Comune di Napoli per il rilascio di certificazioni online direttamente dagli studi dei colleghi. Per tale motivo sono stati organizzati due eventi dimostrativi, uno organizzato dal Consigliere Napolitano e uno dai Consiglieri delegati Mensitieri e Salvati in Tribunale con grande affluenza dei colleghi. Ritengo che ciascuno di noi si debba impegnare per diffondere maggiormente e superare quei piccoli ostacoli relativi al rilascio delle credenziali. Abbiamo intenzione di proseguire su questa strada.

C'è una comunicazione che ci invia il Procuratore Melillo, prot. 4028/2018 "Revisione del Piano Organizzativo della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Napoli al fine dell'adeguamento degli assetti funzionali dell'ufficio alla circolare sull'organizzazione degli uffici del Pubblico Ministero adottata dal C.S.M. lo scorso 17 novembre", e ci richiede suggerimenti e indicazioni utili. Direi di delegare il Consigliere Cavalli per l'esame e per la relazione.

**CONSIGLIERE CAVALLI:** Il Procuratore, tra l'altro, mi aveva anticipato di questa circolare, quindi rispetto a quelle idee che avevo sottoposto al Consiglio l'altra volta e su cui eravate d'accordo ero rimasta d'intesa con il Procuratore che gliele avrei sottoposte dopo aver visionato questa loro bozza.

**PRESIDENTE:** Per la prossima volta ci relazioni sul documento.

**CONSIGLIERE CAVALLI:** Va benissimo.

**PRESIDENTE:** Ci sono alcune comunicazioni che avete nella cartellina.

Prot. 3690/2018: (N. 1-C-2018- Regolamento recante la “disciplina dei corsi di formazione per l’accesso alla professione di avvocato” ai sensi dell’art. 43 comma 2 L. 247/12): In occasione dell’iniziativa “Esperienza a confronto” che si terrà il 6 aprile a Roma si affronteranno anche i temi dell’organizzazione delle Scuole Forensi e dei corsi per l’accesso ed è ancora possibile l’iscrizione, seguendo le indicazioni del link allegato. Questo lo pongo all’attenzione di tutti i Consiglieri, ma soprattutto a quelli delegati alla formazione se ritengono di voler partecipare. È assicurata la partecipazione dei Consiglieri De Rosa, Zanchini e Mensitieri.

Prot. 3525/2018: (Proc. Guarnaccia Francesco n. 31087/15 r.g.n.r.): E’ una comunicazione dell’Avvocato Vitiello su un procedimento penale seguito per conto del Consiglio a carico di un Avvocato. Agli atti.

Prot. 3499/2018 e Prot. 3497/2018:: XXXIV Congresso nazionale Forense di Catania – prenotazioni alberghiere): Sono ulteriori comunicazioni sul prossimo Congresso di Catania. Agli atti.

Prot. 3878/2018: E’ una comunicazione dell’Avvocato Alfonso Luigi Marra, di cui potete avere contezza nella vostra cartellina. Il Consiglio delega il Consigliere Ilaria Imperato per un approfondimento della comunicazione e una relazione.

Prot. 3833/2018: (Linee guida in materia di negoziazione assistita ex art. 6 D.L. n. 132/2014, conv. con mod. nella L.n. 162/2014): E’ una comunicazione con la quale la Procura della Repubblica presso il Tribunale di Nola ci sollecita la massima diffusione delle linee guida per la negoziazione assistita. Direi di metterlo sul sito.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Su questa vicenda l’attenzione soprattutto di chi tratta la materia di famiglia, perché in questo provvedimento si fa riferimento al mancato rispetto dei termini che sono all’interno della procedura di negoziazione. E’ il caso di valutarla bene e segnalare ai colleghi eventuali problematiche.

Prot. 3517/2018: (Gestionale negoziazione assistita ONPG): Il CNF ci sollecita la verifica dell’invio di eventuali accordi di negoziazione assistita sulla piattaforma del CNF. Il Consiglio delega il Consigliere Chef.

Prot. 3310/2018: (Radio radicale): È una richiesta ormai superata, perché è stata autorizzata in tempo reale, quindi va agli atti;

Prot. 3300/2018: (Quesito: sovrapposibilità delle discipline relative all'abilitazione del praticante avvocato): Istanza con una richiesta di chiarimenti formulata dal Consigliere Foreste. Il documento va all'attenzione dei delegati alla pratica forense che relazioneranno sulla stessa.

Prot. 3049/2018: (Convocazione Assemblea OCF del 9/10.03.2018): In riferimento a questa riunione, poi, quando apriamo la discussione, se il Consigliere Rossi vorrà relazionarci in merito a cosa è stato deciso.

Prot. 3320/2018: (Elezioni rinnovo componenti il Comitato delegati 2019/2022): si rinvia;

Prot. 3131/2018: (XXXIV Congresso Nazionale Forense di Catania – convocazione Comitato organizzatore e Commissione di lavoro per il 9 marzo 2018): si rinvia;

Prot. 2999/2018: (Delibera consiliare 1 febbraio Coa Roma): si rinvia;

Prot. 2621/2018: (XXXIV Congresso Nazionale Forense di Catania): si rinvia

Prot. 2616/2018: (Convenzione tra Dipartimento Giurisprudenza università Federico II e Comitato scientifico Osservatorio Giuridico di ascolto e di orientamento sui diritti sociali COA Napoli): si rinvia

Prot. 2252/2018: (Richiesta di sgravio): si rinvia;

Prot. 2444/2018: (Determinazione presidenziale n. 181/2017 – Procedura per la formazione di liste per avvocati domiciliatari e/o sostituti d'udienza. Richiesta pubblicazione avvisi.): si rinvia;

Prot. 2159/2018: (Proposta CNF di riforma costituzionale dell'art. 111 Cost): si rinvia;

Prot. 1355/2018: (Credenziali di firma digitale agganciate alla CNS di altro professionista): si rinvia;

Prot. 14639/2017: (Richiesta nomina Rappresentante del COA di Napoli all'interno del Comitato di indirizzo della Facoltà di giurisprudenza dell'Università degli Studi di Napoli Suor Orsola Benincasa): si rinvia;

**PRESIDENTE:** C'è una questione che nello scorso Consiglio, quando eravamo in numero ridotto, abbiamo affrontato e che ritengo si debba affrontare anche in composizione piena, quale è quella attuazione. Nello scorso Consiglio si è molto

discusso sulla necessità o meno, sulla opportunità o meno di esame da parte di tutti i Consiglieri degli esposti disciplinari pervenuti al Consiglio. Vi anticipo subito che la mia posizione all'epoca, fermo restando oggi si voglia adottare una soluzione diversa, è sempre stata quella dell'estraneità completa del Consiglio alle vicende disciplinari, nel senso che il Consiglio riceve un esposto disciplinare, il Consigliere Segretario è tenuto solamente a richiedere osservazioni da parte di colui che riceve l'addebito deontologico e trasmette immediatamente i fascicoli al Consiglio distrettuale di disciplina. In questa composizione ritengo sia opportuna una nuova meditazione e deliberazione, se è il caso, sulla questione, perché è giunta all'attenzione mia e del Consiglio una istanza nella quale si fa riferimento ad esposti che magari dopo esamineremo, rispetto ai quali il Consiglio nulla conosce ed i Consiglieri nulla conoscono. Una riflessione preliminare sulla opportunità che il Consigliere Segretario una volta ricevuto materialmente l'esposto inviato via pec o depositato al protocollo, sia tenuto o meno a sottoporlo alla visione di tutti i Consiglieri o no. Ripeto, io ritengo di no, però questa riflessione va fatta per, poi, continuare all'esame di eventuali questioni che discendono da questa prima decisione. Alla fine delle comunicazioni di Segretario e Tesoriere, fermo restando che affronteremo tutte le altre questioni, ma la affronterei questa questione per non entrare in una situazione di empasse e per evitare che un soggetto chieda una cosa e non sappiamo cosa rispondere come Consiglio. Rinvio questa riflessione non appena fatte le comunicazioni del Consigliere Segretario e Consigliere Tesoriere.

## **CAPO 2 - Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere:**

### **- Comunicazione del Consigliere Segretario**

Tra le comunicazioni devo solamente evidenziare che avrete notato che nel vostro fascicolo non è presente il verbale della seduta precedente; non è presente perché stiamo controllando l'esistenza dei requisiti che consentirebbero ai componenti delle Commissioni indicati e da questa valutazione, poi, deliberare. Potrebbe accadere che qualche componente di Commissione non abbia questi requisiti e, quindi, portare oggi l'approvazione di un verbale con nomi che successivamente potrebbero essere cancellati, sarebbe antipatico.

Gli Uffici stanno procedendo alla verifica.

Prot. 12339/2017: (Progetto diretto all'attivazione di Albi consulenti tecnici in modalità digitale: si rinvia;

Prot. 11578/2017: (Elenco tutori volontari Trib. Min. Napoli): si rinvia;

**PRESIDENTE:** La parola al Consigliere Tesoriere.

- **Comunicazione del Consigliere Tesoriere**

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Ricorderete tutti che abbiamo lasciato in sospeso l'iscrizione al Congresso Nazionale di Catania. Ci avevano chiesto di pagare entro il 15 marzo e siamo oltre, quindi occorre una delibera sul punto dell'iscrizione al Congresso di Catania. I costi sono 30 mila euro, la discussione è stata già fatta nella scorsa seduta, non riapriamo di nuovo la discussione. C'è un fatto critico nella scelta che fa l'OCF di stabilire gli scaglioni per l'iscrizione, che per me non ha una logica e ne possiamo discutere. Il Consigliere Fiore, che ha tanta esperienza, ci dice che si è sempre fatto così, non è detto che si debba fare sempre così se abbiamo indicazioni da fornire agli Enti preposti. Vi era quella problematica dei delegati congressuali, che, secondo quella comunicazione dell'OCF, le spese di vitto e alloggio erano a carico del Consiglio; altro argomento su cui abbiamo iniziato la discussione, è rimasta lì nell'etere e non ho sentito nessuna delibera di Consiglio sul punto.

**CONSIGLIERE DE ROSA:** Mi pare che facemmo dei calcoli la volta scorsa, perché ho sentito 100 mila euro e non è così, perché era 250x25.

**CONSIGLIERE CAVALLI:** Ricordavo che era cambiata la normativa, era questo il problema, no? E' cambiato il regolamento e non possiamo andare contro il regolamento.

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Il problema adesso diventa politico, c'è un organismo esterno agli Ordini che stabilisce una certa linea ma soprattutto i nostri obblighi economici, prescindendo da ciò che dicono gli iscritti, come ricordava, la volta scorsa il Consigliere Segretario. Riteniamo corretta questa impostazione?

**CONSIGLIERE CRICRÌ:** Sul quesito iniziale posto dal Consigliere Tesoriere reputo che, al di là di quello che può essere un dato normativo da approfondire, perché l'OCF è organo

istituzionale previsto dalla legge professionale, quindi i rapporti tra OCF e Ordini territoriali sono un po' cambiati, perché è normativamente previsto l'organismo politico dell'avvocatura, che si affianca al CNF e agli Ordini territoriali; al di là di questo, c'è l'opportunità politica che penso imponga che Napoli debba partecipare al Congresso di Catania, perché Napoli è il terzo Foro italiano, perché la forza dei numeri impongano soluzioni per l'avvocatura.

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Quello che chiedevo era la delibera per stanziare i 30 mila euro.

**CONSIGLIERE CAVALLI:** Il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli, se ricordo bene, ha pagato solo la quota di iscrizione per il singolo delegato, poi, il resto viene a cascata. 30 mila euro è il costo della partecipazione Coa Napoli, poi, ci sono le voci dei singoli delegati, e se dovessimo aderire, ci sono le spese di viaggio e di alloggio.

**CONSIGLIERE ROSSI:** Come diceva il Consigliere Tesoriere, abbiamo già sviscerato la problematica, ci sono stati vari interventi del Presidente, del Consigliere Segretario e del Tesoriere ed anche io personalmente ho evidenziato alcuni passaggi. Se vogliamo fare un excursus, sia pur breve, della vicenda, lo facciamo immediatamente. Dobbiamo sempre partire dalla legge professionale forense, la 247/2012, che colloca espressamente con l'articolo 39 la disciplina del Congresso Nazionale Forense e l'Organismo Congressuale Forense all'interno del titolo 3, inerente agli Organi e funzioni degli Organi Forensi, sotto il capo IV. Si tratta di Organi ed Enti necessari e assolutamente non facoltativi, questo deve essere chiaro. La partecipazione non è assolutamente derogabile. Del resto la stessa legge professionale individua il Congresso Forense come la massima Assise dell'avvocatura; quindi penso che su questo concetto non dovremmo più tornarci. Dovremmo inquadrare un po' l'autonomia, nella fissazione delle quote di partecipazione; il Congresso ha deciso così con uno Statuto ben chiaro e preciso. Queste decisioni sono state cristallizzate nel bilancio OCF che è stato approvato dai Presidenti degli Ordini; quindi c'è stata l'approvazione successiva da parte degli Ordini territoriali italiani. Gli stessi Ordini territoriali attraverso i Presidenti del distretto, partecipano di diritto al Comitato organizzatore, quindi possono concorrere a determinare i temi congressuali. Pertanto

credo che non possiamo neanche appellarci al dato che i temi congressuali non ci soddisfano o non li riteniamo necessari e opportuni in questo clima di crisi dell'Avvocatura. Avevamo tutte le possibilità per partecipare e proporre argomenti e temi diversi. Ritornando alla questione specifica dell'importo del contributo che è stato criticato, perché riguarderebbe non più solo le spese di viaggio, ma anche il vitto e l'alloggio, dobbiamo dire che un'assemblea del organismo congressuale forense in sede di approvazione di bilancio ha visto i Presidenti degli Ordini in occasione della votazione del bilancio, e questo bilancio è stato votato da ben 80 Ordini.

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Napoli ha votato?

**CONSIGLIERE ROSSI:** Per quanto riguarda Napoli, ero presente come vice coordinatore dell'OCF, ma non avevo ricevuto delega del Presidente dell'Ordine di Napoli per votare; l'Ordine di Napoli non ha votato perché era assente, ma 80 Presidenti hanno votato quasi all'unanimità, in quanto soltanto due si sono astenuti.

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Poiché lo Statuto che riguarda le spese dei delegati non penso sia avvenuto in approvazione recente, rientra nel periodo, se non ricordo male, quando eri Presidente.

**CONSIGLIERE ROSSI:** Sì, è vero. Il regolamento è stato approvato anche dall'Ordine di Napoli, quello precedente. Sempre sulle spese di viaggio e di soggiorno dei delegati, che dovrebbero accollarsi i COA, c'è la previsione dell'articolo 4 comma 13 dello Statuto, che è stato votato a Rimini, che si rifà, anche se non espressamente, dalla linea guida tracciata dall'art. 29 co. 3 della L. 247/2012. Questo Statuto è stato approvato con la maggioranza dei delegati presenti, circa 600 se non sbaglio, quindi è stato approvato.

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Quindi, sei per la delibera 30 dei mila euro.

**CONSIGLIERE ROSSI:** Sì, per l'approvazione della delibera di 30 mila euro.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Come ho già avuto modo di affermare, a me non pare vi sia stata alcuna delibera di spesa da parte del Consiglio, né autorizzazioni diverse.

**PRESIDENTE:** Se siete d'accordo, nella prossima seduta metto all'ordine del giorno l'approvazione di questa spesa.

Terminate anche le comunicazioni del Consigliere Tesoriere, darei la parola al Consigliere Valentino su una questione abbastanza urgente, che riguarda l'ufficio dei messi notificatori al Giudice di Pace, che pare si sia deciso di chiuderlo definitivamente; e, poi, analizzerei la questione dei procedimenti disciplinari.

**CONSIGLIERE VALENTINO:** Come molti di noi sappiamo, presso l'ufficio del Giudice di Pace di Napoli esiste la sede dei messi notificatori, che consente ad un'utenza molto vasta, ai colleghi che frequentano il Giudice di Pace di Napoli, di evitare di provvedere alle notifiche presso il Tribunale; l'altro giorno mi sono recato personalmente per notificare un atto giudiziario e ho notato un piccolo fogliettino fuori la porta di entrata, sulla quale c'era scritto che l'ufficio chiude il 30 marzo rispetto all'accettazione degli atti e che rimane aperto per tutto il mese di aprile solo per la restituzione di atti precedentemente notificati. Il che mi ha fatto saltare, sono rimasto molto sorpreso, visto che di questa notizia gli Avvocati non ne avevano conoscenza. Sono entrato per avere informazioni e il responsabile dell'ufficio mi ha riferito che, premesso che hanno rilasciato una nota inviata al dirigente dell'ufficio del Giudice di Pace, dott. Nicola Mozzillo, loro lamentano una difficoltà nel far fronte alle svariate notifiche, sono diventati in numero sempre più esiguo e non riescono a fare fronte rispetto a prima alla enorme mole di lavoro. Non avendo alternative, ritenevamo semplicemente di notificare l'ufficio e chiudere la loro attività. Mi sono recato presso il dirigente Mozzillo per chiedere ulteriori informazioni e spiegazioni, ho rappresentato il mio disappunto rispetto al fatto che, almeno come Consiglio dell'Ordine, mi sembrava il minimo essere avvisati, era il minimo rispetto per l'avvocatura; è grave ed inaccettabile che veniamo trattati così. Sul piano operativo ho chiesto al dirigente almeno di invitare gli ufficiali, i messi a che rinviassero la chiusura dell'ufficio per valutare se ci sono le possibilità che consentano all'ufficio di rimanere in piedi nelle forme da concordare, magari gli Avvocati danno una mano o propongono una soluzione. Mi sembra il minimo che l'avvocatura tratti il problema e ritengo che in questa sede dobbiamo deliberare di invitare in questo senso i dirigenti dell'ufficio e le Autorità competenti a soprassedere rispetto a questa chiusura e dando una soluzione per evitare il danno per gli Avvocati. Se volete

posso leggere la nota inviata che i messi hanno girati all'ufficio, che pare sia arrivata anche in Tribunale e, poi, la bozza della delibera:

“Il Consiglio, a seguito delle segnalazioni di alcuni Avvocati l'Avvocato Antonio Valentino è venuto a conoscenza della decisione degli appartenenti all'Ufficio messi del Giudice di Pace di Napoli, sito presso la Caserma Garibaldi in Via Foria (NA), di cessare l'attività di notifica degli atti giudiziari, a far data dal 30 marzo p.v., per insufficienza dell'organico.

Tale decisione veniva comunicata in data 20 marzo c.a. dai messi dapprima informalmente (anche con messaggi sulle utenze telefoniche mobili e poi resa pubblica mediante affissione di avvisi all'esterno dell'Ufficio, senza tuttavia alcuna precedente comunicazione ufficiale, in primis a questo Consiglio dell'Ordine.

A seguito di tale provvedimento, il Consiglio non può non esprimere il proprio disappunto e tutta la preoccupazione in merito alle conseguenze che ne deriverebbero.

La chiusura dell'Ufficio dei messi comporterebbe infatti un gravissimo disagio per tutti gli avvocati che frequentano quotidianamente il Giudice di Pace di Napoli, i quali non potrebbero più avvalersi di un importantissimo servizio quale è quello delle notifiche degli atti giudiziari presso detto Ufficio Giudiziario, dovendosi necessariamente recare presso l'U.N.E.P. della Corte d'Appello di Napoli, sito presso il Tribunale Civile, con l'ulteriore conseguenza negativa di provocare un sovraffollamento dell'Ufficio Notifiche, per l'aumento esponenziale dell'utenza.

Tanto premesso, considerato e ritenuto, il Consiglio dell'Ordine

#### DELIBERA

di richiedere con urgenza un incontro con le Autorità competenti, in primis con i Dirigenti dell'Ufficio, nonché con gli stessi messi del Giudice di Pace di Napoli, per verificare le motivazioni alla base di tale decisione ed eventualmente proporre e concordare tutte le misure da adottare al fine di trovare una soluzione percorribile e scongiurare l'annunciata cessazione dell'attività di notifica presso il Giudice di Pace di Napoli, ed evitare così i disagi e le ripercussioni negative ut supra esposte.

**PRESIDENTE: Il Consiglio approva la bozza con le modifiche apportate.**

Proporrei due minuti di sospensione.

**La seduta è sospesa alle ore 18.07**

**Il Consigliere Napolitano si allontana.**

**La seduta è riaperta alle ore 19,00**

**CAPO 3 - Approvazione del verbale della seduta del 20/03/2018 –**

Si rinvia;

**CAPO 4 - Ordinaria amministrazione:** iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reiscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione, protocolli d'intesa;

E' approvata all'unanimità.

**PRESIDENTE:** La parola al Consigliere Segretario per i crediti formativi.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Procedo alla lettura:

**Eventi Formativi**

Prot. 4050/2018: Avvocatura Regione Campania e COA Napoli – “Il 70° anniversario della Costituzione Italiana” 11 aprile 2018: n. 4 crediti

Prot. 3897/2018: Academy School – “Processo tributario telematico. Disposizioni normative, decisioni giurisprudenziali e procedure operative” – 20 aprile 2018: n. 3 crediti;

Prot. 3849/2018: Prot. 3721/2018: AIGA con il patrocinio del COA di Napoli – “Il portale ministeriale delle vendite pubbliche e le aste telematiche. Un percorso pratico operativo” – 20 aprile 2018: n. 2 crediti;

Prot. 3817/2018: COA – “Giovanni Pansini, cinquant'anni dalla morte di un maestro”: n. 3 crediti;

Prot. 3764/2018: Associazione Valore Uomo – “ L’incapacità tra responsabilità e tutela patrimoniale. Il diritto alla vita, alla salute ed all’Autodeterminazione tra legge 247/2017 e legge 219/2017” – 11 maggio 2018: n. 6 crediti e patrocinio;

Prot. 3721/2018: AIGA con il patrocinio del COA di Napoli – “Smart Working: profili applicativi e prime criticità della legge 81/2017” – 10 aprile 2018: n. 2 crediti;

Prot. 3703/2018: Giuristi del Golfo – “Data protection officer” – 7 maggio 2018: n. 2 crediti;

### **ISCRIZIONE ALBO AVVOCATI**

- 1 Boselli Giuseppe, 03/03/1987, Napoli (Na)
- 2 Caliendo Marco, 26/04/1988, Napoli (Na)
- 3 Carbonelli Luigi, 23/08/1982, Napoli (Na)
- 4 Coppola Eduardo, 15/05/1986, Napoli (Na)
- 5 Gorgone Luca, 24/06/1989, Napoli (Na)
- 6 Grande Gerardo, 10/07/1989, Napoli (Na)
- 7 Palomba Rita, 07/02/1986, Napoli (Na)
- 8 Russetti Salvatore, 04/09/1952, Foggia (Fg)
- 9 Sivio Eugenia, 28/09/1986, Napoli (Na)
- 10 Sodano Stefano, 28/11/1983, Napoli (Na)
- 11 Esposito Beniamino, 28/02/1976, Aversa (Ce) (Reiscrizione Per Trasferimento)

### **ISCRIZIONE REGISTRO PRATICANTI**

1. Acciaro Margherita
2. Albano Mario
3. Barricelli Gheula
4. Calignano Veronica
5. Carbone Marcella
6. Carleo Roberta
7. Caruso Clelia
8. Cuomo Camilla
9. Cuomo Federica (Per Trasferimento Da Rovigo)
10. Formisano Giovanni
11. Galati Maria
12. Gini Adele
13. Lombardo Francesco
14. Madalese Vincenzo
15. Messina Gaetano
16. Migliaccio Giuliano
17. Mucciariello Andrea
18. Musto Adriana
19. Nappo Giovanni

- 20. Ricca Annamaria
- 21. Ricci Lucrezia
- 22. Stefanelli Flavia
- 23. Tredici Jessica

**CANCELLAZIONE AVVOCATI**

- 1 Todino Luigi, 11/05/1965, Napoli (Na)

**CANCELLAZIONE PRATICANTI**

- 1 Carlino Giuseppe, 21/04/1990, Rieti (Ri)
- 2 Casino Annalucia, 06/12/1980, Salerno (Sa)
- 3 Conte Ilaria, 26/04/1982, Napoli (Na)
- 4 Di Marino Monica, 05/05/1979, Napoli (Na)

**NULLAOSTA AVVOCATI**

- 1 Formicola Manuela, 28/12/1975, Napoli (Na)

**NULLAOSTA PRATICANTI**

- 1 Di Bello Alfredo, 21/01/1986, Napoli (Na)

**ISCRIZIONE NOTIFICHE IN PROPRIO**

- 1 Chiosi Gabriele, 24/03/1987, Napoli (Na)
- 2 Cirella Roberta, 27/04/1984, Napoli (Na)
- 3 Palma Claudio, 19/05/1982, Napoli (Na)
- 4 Viscusi Licia, 18/04/1981, Benevento (Bn)

**COMPIUTA PRATICA**

- 1 Crocetto Michele, 02/10/1982, Napoli (Na)
- 2 Scevola Anna, 05/10/1986, Napoli (Na)
- 3 Visconti Luca, 07/05/1992, Napoli (Na)
- 4 Viscovo Luca, 11/07/1992, Napoli (Na)

**ISCRIZIONE REGISTRO DEI PRATICANTI AVVOCATI ABILITATI**

- Dott. Acunzo Ciria
- Dott. Barbieri Salvatore
- Dott. Cennamo Maurizio
- Dott. D'antonio Daniele
- Dott. Ferrara Massimo
- Dott. Iacometta Serena
- Dott. Ianniello Alessia
- Dott. La Rocca Giorgia

Dott. Laudiero Concetta  
 Dott. Longobardo Federica  
 Dott. Mangiacapra Nicoletta  
 Dott. Michelino Mario  
 Dott. Minopoli Elide  
 Dott. Moccia Maria  
 Dott. Mondillo Caterina  
 Dott. Narciso Alessia  
 Dott. Nerone Maria Rosaria  
 Dott. Orfeo Maria  
 Dott. Porzio Roberto  
 Dott. Primiero Roberta  
 Dott. Principe Francesca  
 Dott. Romano Angela  
 Dott. Sannino Martina  
 Dott. Savoia Aniello  
 Dott. Scevola Anna  
 Dott. Sollo Elena  
 Dott. Sterni Lorella  
 Dott. Tortora Marco  
 Dott. Tuccillo Francesco

**FINE SOSPENSIONE ART.20 COMMA 2 L.247/2012**

-Avv.Giuseppe Palermo (Napoli 07/06/1982)

**ELENCO DEGLI AVVOCATI DISPONIBILI AL PATROCINIO A SPESE DELLO STATO**

Elenco	Cognome nome	Data Nascita	Citta' Nascita	Descrizione Turno
Avvocato	Corcioni Nicola	17/04/1986	Caserta	Penale
Avvocato	Corcioni Nicola	17/04/1986	Caserta	Amministrativo
Avvocato	Corcioni Nicola	17/04/1986	Caserta	Civile
Avvocato	Corcioni Nicola	17/04/1986	Caserta	Volontaria Giurisdizione
Avvocato	Corcioni Nicola	17/04/1986	Caserta	Tributario
Avvocato	De Rienzo Giuliana	08/03/1970	Pompei	Civile
Avvocato	De Rienzo Giuliana	08/03/1970	Pompei	Volontaria

				Giurisdizione
Avvocato	Gaudiosi Alessandro	03/06/1978	Napoli	Civile
				Volontaria
Avvocato	Gaudiosi Alessandro	03/06/1978	Napoli	Giurisdizione
Avvocato	Montanaro Ramona	23/07/1986	Napoli	Penale
Avvocato	Montanaro Ramona	23/07/1986	Napoli	Civile
				Volontaria
Avvocato	Montanaro Ramona	23/07/1986	Napoli	Giurisdizione
Avvocato	Panariello Christian	30/08/1985	Napoli	Amministrativo
Avvocato	Panariello Christian	30/08/1985	Napoli	Civile
				Volontaria
Avvocato	Panariello Christian	30/08/1985	Napoli	Giurisdizione
Avvocato	Panariello Christian	30/08/1985	Napoli	Tributario
Avvocato	Siniscalchi Maria Margherita	08/01/1983	Napoli	Penale
Avvocato	Spagna Musso Bruno	21/07/1971	Napoli	Civile
				Volontaria
Avvocato	Spagna Musso Bruno	21/07/1971	Napoli	Giurisdizione
Avvocato	Spagna Musso Bruno	21/07/1971	Napoli	Tributario
Avvocat O	Ummarino Caterina	14/05/1980	Napoli	Civile
Avvocato	Ummarino Caterina	14/05/1980	Napoli	Tributario

#### ELENCO AVVOCATI DISPONIBILI ALLE VENDITE IMMOBILIARI

		Data		
Elenco	Cognomenome	Nascita	Citta'nascita	Descr. Spec.
Avvocato	Vitale Livio	20/01/1979	Napoli	Napoli
	Ruggiero			
Avvocato	Carmine	01/04/1962	Napoli	Avellino

Avvocato	Ruggiero Carmine	01/04/1962	Napoli	Benevento
Avvocato	Ruggiero Carmine	01/04/1962	Napoli	Napoli
Avvocato	Ruggiero Carmine	01/04/1962	Napoli	Napoli Nord
Avvocato	Ruggiero Carmine	01/04/1962	Napoli	Nola
Avvocato	Ruggiero Carmine	01/04/1962	Napoli	Santa Maria Capua Vetere
Avvocato	Ruggiero Carmine	01/04/1962	Napoli	Torre Annunziata

### **STP – SOCIETA' DI CAPITALI**

(legge sulla concorrenza (124/2017))- ART.4 BIS I.247/2012

- **STUDIO LEGALE BISOGNO SRL – società tra professionisti-prot.3789/18**

### **VARIAZIONI TABELLARI**

Prot. 3832/2018: Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole

Prot. 3767/2018: Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole.

Prot. 3709/2018: Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole

### **RICHIEDENTI AMMESSI AL PATROCINIO A SPESE DELLO STATO**

**Omissis..**

## **PARERI**

N. 4/18 **omissis..**

N. 18/18 **omissis..**

N. 21/18 **omissis..**

N. 23/18 **omissis..**

## **CAPO 5 - Elezione componenti di nomina consiliare Comitato Pari Opportunità: determinazioni –**

Sono scaduti i trenta giorni per l'indicazione dei componenti da parte del Consiglio. Vediamo tra i Consiglieri chi manifesta la sua disponibilità ad essere indicato dal Consiglio. Il primo candidato il Consigliere Sabrina Sifo.

### **Alle ore 20,04 il Consigliere Segretario lascia la seduta e assume le funzioni di Consigliere Segretario il Consigliere più giovane, il Consigliere Carmine Foreste.**

**CONSIGLIERE SALVATI:** Presidente, vorrei indicare un nominativo, l'Avvocato Antonella Verde.

**CONSIGLIERE FORESTE:** Presidente, mi ripropongo.

**CONSIGLIERE ROSSI:** Avrei intenzione di indicarvi i nomi di un uscente, che è l'Avv. Gabriele Cuomo e di un altro collega Avv. Luca Giosi, che hanno manifestato l'interesse a dare il proprio contributo. Hanno chiesto di essere indicati, perché sono molto impegnati nel sociale e vorrebbero dare un contributo a tale Comitato.

**PRESIDENTE:** Altre indicazioni?

**CONSIGLIERE SALVATI:** Indicherei anche l'Avvocato Concetta Monaco.

**PRESIDENTE:** Allo stato i candidati sono: Carmine Foreste, Antonella Verde, Gabriele Esposito, Gabriele Cuomo, Sabrina Sifo, Luca Giosi e Concetta Monaco.

**CONSIGLIERE FORESTE:** Vorrei ritirare la candidatura, presentata per una questione di continuità e con l'impegno profuso da segretario del CPO nel corso del precedente mandato, per dare più spazio a chi non ha avuto l'onore ed il piacere di poter partecipare al Comitato Pari Opportunità. Pertanto faccio un passo indietro e ritiro la candidatura.

**PRESIDENTE:** Non essendoci altre proposte, viene predisposta l'urna e n. 22 schede, sulle quali indicare le tre preferenze. Ciascuna scheda viene siglata dal Presidente e dal Consigliere Tesoriere.

Si procede alla distribuzione di n. 22 schede.

Si procede alla votazione.

Si procede allo scrutinio.

La votazione risulta la seguente:

Antonella Verde: n. 12

Gabriele Esposito: n. 10

Gabriele Cuomo: n. 9

Sabrina Sifo: n. 12

Luca Giosi: n. 10

Concetta Monaco: n. 13

Risultano eletti al Comitato Pari Opportunità gli Avvocati: Antonella Verde, Sabrina Sifo e Concetta Monaco.

Le schede vengono distrutte.

C'è una richiesta del Consigliere Foreste, una richiesta di riscontro sull'istanza prot. 3813/2018 "Selezione per il conferimento di un incarico a tempo determinato ex art. 110 comma 1 del D.lgs 267/2000 per un posto di Avvocato categoria D.3. Nomina componente esterno esperto."

**CONSIGLIERE FORESTE:** Il Comune di Aversa ci ha chiesto l'indicazione di alcuni colleghi ai fini della costituzione della Commissione giudicatrice della selezione pubblica per titoli e colloqui conoscitivi per il conferimento di un incarico a tempo determinato ex art. 110 co. 1 del D.Lgs. 267/2000 per un posti di Avvocato categoria D3.

**PRESIDENTE:** Il Consiglio indica gli Avvocati Luigi De Biase, Raffaele Tortoriello, Claudia Piscione.

La parola al Consigliere Rossi.

**Il Consiglieri Mensitieri esce dall'Aula.**

**CONSIGLIERE ROSSI:** Vorrei leggere una delibera:

“Il Consiglio all’unanimità, in riferimento ai reiterati comportamenti di alcuni soggetti, che sistematicamente rivolgono accuse infondate e offensive nei confronti di alcuni Consiglieri per dichiarazioni rese nell’esercizio delle proprie funzioni istituzionali;

considerato - il dato normativo Costituzionale espresso dagli articoli 2 (tutela dei diritti inviolabili dell’uomo, sia come singolo sia nelle formazioni sociali), 3 (eguaglianza sostanziale dei cittadini), 21 (Tutti hanno diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo) e 54 (dovere di fedeltà alla costituzione ed alle leggi);

la nostra Legge Professionale Forense (legge n. 247/2012), che nel testo oggi vigente, cristallizza la sopraelencata normazione costituzionale in ulteriori precisazioni e canoni, di rango legislativo ordinario, in particolare agli articoli 3 (L’esercizio dell’attività di avvocato deve essere fondato sull’autonomia e sulla indipendenza dell’azione professionale e del giudizio intellettuale; la professione forense deve essere esercitata con indipendenza, lealtà probità, dignità decoro, diligenza e competenza; L’avvocato esercita la professione uniformandosi ai principi contenuti nel codice deontologico emanato dal CNF), 24 (gli ordini circondariali sono enti pubblici non economici a carattere associativo istituiti per garantire il rispetto dei principi previsti dalla presente legge e delle regole deontologiche), 29 (Il Consiglio vigila sulla condotta degli iscritti; tutela l’indipendenza e il decoro professionale);

ritenuto che appare necessario una chiara e forte presa di posizione al fine di ribadire la libertà di intervento, di opinione e di espressione del Consigliere dell’Ordine nell’esercizio delle funzioni istituzionali che giammai devono essere compresse, condizionate o censurate né all’interno del Consesso né da chiunque altro;

delibera

di riaffermare il diritto di ciascun Consigliere di esprimere liberamente il proprio pensiero all’interno dell’Organismo consiliare, in attuazione dei principi costituzionali e delle norme sopra richiamate, a salvaguardia della autonomia e dell’indipendenza dell’Istituzione che rappresenta.”

**PRESIDENTE:** In relazione all’istanza di accesso agli atti cosa proponi?

**CONSIGLIERE SORGE:** Dichiaro che si può soprassedere alla mia richiesta.

**PRESIDENTE:** L'istanza prot. 3978/2018 viene, quindi, trasmessa agli atti.

**CAPO 6 - Elezione componente del CdA per la Fondazione per l'Alta Formazione dell'Avvocatura Napoletana - determinazioni;**

Si rinvia;

**CAPO 7- Elezione referente informatico presso il CNF: determinazioni;**

Si rinvia;

**CAPO 8 - Elezione componente del CdA dell'Organismo di Mediazione COA: determinazione -**

Si rinvia;

**CAPO 10 - Modalità di video/audio registrazione e diffusione delle sedute consiliari (streaming): valutazioni e determinazioni;**

Si rinvia;

**CAPO 11 - Varie ed eventuali;**

Prot. 284/2018: (Recupero crediti minimi anno formativo inizio triennio 2015 – Avv. Davide Sassone):si rinvia;

Prot. 283/2018: (Recupero crediti minimi anno formativo inizio triennio 2014 – Avv. Gianluca Flammia): si rinvia;

Prot. 95/2018: ( Serpone - Offerta fornitura): si rinvia;

Alle ore 21,20 il Presidente dichiara chiusa la seduta

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO

*Avv. Vincenzo Pecorella*

IL PRESIDENTE

*Avv. Maurizio Bianco*