

Verbale della Seduta Consiliare del 27 FEBBRAIO 2018 n.16

L'anno 2018, il giorno 27 del mese di febbraio, alle ore 15.00 nella sede del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati del Nuovo Palazzo di Giustizia di Napoli su convocazione epistolare del Presidente (Prot. 2683/2018) sul seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni del Presidente;
2. Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere;
3. Approvazione del verbale della seduta del 20/02/2018;
4. Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza, autorizzazioni notifiche, parere G. O., reinscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione, protocolli d'intesa;
5. Iscrizione Avvocati Stabiliti
6. Nomina Coordinatori e Vice Coordinatori Commissioni di studio e di progetto: determinazioni;
7. Fondazione "Nicola Amore": determinazioni;
8. Modalità di video/audio registrazione e diffusione delle sedute consiliari (streaming): valutazioni e determinazioni;
9. Varie ed eventuali;

Si è riunito il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli nelle persone degli Avvocati:

Avv. Maurizio BIANCO	Presidente	Presente
Avv. Vincenzo PECORELLA	Consigliere Segretario	Presente
Avv. Giuseppe SCARPA	Consigliere Tesoriere	Presente
Avv. Giacomo CARINI	Vice Presidente	Presente
Avv. Salvatore IMPRADICE	Vice Presidente	Presente
Avv. Arturo FROJO	"	Assente
Avv. Roberto FIORE	"	Presente
Avv. Alfredo SORGE	"	Presente
Avv. Stefania ARMIERO	"	Presente
Avv. Maria Giuseppina CHEF	"	Presente

Avv. Nathalie MENSITIERI	“	Presente
Avv. Patrizia INTONTI	“	Presente
Avv. Alba SALVATI	“	Presente
Avv. Armando ROSSI	“	Presente
Avv. Giuseppe NAPOLITANO	“	Presente
Avv. Lucio CRICRI’	“	Presente
Avv. Dina CAVALLI	“	Presente
Avv. Antonio VALENTINO	“	Presente
Avv. Sabrina SIFO	“	Presente
Avv. Ilaria CRISCUOLO	“	Presente
Avv. Gabriele ESPOSITO	“	Presente
Avv. Ilaria IMPARATO	“	Presente
Avv. Elena DE ROSA	“	Presente
Avv. Luca ZANCHINI	“	Presente
Avv. Carmine FORESTE	“	Presente

Alle ore 15,45 il Presidente dichiara aperta la seduta.

CAPO 1- Comunicazioni del Presidente-

PRESIDENTE: Preliminarmente è corretto riferirvi, anche se molti di voi sono stati informati dai social network, del momento di emergenza che sta vivendo la città, a causa delle condizioni meteorologiche e che quotidianamente hanno visto me, il Presidente del Tribunale e della Corte d’Appello in contatto mattutino per l’emissione di provvedimenti che attenuassero i disagi per i colleghi che hanno trovato difficoltà a recarsi in Tribunale o presso gli altri Uffici Giudiziari. Per quanto riguarda ieri e oggi il Presidente del Tribunale ha emesso una raccomandazione ai magistrati di non emettere provvedimenti pregiudizievoli in assenza di una delle due parti; oggi il Presidente della Corte d’Appello ha emesso sostanzialmente lo stesso provvedimento con efficacia per tutto il distretto.

Ritengo, ma credo che condividiate, che i disagi possano essere alleviati solo se il provvedimento sia almeno emesso il giorno prima. Per oggi non erano previste queste condizioni ma si ritiene che per domani possano ripetersi, per cui stiamo sollecitando sia il Presidente del Tribunale che della Corte d'Appello a sospendere le udienze possibilmente con un congruo anticipo, anche salvaguardando la scadenza dei termini, soprattutto per le notifiche ultimo giorno e per la scadenza dei termini. Siamo in contatto, il Consigliere Fiore ed io, da questa mattina con il Presidente Ferrara. Ho, però, appreso dai social network che alcuni magistrati stanno provvedendo a fare rinvio ex art. 309 in assenza delle parti: ho, pertanto, immediatamente comunicato questo al Presidente del Tribunale, che si è reso disponibile ad esaminare i comportamenti dei singoli magistrati; ho anche provveduto a farlo inserire sui social network, ovviamente contemporaneamente alla pubblicazione sul sito; abbiamo anche richiesto ai colleghi di segnalare i comportamenti dei singoli magistrati per segnalarlo al Presidente del Tribunale e della Corte d'Appello, nonchè eventualmente al Consiglio Giudiziario. La revoca di provvedimenti pregiudizievoli non la possiamo chiedere noi, ma il singolo Avvocato. Il Consiglio non è che può intervenire nelle violazioni che possano assimilarsi a quelle disciplinari, ma un comportamento di un collega, che, in dispregio alle difficoltà che tutti stiamo avendo, magari ottenga un provvedimento favorevole in assenza dell'altra parte, credo che possa essere utilmente esaminato dal Consiglio distrettuale di disciplina e nel merito siamo sicuramente tutti pronti nello stigmatizzarlo. Questa mattina ho avuto alcune segnalazioni, anche dal Consigliere Imparato sulla scadenza termini per le notifiche, un'altra collega mi ha poi segnalato il problema del rinvio ex art. 309 in assenza delle parti, tutte sollecitazioni che ciascuno di noi deve ricevere per un intervento immediato.

Ieri c'è stata la proclamazione del Comitato Pari Opportunità; una elezione che si è protratta tra elezione e scrutinio per sei giorni, escluso il sabato e la domenica. Devo ribadire quello che ho detto ieri: un grande ringraziamento agli scrutatori, che hanno impegnato una settimana del loro tempo per dedicarsi agli interessi dei colleghi e della democrazia di questo foro. Ci sono dei punti di riflessione che emergono chiaramente da queste elezioni, che hanno visto una sostanziale prevalenza di una lista denominata

“Continuità e Innovazione” rispetto ad un’altra lista “Solimai” e tre indipendenti. La partecipazione al voto è stata di 3010 colleghi, che è in linea con le scorse elezioni. È emerso un dato altrettanto significativo, importante e anche lusinghiero per il Foro di Napoli; la candidata con maggior preferenze è di giovane età ed espressione del Foro di Barra, che ha profuso tanta energia nella campagna elettorale e il consenso da parte dei colleghi. L’elezione con il voto cartaceo ha determinato sicuramente un sacrificio da parte degli scrutatori e in questo senso dopo vi sottoporro una richiesta di gratificazione per questi scrutatori, un ricordo, un fermacarte, un piccolo riconoscimento, dando atto a loro dell’impegno anche eventualmente con l’attribuzione di crediti formativi, perché l’impegno per l’avvocatura è sempre un’espressione legata alla solidarietà tra i colleghi che andrebbe premiata in questo momento. Il voto cartaceo ci ha comportato un notevolissimo risparmio economico, infatti in luogo di 22 mila euro, chiedo conferma al tesoriere, più iva, questa elezione sostanzialmente non ci è costata più del 20%. Mi fa piacere, e credo che lo condividiate, ribadire le dichiarazioni che ho reso ai quotidiani in relazione a questa elezione e cioè che è stata davvero un trionfo della democrazia. Credo che la individuazione di candidati, che, poi, sono stati eletti, che si sono proposti con discrezione e anche con eleganza, anche nei loro rapporti, tra rapporti di componenti di liste diverse, ritengo possa ritenerci orgogliosi di loro. Quindi, vi chiedo di condividere un plauso per l’eleganza e l’approccio che hanno avuto tutti i candidati, eletti e non, per queste elezioni, che credo che possa essere di indicazione e di esempio per tutti, del Consiglio e non. Detto questo, passiamo alla Camera Arbitrale; stiamo intensificando con il Presidente Carini l’inizio, lo star-tup della Camera arbitrale degli Avvocati di Napoli, con la predisposizione sul sito di un’apposita area. Il Presidente Carini vi illustrerà le iniziative che sono state poste in essere. Si pensava che occorrerebbe per due giorni a settimana, in due ore da determinarsi, 09:00 -11:00, oppure 11:00 -13:00, una stanza di questo ufficio da dedicare alla comunicazione agli iscritti di quelle che sono le clausole arbitrarie da inserire nei contratti ed eventualmente raccogliere anche soggetti interessati, che non siano Avvocati, ma imprenditori principalmente, per spiegare come la Camera Arbitrale può contribuire a risolvere controversie, uscendo dalla giurisdizione tradizionale. Ritengo

che la stanza più adatta possa essere una di quelle vicine al nostro impiegato, riferimento utile per questa Camera.

Bando Cassa Forense. Abbiamo espresso sin dall'inizio in quelle che erano le rispettive campagne elettorali, che si sono tradotte in un Consiglio unico, con i medesimi intenti, quello di fornire una serie di servizi agli Avvocati; avremmo individuato la possibilità di partecipare al bando di Cassa Forense, con un progetto che preveda l'inserimento sul sito di un'area che fornisca le sentenze di merito di tutta la Regione Campania, attraverso una banca dati che si chiama "le sentenze"; la partecipazione a questo bando è per euro 25 mila, sappiamo che è un tentativo, perché è Cassa Forense a decidere, ma, laddove fosse accolto questo progetto, potrebbe consentire agli iscritti di avere una banca dati gratuita sul sito delle sentenze di merito, che è il problema principale per tutti gli iscritti. Avere le sentenze di merito delle singole sezioni potrebbe essere di ausilio ai colleghi che vogliono e possano accedere al nostro sito, quindi la partecipazione a questo bando con esiti positivi. Questo vi prego di analizzarlo, c'è la descrizione di un progetto, i tempi sono molto ristretti se vogliamo partecipare.

Nella stessa ottica, questo è un passaggio più scontato, ci è stato reso possibile l'accesso alla banca dati per le sentenze della Cassazione sezione lavoro attraverso la convalidazione di una nostra richiesta e della quale potranno usufruire i nostri iscritti mediante accesso al nostro sito; volevo dirvi che questa banca dati sarebbe completamente gratuita. Con l'accesso al sito si potrà accedere a questa banca dati sentenze Cassazione sezione lavoro. Vi ricordo, inoltre, della questione discussa l'altra seduta di inserire sul sito i numeri di ruolo, le aule della sezione lavoro delle sezioni penali e dell'appello. Vi ricordo anche la questione relativa alle problematiche della gestione separata INPS. C'era da fare una piccola relazione al Consiglio da parte di alcuni Consiglieri che se sono pronti potremo decidere.

CONSIGLIERE CAVALLI: Alla presentazione del libro di venerdì c'era il dott. D'Avino, che mi chiedeva se potevamo rispondere alla questione della Procura riguardo ai VPO da confermare.

PRESIDENTE: Allora, se siete d'accordo, deleghiamo il Vice Presidente Carini per queste valutazioni e l'invio alla Procura.

CONSIGLIERE CAVALLI: Quelle tabelle, invece, sulla valutazione dei dirigenti le abbiamo trasmesse?

CONSIGLIERE SEGRETARIO: Sì, mi hanno confermato che sono state trasmesse.

PRESIDENTE: Prot. 2385/2018: (Commissione Assistenza Tecnica gratuita della Commissione Tributaria Regionale Provinciale di Napoli – designazione iscritti per nomina componente e supplente): Ci sollecitano l'indicazione di un membro della Commissione del patrocinio a spese dello Stato presso la Commissione tributaria e provinciale di Napoli, essendo noi unico Ordine che non ha risposto rispetto a questa istanza formulata a tutti gli Ordini, avevamo pensato all'Avvocato Paola Coppola.

Abbiamo concordato un protocollo con l'Ordine di Rio De Janeiro per scambiare le consulenze che gli Avvocati napoletani possono fornire ai brasiliani in Italia e gli Avvocati brasiliani agli Avvocati italiani in Brasile. Il nostro delegato, che all'epoca indicammo, è l'Avvocato Giampiero D'Alessandro, che è riuscito non solo a fare condividere la nostra proposta di protocollo all'Ordine del Brasile, ma ha anche concordato due eventi, uno da tenersi a Rio, uno a Napoli. Il primo dovrebbe essere a Rio intorno ad aprile, quello a Napoli dovrebbe essere ad ottobre; la firma avverrebbe per via telematica. Per la partecipazione a questo convegno in Brasile sarà presente sicuramente l'Avvocato Giampiero D'Alessandro, che è stato individuato oltre per la sua perizia anche per la sua vicinanza alle comunità brasiliane in Italia; ci fa piacere che l'Avvocato D'Alessandro assuma su di sé gli oneri connessi alla partecipazione a questo evento. Per questo evento il Consiglio corrisponderebbe a chi voglia partecipare i soli costi del volo, che allo stato sono molto esigui, mentre i costi per la permanenza sarebbero necessariamente a carico di coloro che vogliono partecipare a questo evento. Parteciperebbe anche l'Avvocato Litterio, quale delegato ai rapporti internazionali del Consiglio. Spending review significa spendere con intelligenza. Decidete voi se vogliamo sentire prima i convocati o aprire la discussione. Sentiamo prima i convocati.

Viene introdotta l'Avvocato Stabilito Antonietta Petito.

(omissis)..

L'Avvocato Stabilito Petito esce dall'Aula.

La seduta è sospesa alle ore 16,45

La seduta riprende alle ore 17,00

PRESIDENTE: Riprendiamo la seduta, approviamo queste variazioni tabellari e le trasmettiamo agli uffici. La parola al Consigliere Valentino.

CONSIGLIERE VALENTINO: In merito alle questioni delle problematiche ambientali, insisterei affinché il Consiglio facesse una delibera forte rispetto alla sospensione delle udienze domani se le condizioni sono quelle di oggi. Il fatto di avere questa condizione di sospensione non agevola i colleghi, alcuni dei quali denunciano problemi di scorrettezza. Magari sarebbe più utile sollecitare il Presidente del Tribunale di Napoli a sospendere tutte le udienze alla stregua del Presidente del Tribunale di Nola.

PRESIDENTE: È assolutamente condivisibile quello che dici, ma non possiamo fare una delibera di sospensione, siamo in contatto con il Presidente del Tribunale che è al CSM, credo che si possa essere tutti d'accordo.

CONSIGLIERE ROSSI: Visto che Antonio ha introdotto il tema del maltempo, per quanto riguarda la mia posizione che volevo esternare al Consiglio, con l'imprevista e imprevedibile situazione climatica, e la pubblicazione, tra l'altro, sul sito istituzionale del Comune di Napoli della situazione con contestuale invito ad evitare spostamenti non indispensabili, etc., ritengo che dagli uffici del C.O.A. nella mattinata di oggi, bisognava fornire supporto morale ai Colleghi che sono riusciti a recarsi in Tribunale, nonché concordare di persona con il presidente del Tribunale e di Corte d'appello ovvero con i coordinatori degli uffici dei G.d.P. l'opportuna e prudentiale quanto necessaria sospensione di tutte le udienze, ad esclusione di quelle inderogabili.

Del resto, gli effetti del provvedimento poco chiaro di stamattina li stiamo leggendo su fb con post e messaggi di Colleghi che hanno avuto difficoltà a presentarsi in udienza

ricevendo un provvedimento ex art. 309 oppure di Colleghi di controparte che hanno ottenuto provvedimenti per le conclusioni.

Tutto questo perché non è stata disposta la sospensione delle udienze ed il provvedimento adottato si presta a varie interpretazioni.

Viste le gravi condizioni meteorologiche anche per domani chiedo che si chieda ad horas ai Capi degli Uffici Giudiziari la immediata sospensione delle udienze per la giornata di domani, con immediata comunicazione a tutti gli iscritti, per evitare i gravi disagi di oggi.

Dovremmo rappresentare ai capi degli uffici giudiziari le problematiche, i disagi che l'avvocatura ha subito per queste condizioni climatiche, ma non ci possiamo permettere che anche domani gli iscritti si sentano come oggi, cioè non tutelati dal proprio Consiglio dell'Ordine.

Organizziamo un gruppo di Consiglieri che sia presente domani dalle 08,00 della mattina in questo ufficio, che possa interfacciarsi con tutti gli iscritti, che stamattina si sentivano sbandati, che presenzino negli uffici dei capi giudiziari per insistere su un provvedimento efficace.

CONSIGLIERE VALENTINO: Quindi, Armando convieni con la mia proposta?

CONSIGLIERE ROSSI: La tua, è la tua!

PRESIDENTE: Credo che siamo tutti d'accordo sulla proposta del Consigliere Valentino, a cui ha aderito il Consigliere Rossi! Volevo capire, premesso i miei contatti telefonici con il Presidenti del Tribunale e della Corte d'Appello sono iniziati ieri e oggi, circa alle ore 08,00, e mi hanno preannunciato delle emissioni di queste raccomandazioni, a cui hanno provveduto nei minuti immediatamente successivi, che cosa intende Rossi per più precisi?

CONSIGLIERE ROSSI: I colleghi volevano sapere, magari chi non è su facebook, giustamente non era al corrente.

PRESIDENTE: Era sul sito.

CONSIGLIERE ROSSI: Sì, però credo che la presenza del Consiglio in questi momenti sia necessario, per cui dicevo di organizzarci, quanto meno, per la giornata di domani.

PRESIDENTE: Chi è disponibile ad essere qui per le ore 08,00 di domani? Nessun altro? Solo il Consigliere Rossi? Quindi, domani solo il Consigliere Rossi sarà disponibile alle 8,00.

CONSIGLIERE CAVALLI: In realtà. alle ore 08,30 eravamo qui diversi Consiglieri stamattina ed alcuni dipendenti ci hanno anche aiutato!

CONSIGLIERE SCARPA: Il Consigliere Rossi si riferisce ad una foto di stamattina su facebook (**omissis**), di quella porta chiusa.

CONSIGLIERE ROSSI: Alcuni colleghi si sono recati in segreteria e non sono riusciti a ricevere risposte e si sono affidati ai numeri privati dei singoli Consiglieri per chiedere informazioni.

CONSIGLIERE SALVATI: Io sono arrivata alle 09,30.

CONSIGLIERE ROSSI: Spiegatelo agli iscritti che si stanno continuando a lamentare, faccio un plauso a questo Consiglio che ha ben gestito la condizione maltempo.

PRESIDENTE: Grazie Armando! Almeno tanto quanto l'avresti gestita tu l'anno scorso quando eri Presidente.

CONSIGLIERE ROSSI: Non te lo consento, perché, come al solito, rispondi in maniera irritante! Non lo sai come mi sarei comportato! Gli iscritti sanno quello che devono fare, ne abbiamo avuto dimostrazione qualche giorno fa!

CONSIGLIERE FORESTE: Giusto per avvalorare la necessità di un provvedimento di sospensione rispetto a quello già adottato stamane e ieri dal Presidente Ferrara, volevo sottolineare che lo stesso provvedimento così come formulato lascia notevoli dubbi; volevo far soffermare l'attenzione sul fatto che si fa riferimento, in assenza delle parti costituite, quando si tratta di giudizi penali, capita che alle prime udienze utili la parte civile non è ancora costituita, ma è intenta in quella fase a costituirsi, appunto, parte civile e quindi potrebbe essere pregiudicata; inoltre con riferimento all'inciso "legittimo impedimento ove dedotto" anche lì fa rilevare alcune criticità.

CONSIGLIERE CAVALLI: Tutti siamo d'accordo che c'è bisogno di un provvedimento più chiaro, possiamo dare un input.

CONSIGLIERE ROSSI: Noi questo stiamo chiedendo, non di fare noi il provvedimento!

CONSIGLIERE CAVALLI: L'input è stato dato!

CONSIGLIERE ROSSI: Da chi?

PRESIDENTE: Se potete non interrompere, darei la parola al Consigliere Sorge.

CONSIGLIERE SORGE: Voglio dare un contributo alla discussione, il contenuto della interlocuzione che avete avuto e, immagino, avrete ancora con l'Ufficio di Presidenza del Tribunale dovrebbe far tener presente al Presidente del Tribunale che si dovrebbe prendere spunto da alcuni Tribunali dove le condizioni meteo sono state analoghe rispetto a quelle di Napoli, come Roma, Nola, Benevento, Avellino; mi riferisco a Roma, come dimensioni del Tribunale, il Tribunale di Roma con provvedimento del 26 febbraio 2018 prot. 3255, unitamente al provvedimento della Corte d'Appello, decretava, sentiti tutti gli uffici, la sospensione di tutte le udienze civili e penali, fatte le eccezioni per i casi previsti dalla legge per i casi urgenti. Non vedo perché non si poteva sollecitare, una volta portato all'attenzione del Presidente del Tribunale di Napoli, in una giornata odierna, in cui lo stesso nostro Sindaco emetteva quell'ordinanza urgente per quello che riguarda le condizioni meteo, addirittura prevedendo ed invitando tutti i cittadini a non uscire, se non per ragioni di necessità estrema. Questo mi pare il corretto modus procedendi di un'interlocuzione che offrisse un contributo concreto ed un esempio giudiziario specifico per facilitare il Presidente, dott. Ferrara, che ha tante cose da fare, ma tra le tante ci sono le difficoltà degli Avvocati e delle parti per giungere un Tribunale e per evitare che le parti, che assistiamo, subiscano danni. Le condizioni meteo talvolta sono imprevedibili, dall'altra non lo sono e, allora, si potrebbe verificare anche in futuro situazioni analoghe. Mi permetto di suggerire per le volte future, visti i proficui contatti con l'Ufficio di Presidenza che si portino questi elementi specifici ai fini di fare emettere un provvedimento di sospensione e di sollecitare gli organi competenti perché quella giornata non determini nocumento per i termini processuali in scadenza. Allego il provvedimento dell'ufficio di Presidenza del Tribunale di Roma, che metto a disposizione del Consiglio.

PRESIDENTE: L'interlocuzione è costante, che, nonostante i suoi impegni, il Presidente Ferrara ha immediatamente disposto l'emissione del provvedimento nella giornata di ieri dopo cinque minuti dalla mia telefonata e c'è la massima attenzione. Le sollecitazioni che

suggeriva correttamente il Consigliere Sorge sono state fatte da me al Presidente Ferrara e siamo in attesa di un aggiornamento telefonico, visto che è fuori Napoli. Tutto quello che correttamente il Consigliere Sorge sollecitava è stato già fatto nella giornata di ieri.

CONSIGLIERE CAVALLI: Una precisazione, per Roma c'era stato l'allarme meteo, tant'è vero che anche il Comune aveva già adottato provvedimenti diversi, le scuole erano chiuse; per noi non era stata prevista una situazione così disastrosa, per cui non era prevista.

CONSIGLIERE NAPOLITANO: Ritengo che questo momento di maltempo non passerà, è previsto per la giornata di domani addirittura un peggioramento, una catastrofe climatica; in virtù di questo, che si prevede per la giornata di domani, non possiamo rischiare assolutamente l'incolumità di tutti i colleghi, ovvero la tardività di una comunicazione ufficiale non può pregiudicare o insistere sui colleghi. Prego il Presidente di insistere nei confronti del Presidente Ferrara, sono certo che lo farà o di chi per esso. Auspico, quindi, che il Presidente insista nei confronti dell'Istituzione, affinché la tardività di un provvedimento o di una comunicazione ufficiale debba gravare sui colleghi.

CONSIGLIERE CHEF: Poiché vivo in una zona collinare, stamattina il Tribunale per i minori era assolutamente inaccessibile.

CONSIGLIERE SEGRETARIO: A me pare che, sfrondando una serie di criticità già vissute, dovremmo cercare di porre rimedio a qualcosa che potrebbe avvenire e mi pare che, fermo restando che il provvedimento dei Presidenti spetta esclusivamente al Presidente di Tribunale o di Corte d'Appello, l'unica cosa che potremmo fare è quella di scrivere una delibera che tenga presente gli eventuali disagi che potrebbero verificarsi e chiedere che nell'ambito della propria autonomia e dei poteri ai Presidenti di Tribunale, Corte, Minorenni e gli altri per le reciproche competenze, la sospensione delle udienze. Invece di addossarci responsabilità, che, secondo me, sono completamente fuori luogo, tenendo presente delle difficoltà improvvise, perché stamattina solo alle 07,05 quando mi sono accorto che nevicava, ho adottato ogni possibile soluzione per i dipendenti dell'Ufficio ed ho avvertito il Presidente ed il consigliere tesoriere per le immediate

determinazioni che il Presidente ha posto in essere nell'immediato. Oggi che abbiamo Consiglio dobbiamo solo scrivere una delibera, come innanzi ho evidenziato.

CONSIGLIERE ESPOSITO: Sono assolutamente d'accordo con il Consigliere Segretario, ma bisognerebbe anche aggiungere un riferimento, non solo a quanto hanno disposto i Tribunali di Nola e di Roma, ma anche all'ordinanza sindacale, dove c'è scritto che c'è un problema di sicurezza pubblica e si consiglia la mobilità urbana per i casi strettamente necessari.

PRESIDENTE: Siccome siamo tutti d'accordo, diamoci un tempo per preparare una bozza di delibera.

CONSIGLIERE ESPOSITO: Con riferimento a quei provvedimenti dei due tribunali, perché qui c'è un serio problema.

PRESIDENTE: Predisponiamo una bozza di delibera, così dopo la esaminiamo.

CONSIGLIERE CRICRÌ: Correttamente si faceva riferimento al Tribunale di Roma come omologo per dimensioni, perché, sebbene le condizioni meteo possono essere state anche differenti a Napoli confluiscono utenze da un territorio molto più ampio, che non è solo quello cittadino. Se vieni da Avellino o da Benevento a Napoli, cosa che accade, perché ci sono ipotesi di competenza distrettuale, le difficoltà sono enormi. Questa è la ragione ulteriore per cui si possa indicare in premessa che i disagi sono notevoli e questo è ragionevolmente il motivo per cui si può invitare la Presidenza a valutare l'opportunità di disporre la sospensione.

PRESIDENTE: Lo ritengo giusto. La parola al Consigliere Rossi.

CONSIGLIERE ROSSI: Sul risultato delle elezioni vorrei dare qualche spunto di riflessione, l'hai fatto già tu all'apertura di questo Consiglio, vorrei dirlo anche io. Intendo evidenziare un punto di riflessione in merito alle recenti elezioni per il C.P.O., che hanno visto un risultato a dir poco schiacciante per la lista "Continuità e innovazione", appartenente all'area politica dell'aggregazione "Unità per l'Avvocatura", presentatasi alle ultime elezioni dell'ottobre scorso. E' incontrovertibile che:

1) La grande partecipazione, ben 3010 votanti, legittima da un punto di vista democratico la nuova composizione del CPO;

2) Appare chiaro e netto l'orientamento delle preferenze espresse dai Colleghi, proporzionale ai consensi raccolti dalla compagine elettorale "Unità per l'Avvocatura";

3) Tante sono state le lamentele sia dei candidati, regolarmente verbalizzate, che degli iscritti alla scelta del voto cartaceo rispetto al voto elettronico ed attendo il rendiconto del Consigliere tesoriere in merito ai 5.000 euro;

4) Suscita molte perplessità la dichiarazione del Presidente C.O.A. di Napoli in occasione della proclamazione degli eletti che ha definito tale risultato come "il trionfo della democrazia"; la "vittoria evidente dei fori minori", rispetto a quanto dichiarato da altri esponenti dell'aria di maggioranza che avevano definito tali elezioni come un referendum della classe. Le suddette circostanze evidenziano una volta di più quanto l'attuale area cd. di maggioranza del COA di Napoli sia effettivamente rappresentativa degli iscritti.

PRESIDENTE: Mi devi specificare chi? Una mia dichiarazione stride con altri esponenti?

CONSIGLIERE ROSSI: Maurizio, sto leggendo la mia dichiarazione!

PRESIDENTE: Non mi puoi dire a chi ti riferisci? Mi dispiace interromperti, visto che ti riferisci a dichiarazioni di altri, mi diresti a chi ti riferisci?

CONSIGLIERE ROSSI: Ho fatto la mia dichiarazione, sto aspettando da te una ventina di risposte, mi concedi se una anche io una non te la do? Grazie.

CONSIGLIERE VALENTINO: Presidente, al di là di queste valutazioni più politiche, volevo sottoporre all'attenzione del Consiglio alcune criticità a difesa degli Avvocati, visto che abbiamo parlato di alcune difficoltà dei colleghi nelle udienze per questioni metereologiche. C'è un collega che mi ha inviato un esposto nei confronti di un Giudice di Pace, in quanto è accaduta una circostanza abbastanza grave; il collega va a fare la sua udienza, la parte convenuta è contumace, chiede al Giudice di Pace, dott.ssa **(omissis)**, un provvedimento di assegnazione della causa a sentenza. Il Giudice rappresenta la sua disponibilità chiedendo, però, che lei avrebbe provveduto a fine udienza, cioè autorizza a rassegnare le conclusioni e chiede all'Avvocato di attendere la fine dell'udienza; il collega aspetta, si mette a turno e trascorsa l'ora di rito chiede che la causa venga provveduta e il Giudice rappresenta la cronistoria che l'ora di rito per lei non è sufficiente. Il collega deve attendere le 11,30 e solo in questo caso avrebbe confermato il provvedimento promesso,

in mancanza avrebbe rinviato la causa di un anno, quasi a mò di ritorsione, come dichiarato dal collega che ha fatto l'esposto. Vorrei stigmatizzare il comportamento del Giudice di Pace che è inaccettabile e lede la dignità di Avvocato e spero che il presente esposto venga passato immediatamente al Consiglio giudiziario per i provvedimenti del caso.

PRESIDENTE: Il Consiglio dispone la trasmissione al Consiglio Giudiziario e l'annotazione ai fini del rilascio dei pareri in sede di rinnovo dei Giudici onorari. La parola al Consigliere Sorge.

CONSIGLIERE SORGE: Mi associo alle parole del Presidente sul ringraziamento che tutti dobbiamo agli scrutatori, che hanno dato ampia prova di sacrificio e abnegazione per assicurare trasparenza e linearità alla tornata elettorale. Ringrazio tutti i candidati, sia quelli che sono stati eletti, a cui esprimo le mie felicitazioni più sentite, ma anche a quelli che non sono stati eletti, che hanno, comunque, conseguito un importante, anche numericamente, risultato, perché oltre 3000 elettori in due giorni in condizioni di particolare disagio, dettate da una scelta che ha fatto il Consiglio dell'Ordine, con le votazioni in un certo modo, sottolineate dal Consiglio come un momento di grande democrazia. Non sono d'accordo sulla annotazione di una situazione di Foro minore, innanzitutto perché non capisco a cosa si potesse riferire.

PRESIDENTE: Al Foro di Barra rispetto a Napoli, non è corretto?

CONSIGLIERE SORGE: Non lo condivido. Credo che la partecipazione elettorale permetta e consenta di definire queste elezioni molto importanti, proprio per la storia, anche per il fatto che tutti sapevamo che avrà una vita abbastanza breve e ciò nonostante la grande partecipazione credo che vada sottolineata. Ringrazio tutti gli elettori che si sono portati con grande sacrificio ad esprimere liberamente il proprio voto.

PRESIDENTE: Grazie.

CONSIGLIERE DE ROSA: Presidente, se possiamo prendere contatti anche con il Presidente della Commissione Tributaria, perché alcuni colleghi mi hanno chiesto se domani funziona tutto regolarmente.

PRESIDENTE: Sì. La parola al Consigliere Rossi.

CONSIGLIERE ROSSI: Il Consiglio per il giorno 23 aveva proclamato astensione dalle udienze di tutti gli Avvocati italiani, l'ultima delibera in merito è stata quella del 20 febbraio dove avevamo deciso, sia pur leggermente in ritardo di inviare delle mail agli iscritti, redigere dei manifesti, nonché di pubblicare sul sito la astensione per il giorno 23. Abbiamo tutti verificato che c'è stato un disguido, vorrei chiedere all'ufficio di Presidenza cosa è accaduto, dei manifesti non abbiamo avuto traccia, per quanto riguarda la mail alcuni colleghi si sono lamentati che l'hanno ricevuta il giorno dopo, alcuni addirittura che non l'hanno ricevuta. Siamo certamente tutti d'accordo sulla possibilità e probabilità delle cd. "email queue", come evidenziato da un autorevole esponente dell'Avvocatura napoletana, non Consigliere ma che interviene puntualmente a difesa del COA, per effettuare le comunicazioni massive via p.e.c. istituzionali, sarebbe stato quantomeno oculato, ancorché opportuno, farlo con un minimo di anticipo, magari a partire dal 20 febbraio!

E tanto per evitare che la manutenzione del sito istituzionale C.OA. Napoli, peraltro in manutenzione temporanea, potesse in qualsiasi modo inficiarne la pubblicità legale mediante pubblicazione sul sito stesso.

Volevo chiedere all'ufficio di Presidenza cosa è accaduto, perché hanno ricevuto la mail dell'astensione dalle udienze il giorno stesso, il giorno dopo o addirittura non l'hanno proprio ricevuta.

CONSIGLIERE SORGE: Evidentemente la fattispecie che il Consigliere Rossi ricordava, credo che il Consiglio dell'Ordine, una volta che abbia notizie della proposta o della delibera di sciopero di altri organi, mi riferisco agli organi di rilievo nazionale, maggiormente tempestivamente ponga all'ordine del giorno il dibattito, perché credo che il Consiglio dell'Ordine possa e debba esprimersi, in modo tale da indirizzare l'Avvocato, che è sempre libero di aderire o no ad una astensione da chiunque deliberata, però che il Consiglio dell'Ordine può, un po' come fa la Camera Penale rispetto alle Unioni delle Camere penali, attraverso la delibera di adesione, fornire un indirizzo ai propri scritti tempestivamente, in modo tale che il giorno dell'udienza si sappia dell'astensione, si sappia della eventuale adesione del locale organismo Coa e l'iscritto Avvocato sia nella

piena consapevolezza di come comportarsi di fronte ad un momento delicato e sofferto come quello dell'astensione.

PRESIDENTE: Condivido quello che dici, il Consiglio dell'Ordine siamo tutti noi e l'esame di questa proclamata astensione è stata fatta da questo Consiglio il 20 febbraio e che tutto quello che ne è seguito è da comprendere nell'arco temporale del 20 febbraio sera al 22 per i giorni successivi. Non riesco a trovare neanche l'indicazione della comunicazione a mezzo mail e dei manifesti, non riesco a trovare nel verbale la delibera con la quale abbiamo stabilito di comunicarlo a mezzo pec, fermo restando che l'abbiamo fatto.

CONSIGLIERE ROSSI: Trovo grave questa cosa che stai dicendo, non ho avuto ancora modo di leggere il verbale, visto che mi è arrivato mezz'ora fa, è grave se all'interno del verbale non è previsto, perché è stato deliberato immediato invio di mail, manifesto e pubblicazione sul sito istituzionale! Adesso ce lo andiamo a leggere, perché può essere che c'è stata una dimenticanza, nel caso lo aggiungiamo.

CONSIGLIERE SEGRETARIO: Continuo ancora con enorme disagio a tentare ogni volta di riallacciare tra voi rapporti che siano costruttivi per il Consiglio e per gli Avvocati ma vedo che ogni sforzo si evidenzia vano e mi dispiace. Vi dico subito che non c'è stata alcuna imperfezione, ma anche nel caso in cui ci fosse stata, sarebbe opportuno che voi mi indichiate il Collega che non avendo avuto la Pec in tempo, avrebbe subito danni. Se ciò fosse avvenuto, ma attendo di sapere da voi, responsabilmente, chi o chi sono i danneggiati, perché invece di scambiarsi accuse, credo che dovremmo lavorare solo per evitare in futuro che queste cose si ripetano. Indicare al Consiglio e all'Ufficio di Presidenza degli errori è certamente uno dei compiti del singolo Consigliere, ma poiché è lui stesso componente del Consiglio, questi dovrebbe avere la responsabilità di farlo costruttivamente. Venendo all'argomento specifico, vi devo precisare che il 20 febbraio abbiamo discusso dell'astensione, non prima. Abbiamo chiuso il verbale alle 21,30. La mattina del giorno dopo, cioè il 21 ho dato disposizione di pubblicare sul sito istituzionale la comunicazione dell'astensione. Leggo dal sito: *“Si comunica a tutti gli Avvocati che il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli nella seduta di ieri ha preso atto dell'astensione da tutte le udienze e dall'attività giudiziaria proclamata dal OCF per la data*

23 febbraio 2018. Si procederà ad eseguire gli adempimenti". Il giorno dopo, cioè il 22 abbiamo pubblicato una seconda comunicazione, sempre sul sito istituzionale, con allegata la comunicazione inviata a tutti i capi degli uffici giudiziari a firma del Presidente che vado a leggere "Astensione da tutte le udienze del 23 febbraio 2018" con allegato anche l'estratto dal verbale. Sempre il giorno 22 febbraio, poiché non era stato affatto deliberato l'invio delle pec, ma c'era stato un Consigliere che l'aveva richiesto, ma ripeto non c'è affatto la delibera, in considerazione che tengo conto, nei limiti del possibile, delle istanze di tutti voi, ho dato incarico agli uffici di inviare anche le Pec agli iscritti. Cosa che avrei pure potuto non fare perché non c'era alcuna delibera. Questo è quello che è accaduto nella realtà. Poi, purtroppo, è accaduto che il server stava risincronizzando i contatti ed il sistema ha avuto delle difficoltà ad inviare le migliaia di Pec. E' accaduto, quindi, che alcune Pec sono arrivate in ritardo. La delibera è stata eseguita esattamente. E confermo, essendo il Consigliere Segretario che non ho avuto alcuna comunicazione formale di danni che avrebbero subito gli Avvocati perché non avvertiti dell'astensione dalle udienze per una Pec arrivata in ritardo. Piuttosto ho avuto segnalazioni di Colleghi che nonostante avessero l'esatta contezza dell'astensione, hanno inteso ignorarla e trattare le cause.

CONSIGLIERE ROSSI: Nulla di personale, però dobbiamo rispettare l'istituzione, se in una delibera di Consiglio decidiamo di fare manifesti, di inviare pec, cosa che doveva essere fatta il giorno successivo, non certamente due giorni dopo, il danno è stato che molti Avvocati non conoscevano la proclamazione dell'astensione, per cui il danno c'è stato! L'altra volta hai parlato di questo sito spaziale, ma noi abbiamo addirittura problemi ad inviare pec in tempi reali! Dobbiamo occuparci prima di questi problemi seri per gli Avvocati e, poi, di questi siti fantascientifici!

CONSIGLIERE SEGRETARIO: Il sito che tu definisci spaziale è un gioiello ed è in costruzione. Abbiamo fatto non mille ma diecimila passi in avanti con questa nuova piattaforma telematica. Poi se non vuoi vedere. Eppure mi consta che ne hai parlato in termini molto positivi. Ma vabbè.

CONSIGLIERE DE ROSA: Ero in udienza in Corte d'Appello sezione lavoro, l'udienza è stata sospesa perché il Presidente sia del primo collegio, che del secondo si è dovuto recare dall'altra parte, alla Torre A, presso la cancelleria, perché non aveva avuto contezza di questo provvedimento. Ad alcuni è stato detto che, non avendo avuto contezza di questo provvedimento, il comportamento sarebbe stato stigmatizzato in sentenza.

CONSIGLIERE SEGRETARIO: Il provvedimento è stato inviato ai capi degli uffici giudiziari con prot. 2600/2018 del giorno 22/02/2018 e loro avrebbero dovuto trasferirlo ai Magistrati, non ti pare?

CONSIGLIERE NAPOLITANO: Leggo un documento che porta la firma dei Consiglieri De Rosa, Imperato, Criscuolo, Foreste, Sorge, Rossi, Napolitano, Chef, Cricrì e Esposito:

Tenuto conto: -Che nella seduta consiliare del giorno 20 febbraio u.s., questo Onorevole Consiglio concordemente e correttamente prendevano atto dell'Astensione dalle udienze civili e penali per la data del 23 febbraio 2018 deliberata dall'Organismo Congressuale Forense in data 13 gennaio u.s. e comunicata ai vari COA territoriali ed al COA di Napoli in data 07/02/2018;

-Che nella medesima seduta, veniva fatta richiesta di immediata e massima diffusione della predetta Astensione, sul sito istituzionale del Coa di Napoli, a mezzo pec a tutti gli Iscritti, nonché mediante affissione di manifesti negli Uffici Giudiziari;

-Che le comunicazioni della proclamata astensione invece sono state effettuate esclusivamente a mezzo pec ricevute dalla quasi totalità dei Colleghi soltanto nella tarda serata della medesima giornata di astensione (23/2) o addirittura il giorno seguente (24/2) e non sono state tempestivamente inviate neppure ai vari Uffici Giudiziari;

-Che le predette omissioni e conseguenti ritardi hanno generato notevole incertezza per i Colleghi nella gestione delle udienze da parte dei Magistrati, che hanno appreso dai social network la notizia della proclamata astensione, in assenza di comunicazioni ufficiali dal Coa di appartenenza.

Tutto quanto premesso, gli Scriventi

-stigmatizzano con fermezza l'accaduto, non potendo non evidenziare che l'operato intempestivo ha danneggiato l'intera classe forense;

-chiedono che l'Ufficio di Presidenza si adoperi per evitare incresciosi episodi come quello su descritto, auspicando massima celerità nella diffusione di notizie di massimo interesse per la Classe forense, così come avviene per la diffusione di notizie e comunicati stampa in ordine ad eventi formativi ed inaugurazioni.

CONSIGLIERE SEGRETARIO: rileggi la delibera che è meglio.

PRESIDENTE: Ti ringrazio e voglio evidenziarti che sul sito del Consiglio c'è la comunicazione sia del 21, che del 22 con gli allegati.

CONSIGLIERE ROSSI: La pec un po' intempestiva, i manifesti non ci sono proprio!

PRESIDENTE: Consigliere Rossi, la comunicazione della presente il giorno successivo è stata rimessa sul sito il giorno 22, così come i manifesti. Anzi, mi auguro che tutti i Consiglieri, che certamente erano a conoscenza dell'astensione, si siano astenuti come prima ha evidenziato il Consigliere Segretario. Mi rivolgo proprio al Consigliere Napolitano, mi auguro che anche egli si sia astenuto!

CONSIGLIERE SEGRETARIO: Domanda senza risposta a Napolitano. Chiederemo ai Colleghi che invece, proprio di questo si sono lamentati.

CONSIGLIERE ROSSI: Sempre in merito alle comunicazioni fatte dal Presidente, su "Il Mattino" del 25 febbraio 2018 a pag. 53 come pubblicità, presumo a pagamento, e sul punto gradirei spiegazioni esplicite dal Tesoriere per conoscere chi, come, quando e dove abbia deliberato tale scelta e quanto sia costata al COA Napoli - veniva riportato un corso con il simbolo e il logo del C.O.A. Napoli, che è partito proprio oggi, 27.02.2018, in sei moduli con conclusione per il 03 maggio 2018, presso la Sala A. Metafora, in tema di custodia giudiziaria e deleghe alla vendita di compendi immobiliari sottoposti a pignoramento. Potrei avere delucidazioni?

CONSIGLIERE TESORIERE: Da parte del Consigliere Tesoriere non è partita alcuna comunicazione, né richiesta di spese.

PRESIDENTE: È assolutamente a costo zero!

CONSIGLIERE ROSSI: Sul mattino non c'è costo?

PRESIDENTE: No, in questo caso assolutamente nessun costo!

CONSIGLIERE CHEF: Dovremmo sapere chi è lo sponsor, anche ai fini della trasparenza e della nostra immagine, è giusto che le sponsorizzazioni siano note all'Ente.

PRESIDENTE: Mi associo anche io, faremo delle ricerche per vedere chi l'ha fatto pubblicare.

CONSIGLIERE CHEF: Il Consigliere Armiero mi sembra che l'ha detto prima.

CONSIGLIERE ARMIERO: Si è offerto gratuitamente di farlo la società PM Immobiliare come si è resa disponibile per altri eventi del Consiglio.

CONSIGLIERE SORGE: A chi fa capo?

PRESIDENTE: Che centra a chi fa capo, Alfredo! Non ha costo per il Consiglio!

CONSIGLIERE SORGE: Voglio sapere a chi fa capo la PM Immobiliare, se c'è un conflitto di interesse? Non lo sappiamo, ma io posso chiederlo?

PRESIDENTE: Non lo sappiamo!

CONSIGLIERE CHEF: E' grave che non lo sappiamo, ai fini della trasparenza dovremmo sapere di qualsiasi beneficio ricevuto per il Consiglio! E' grave che non sappiamo da dove viene! La sponsorizzazione è un contratto a tutti gli effetti che necessita di doppia fatturazione.

CONSIGLIERE ARMIERO: Ma di che somme stiamo parlando? È stata fatta la cortesia di una pubblicità di un evento del Consiglio nell'ambito delle vendite immobiliari da una società che si occupa delle società immobiliari, quale è il problema?

CONSIGLIERE NAPOLITANO: Non possiamo farlo, siamo un Ente Pubblico! C'è la trasparenza, non possiamo permettere queste cose!

CONSIGLIERE ARMIERO: Stai al solito fraintendendo le cose Peppe!

CONSIGLIERE ROSSI: Ricordo il dettato del D.L.vo n. 33/2013, aggiornato dal D.L.vo n. 97/2016 ed i relativi obblighi cui anche il C.O.A. Napoli, ex lege indicato come "ente pubblico non Economico a carattere associativo", è obbligato.

PRESIDENTE: Questo è un corso del COA di Napoli!

CONSIGLIERE CHEF: Credo che nel momento in cui si usa il logo del Consiglio, il Consiglio debba essere informato anche delle forme di pubblicità esterne di divulgazione.

Potrebbe anche essere pubblicato su quotidiani di natura particolarmente politica o su un giornale che fa pubblicità e basta, nei quali si potrebbe dire che il Consiglio non vuole apparire lì!

PRESIDENTE: Che il Consiglio non voglia apparire sui giornali?

CONSIGLIERE CHEF: Dipende da giornali e giornali! Ci possono essere anche delle scelte, scusa!

CONSIGLIERE TESORIERE: Sul nostro sito carichiamo degli eventi, che il giorno "x" ci sarà l'evento riguardo una certa situazione; come possiamo e in che modo chiedo potremmo impedire ad un soggetto estraneo, un pubblicitista che prenda la notizia dal sito e la pubblichi sul giornale. I giornali possono pubblicare se ritengono un corso rilevante per la cittadinanza. Sto chiedendo chiarimenti.

CONSIGLIERE ROSSI: Quello era uno spazio pubblicitario, non è un articolo! Posso fare un articolo su un corso, ma quello è uno spazio pubblicitario, sono due cose diverse!

CONSIGLIERE ESPOSITO: Soprattutto i terzi non possono usare il logo del Consiglio!

CONSIGLIERE TESORIERE: Da ogni discussione cerco di trarre argomento di regola, da quello che ho ascoltato chiedevo: è legittimo se pubblichiamo sul nostro sito un evento con la locandina che qualcun altro lo prenda e lo pubblicizzi? Questo è legittimo o meno?

PRESIDENTE: Certamente non è stato richiesto, perché altrimenti ci sarebbe stato un pagamento da parte del Consiglio!

CONSIGLIERE ROSSI: Visto il grande interesse del corso!

PRESIDENTE: Certo. E' un corso di enorme interesse.

CONSIGLIERE ROSSI: Vorrei solo concludere e, poi, veramente taccio per questa sera. Il 23 febbraio pomeriggio perviene una PEC dall'Ordine che avvisa l'inaugurazione della nuova sede di Orientamento per Diocesi ed erroneamente ascrive il Protocollo Osservatorio ai due delegati Diritti Umani ("reso possibile grazie al Consigliere Intonti e avv. delegato dal Presidente"). Veniva chiesto dall'Avvocato Vanda Nazzaro immediata rettifica, inviata a mezzo PEC all'Ordine venerdì scorso. Il Vicario del Cardinale lunedì mattina riferisce che l'inaugurazione è annullata.

PRESIDENTE: Ma non per questo!

CONSIGLIERE ROSSI: Persistendo il silenzio sulla richiesta al COA dell'Avv. Vanda Nazzaro, quest'ultima inviava mail ai componenti dei due Comitati con richiesta di rettifica. Nel pomeriggio di lunedì arriva la mail del COA, sulla mailing list Comitati, che riconosce errore e chiede che, per le questioni riguardanti gli Avvocati, non siano impegnati anche Diocesi e Sant'Egidio. Nonostante tutto ciò ieri era comunque è uscito il comunicato stampa che aggrava deliberatamente quanto era stato solo ascritto ad equivoco ed in più cambia la denominazione all'Osservatorio includendo anche la parola Assistenza.

Si ravvisa, a mio avviso, un disegno diretto attraverso PEC e Comunicato Stampa ad ingenerare nei terzi il convincimento che sinora l'Osservatorio non è stato possibile, che esso sarebbe operativo solo grazie ai due Delegati e che esso ora offrirebbe un servizio Assistenza Legale non Contemplato nel protocollo e che, Come da art. 6 del Protocollo (da me scritto) sarebbe potuto essere introdotto solo all'esito di una modifica del Protocollo, frutto di un percorso ivi specificamente indicato.

CONSIGLIERE INTONTI: Penso che ampiamente è stato risposto dal Presidente Bianco, sullo stesso comunicato stampa e sulla pec successiva della collega Nazzaro, che mi è sembrata anche eccessiva. Il Presidente Bianco ha già risposto, è inutile andare oltre.

CONSIGLIERE SEGRETARIO: Questa comunicazione fatta girare da un delegato del Consiglio in una mailing list, è molto sgarbata sul piano istituzionale. Dovremo fare una riflessione e verificare se il Consiglio nutre fiducia in chi ci dovrebbe rappresentare.

CONSIGLIERE ROSSI: Direi di non politicizzare l'osservatorio e cerchiamo di non metterci il cappello, perché va al di là delle questioni politiche ed è il fiore all'occhiello dell'avvocatura napoletana.

CONSIGLIERE INTONTI: Nessuno vuole toglierti il merito di questo Osservatorio.

PRESIDENTE: Non è solo merito del Consigliere Rossi.

CONSIGLIERE ROSSI: Assolutamente, io ho detto del Consiglio, Presidente!

CAPO 3 – Approvazione del verbale della seduta del 20/02/2018

PRESIDENTE: Il verbale può essere approvato con le rettifiche segnalate al Consigliere Segretario.

CONSIGLIERE DE ROSA: Segretario, volevo chiederti un chiarimento sulla pagina 57 del verbale del 20 febbraio, quartultimo rigo, dove tu scrivi *“Ma essendo le aule dedicate quasi tutte occupate dagli eventi che sono entrati nel Pof o come la Girardi riservate alle Commissioni, a colloqui abilitativi, giuramenti praticanti, consegna tesserini”* quest’aula è stata destinata a questo? Perché le Commissioni sono oltre 50, normalmente le riunioni si sono fatte anche presso gli studi dei coordinatori, oggi siamo 25 Consiglieri, c’è il Comitato pari opportunità, dove possiamo riunirci o anche stare a disposizione dei colleghi? Mi sembra approvare qualcosa che non è stato discusso.

CONSIGLIERE SEGRETARIO: Le mie dichiarazioni sono quelle scritte ed in genere sono molto chiare. Ora siamo nella fase di approvazione del verbale. Leggetelo, se ci sono altre correzioni oltre quelle che mi avete indicato, e lo approviamo. Dopo l’approvazione del verbale, ti do le spiegazioni che vuoi ma andando per gradi, perché l’attribuzione delle aule riguarda un’altra questione.

CONSIGLIERE DE ROSA: Ma se non se ne è parlato come faccio ad approvare?

PRESIDENTE: L’approvazione del verbale è semplicemente che quello che c’è scritto è quello che è stato detto!

CONSIGLIERE DE ROSA: Mi faceva pensare che già c’è stata una riserva per quest’aula, però io non ho partecipato; se c’è qualcuno che ha partecipato, solo questo.

PRESIDENTE: Quelle sono state le dichiarazioni del Consigliere Segretario che le ha confermate. Approviamo il verbale con le modifiche che avete indicato, poi, possiamo discutere su questo.

CONSIGLIERE DE ROSA: Va bene, allora.

Si approva il verbale con le modifiche indicate da ciascun Consigliere.

Alle ore 18,10 esce il Consigliere Fiore e Valentino.

CONSIGLIERE SORGE: La mia riserva consueta sull’approvazione del verbale, mi astengo perché non condivido il modus procedendi.

PRESIDENTE: Con l'astensione dei Consiglieri Rossi e Sorge è approvato il verbale con le modifiche indicate dai singoli Consiglieri.

CONSIGLIERE SEGRETARIO: Venendo al chiarimento richiesto dal Consigliere De Rosa, preciso che una volta che su vostra proposta, abbiamo approvato gli eventi formativi nel POF dell'Ordine di Napoli dovremmo tenere conto di una delibera già adottata da questo Consiglio nella quale si decise di riservare le tre aule che erano la Metafora, Girardi e la 210bis al Giudice di Pace ai soli eventi del POF e ad altre attività consiliari come gli adempimenti istituzionali per i praticanti, giuramenti, colloqui abilitativi, sostitutivi, consegna tesserini, per le commissioni ed i loro lavori, per qualche evento dei singoli consiglieri e del Consiglio; pertanto, la volta scorsa abbiamo approvato ed accreditato gli eventi formativi del POF per questo semestre, ora sto facendo preparare per la Commissione formazione e per il Consiglio una tabella sinottica con le aule occupate, gli eventi accreditati ed i crediti maturandi. Fatto ciò, il Consiglio valuterà il tutto, prendendo atto delle aule che sono rimaste vuote nel semestre, perché non coperte da tutti gli eventi del Pof e queste aule saranno a disposizione del Consiglio per farne quello che vuole, secondo le indicazioni di quella delibera che troverete nei verbali precedenti. Naturalmente è decisione del Consiglio ma tenendo presente gli adempimenti che dobbiamo eseguire in ossequio ad alcune precise funzioni che abbiamo; innanzitutto chiedendo ai delegati alla pratica in quei sei mesi quante volte avranno bisogno dell'aula ed ai coordinatori delle commissioni lo stesso; da quel numero più ridotto di aule dovremmo disporre come decideremo. Certo che essendo tante le Commissioni, è probabile che esse dovranno trovare spazio in qualche altro posto. Poi, verificheremo, come dicevi tu De Rosa, se qualche Commissione si è riunita nel passato presso lo studio di uno dei componenti, essi potrebbero tranquillamente farlo. Il ragionamento che faremo da qui alla prossima settimana è questo, individuare quanto spazio rimane per le Aule e, poi, assegnarle. C'è stato chi ha chiesto di avere delle aule disponibili ed ho risposto che per gli eventi singoli fatti dalle associazioni fuori dal POF, esse dovranno attendere che la tabella sinottica sia riempita di questi altri adempimenti e se rimangono delle aule il Consiglio deciderà in che percentuale renderle disponibili. Nessuna riserva da parte mia, ma l'idea è che da qui a sei

mesi, quando andremo a regime, le associazioni che vogliono partecipare ad un'offerta formativa devono osservare le regole che il Consiglio si è dato. La formazione non è attribuire crediti ma migliorare la qualità della conoscenza di ognuno. Se un'associazione vuole organizzare eventi formativi fuori dal POF dovrà trovarsi uno spazio. È il modo per gestire una formazione con tempi certi, dando la possibilità agli Avvocati di sapere con grande anticipo quale evento seguire, chi sarà il relatore, quanti i crediti formativi. Ad ogni modo, tra qualche tempo, con la registrazione degli eventi, gli Avvocati potranno seguire ed oggi è già possibile, i corsi comodamente seduti davanti al proprio pc.

CONSIGLIERE DE ROSA: Consigliere Segretario, ti ringrazio per la risposta. Ci sono Consiglieri anche non legati alle associazioni, che possono fare eventi di deontologia, per cui l'Aula Girardi, tenuto conto che ci sono oltre 50 Commissioni, tenuto conto che bisognerà fare anche le altre di tipo consiliare, qui non c'è spazio, anche l'Aula affianco all'ufficio del responsabile Pasquale Pagano non porta una targhetta, quindi spesso troviamo colleghi che si appoggiano per affrontare i loro affari, bisogna dare spazio a ciascuno dei venticinque Consiglieri. Non dico di non consentire le riunioni delle commissioni all'Aula Girardi, ma consentire disposizioni di spazi anche a coloro che non sono legati alle associazioni, visto che il Pof occupa l'Aula Metafora e favorisce le associazioni. L'offerta formativa va ampliata e non ristretta. Ci sono corsi che arrivano anche ad ottobre e dicembre su argomenti sui quali si aspetta anche la pronuncia della Cassazione. Limitarci sin da ora con l'Aula Girardi impedisce un corretto svolgimento a molti di noi. Ti chiedo la destinazione dell'aula affianco a Pasquale Pagano a disposizione dei Consiglieri.

CONSIGLIERE SORGE: Sono d'accordo e faccio mie le dichiarazioni del Consigliere De Rosa, che ha stigmatizzato la carenza di aule, di spazi per tutti i venticinque Consiglieri.

Alle ore 18,25 il Consigliere Napolitano esce dall'Aula

PRESIDENTE: La parola al Vice Presidente Carini.

CAPO 7 - Fondazione "Nicola Amore": determinazioni;

VICE PRESIDENTE CARINI: Una breve comunicazione che interessa tutti noi per le responsabilità a cui andiamo incontro, un argomento vitale, che è quello della Fondazione Nicola Amore. Vi dico solo che abbiamo un edificio completamente pericolante, per cui ci può scappare il morto, anche se abbiamo apportato delle piccole riparazioni, ma non è stato sufficiente. Ce ne eravamo liberati di questo edificio, facendo un contratto di comodato con il Comune di Santa Anastasia, che aveva assunto l'obbligo di curarlo, di metterlo in sicurezza e usarlo per convegni, riservando una parte al Consiglio per poter fare i convegni. Abbiamo avuto una disdetta da parte del Comune di Santa Anastasia, dicendo che si liberava del comodato medesimo perché non aveva avuto i fondi per poterlo mettere in sicurezza. Noi avevamo un comodato ventennale senza che vi fosse la possibilità di recesso da parte del Comune; quindi, giuridicamente dobbiamo innanzitutto affrontare la questione, altrimenti rispetto a quello che ci ha comunicato il Comune siamo responsabili, è come se avessimo accettato tranquillamente la risoluzione del comodato. Abbiamo una serie di terreni che sono occupati da abusivi, che non pagano etc., anche di quella questione dobbiamo parlare, perché siamo tutti coinvolti. La prossima volta mettiamo come primo capo all'ordine del giorno questo argomento perché è molto più importante delle chiacchiere che facciamo, con tutto il rispetto per quello che si dice. Non possiamo fare una figura noi giuristi che cadiamo in un fosso, perché non abbiamo fatto per tempo quello che dovevamo fare.

Alle ore 18,40 il Consigliere Sifo esce dall'Aula

PRESIDENTE: La parola al Consigliere Zanchini.

CONSIGLIERE ZANCHINI: Facendo seguito all'incarico che ci hai dato nella scorsa seduta, io e il Consigliere De Rosa abbiamo predisposto una bozza di delibera e, partendo dalla analisi di alcuni dati normativi, avanziamo delle proposte e chiederemmo l'allegazione di questo nostro scritto, alternativamente lo leggerei se i Consiglieri sono disponibili ad ascoltarlo.

PRESIDENTE: All'esito di una breve discussione, il Consiglio ringrazia i delegati, si riserva di esaminare le bozze della proposta di delibera e rinvia l'approvazione per la prossima seduta. La parola al Consigliere Esposito per una brevissima comunicazione.

CONSIGLIERE ESPOSITO: Grazie Presidente. È pervenuta una comunicazione a questo Consiglio e a me per conoscenza da parte del Direttore della cancelleria del Tribunale di sorveglianza, con la quale si richiede, a giusta ragione, di diffondere al massimo una richiesta, cioè spesso le prime istanze dirette al Tribunale di sorveglianza vengono depositate sia in forma cartacea, che a mezzo posta certificata; la cancelleria chiede che si adotti un solo metodo, perché il doppio metodo del deposito del fascicolo fa duplicare il lavoro della cancelleria, che è in una situazione drammatica. Il Direttore della cancelleria chiede che le prime istanze, qualora vengano depositate a mezzo pec, che vengano depositate presso questo seguente indirizzo: ruologenerale.tribsorv.napoli@giustiziacert.it

A proposito di un'istanza dell'Avvocato Pietro Conte, prot. 1755/2018, presente nella cartellina in atti, si è verificato un evento spiacevole dinnanzi al Tribunale di sorveglianza, grazie alla disorganizzazione della disciplina delle udienze, il collega si era allontanato semplicemente per un bisogno fisiologico, è stata chiamata la sua udienza a carico di un detenuto, è stato costretto a far riaprire il verbale; il problema che denuncia il collega Conte è che il Presidente del Tribunale di sorveglianza in udienza ha inteso recepire nel verbale anche le sue doglianze in tema di organizzazione.

PRESIDENTE: Il Consiglio prende atto. La parola al Consigliere Sorge.

CONSIGLIERE SORGE: Grazie Presidente. In adempimento della delega conferitami allo scorso verbale dal Consiglio, ho preso contatti con gli Avvocati d'Ischia e con la locale Associazione Forense, che mi hanno fatto pervenire una articolata mozione e completa di firme di moltissimi Avvocati dell'isola che sostengono delle richieste, a mio parere, assolutamente motivate, circa i danni subiti da tutti gli Avvocati di Ischia a seguito del noto sisma, con argomentazioni e motivazioni che sinceramente condivido e che ho fatto anche mie in una proposta di delibera, che vorrei che il Consiglio prendesse in esame e valutasse al più presto possibile, con cui vada esonerata tutta l'avvocatura forense ischitana dal pagamento della tassa d'iscrizione per gli anni 2018 e 2019, ovvero 2019 e 2020 per coloro che già avessero corrisposto la quota del 2018; di trasmettere, altresì, la presente delibera al Consiglio Nazionale Forense e a Cassa Forense perché i suddetti organismi rappresentativi e di assistenza degli Avvocati adottino provvedimenti straordinari

a tutela dell'avvocatura dell'Isola d'Ischia, tra cui si invoca sin d'ora: l'estensione a tutti gli Avvocati dell'isola di Ischia dell'esonero già previsto per gli iscritti aventi domicilio e/o residenza nei Comuni di Casamicciola Terme e Lacco Ameno del contributo di cui all'articolo 35 comma 2, lett. a) della Legge Professionale e, 2) il differimento dei contributi da versare per il 2018 alla Cassa prevedendone la corresponsione al termine della vita contributiva. Produco la bozza di delibera e la mozione degli avvocati e dell'associazione forense dell'isola d'Ischia, corredata dalla sottoscrizione degli Avvocati. Chiedo altresì che venga posto al più presto all'ordine del giorno della prossima seduta consiliare la discussione e l'approvazione di questa bozza di delibera.

PRESIDENTE: Leggo la delibera del provvedimento di sospensione:

“Il Consiglio dell’Ordine degli Avvocati di Napoli

- viste le difficoltà verificatesi sin dalla giornata di ieri, a causa delle avverse condizioni metereologi che;

- constatato che la copiosa nevicata che ha colpito tutta la Campania nelle prime ore del mattino del 27 febbraio c.a. ha creato notevoli disagi di circolazione e che tali condizioni meteorologiche con molta probabilità si protrarranno anche per la giornata del 28 febbraio 2018, con sensibile ulteriore abbassamento delle temperature;

- che tale situazione ha indotto l'emissione dell'ordinanza sindacale n. 2 del 27.2.2018 emessa ai sensi dell'art., co. TUEL dal Sindaco quale Ufficiale di Governo, per i gravi pericoli che minacciano la sicurezza urbana e che impone la limitazione della circolazione ai soli casi di assoluta necessità

– che è assolutamente necessario che gli Avvocati vengano a conoscenza, con congruo anticipo, di eventuali provvedimenti connessi allo svolgimento delle udienze;

Tutto ciò premesso

Invita

il Presidente della Corte di Appello di Napoli, il Presidente del Tribunale, il Presidente del Tribunale per i Minorenni, il Presidente delle Commissioni Tributarie provinciali e regionali, Tribunale Amministrativo della Campania - Napoli ad adottare, con assoluta celerità,

provvedimento di sospensione di tutte le udienze civili e penali degli uffici giudiziari del distretto di Napoli per la giornata del 28 febbraio c.a.

nonché

di rimessione in termini per tutte le attività processuali con scadenza nelle giornate del 26, 27 e 28 febbraio c.a., nonché la proroga dei termini processuali in scadenza nelle predette giornate, anche per quanto concerne le notifiche degli atti giudiziari e tutti gli adempimenti da effettuarsi presso le cancellerie degli uffici giudiziari.”

CONSIGLIERE ROSSI: Visto che adesso è stata fatta da delibera, domani mattina non verrò alle 8,00 ma vengo alle 10,00!

PRESIDENTE: La delibera si approva.

Prot. 2674/2018: (Protocollo nr. 7148 – Area organizzativa ufficiale selezione pubblica per titoli e colloqui per i giudizi relativi ad opposizione): si rinvia;

Prot. 2621/2018: (XXXIV Congresso Nazionale Forense di Catania): si rinvia;

Prot. 2617/2018: 7° incontro RETE#LAB@avvocaturaGiovane): si rinvia;

Prot. 2616/2018: (Convenzione tra Dipartimento Giurisprudenza università Federico II e Comitato scientifico Osservatorio Giuridico di ascolto e di orientamento sui diritti sociali COA Napoli): si rinvia;

Prot. 2494/2018: (Corteo di protesta promosso dall'associazione forense A.C.C.A. con il patrocinio del COA Napoli): agli atti.

Prot. 2491/2018: (Comunicato avvio information center Cassa Forense): si rinvia;

Prot. 2488/2018: (Quota contributo OCF): si rinvia;

Prot. 2444/2018: (Determinazione presidenziale n. 181/2017 – Procedura per la formazione di liste per avvocati domicilia tari e/o sostituti d'udienza. Richiesta pubblicazione avvisi.): si rinvia;

Prot. 2440/2018: (Delibera URCOFER in merito alla astensione): si prende atto.

Prot. 2295/2018: (Esenzione Diritti di immatricolazione per i giovani trasferiti d'ufficio dall'Ordine di Napoli all'Ordine di Napoli Nord): si rinvia;

Prot. 2257/2018: (Rigetto istanza differimento udienza causa maternità): si rinvia;

Prot. 2159/2018: (Proposta CNF di riforma costituzionale dell'art. 111 Cost): si rinvia;

Prot. 2135/2018: (Richiesta nominativo domiciliatario): si rinvia;

Prot. 1941/18: (streaming Conferenza scuole forensi): si rinvia;

Prot. 1877/18:(www.soluzionilavoro.it osservatorio permanente in materia di lavoro): si rinvia;

Prot. 1403/2018: (Richiesta nominativi di 5 avvocati del foro di Napoli): si rinvia;

Prot. 1365/2018: (Nomina referenti commissione Lab@avvocaturaGiovane e progetti per gli Avvocati): si rinvia;

Prot. 1355/2018: (Credenziali di firma digitale agganciate alla CNS di altro professionista): si rinvia; ;

Prot. 1339/2018: (prot. 540/2018-Comunicazione Programma di Gestione ex art. 37 civile e penale anno 2018): si rinvia;

Prot. 1245: (Nomina componente CTS Borsa Immobiliare di Napoli Società Unipersonale della CCIAA di Napoli): si rinvia;

Prot. 1165/2018: (Proc. Guarnaccia Francesco n. 31087/15 r.g.n.r. 23/01/18): si rinvia;

Prot. 1157/2018: (Università degli studi di Napoli Federico II – proposta componenti istituenda Commissione Beni Pubblici, Ambiente e Territorio): si rinvia;

Prot. 996/2018: (Conferma dei Vice Procuratori Onorari assegnati alla Procura della Repubblica di Napoli – procedura ex art. 2 comma 4 decreto legislativo 31/05/2016 n. 92): si delega il Consigliere Carini;

Prot. 769/2018: (Relazione art. 37 DL 98.11 Corte di Appello anno 2018): si rinvia;

Prot. 765/2018: (Valutazione Dirigenti DOG DGSIA – Tribunale di Sorveglianza): si rinvia;

Prot. 728/2018: (Ferretation des barreaux d'Europe – Commissione Arbitrato – Riunione della Presidenza a Napoli per il 16 e 17 marzo): si rinvia;

Prot. 691/2018: (Avv. Biamonte - Trasmissione sentenza COA Equitalia): si rinvia;

Prot. 676/2018: (Carenze personale giudiziario – Invito a sostenere l'assunzione di nuovi assistenti giudiziari risultati idonei all'esito del Concorso 800 posti assistenti giudiziari 2016): si rinvia;

Prot. 465/2018: (Protocollo d'intesa sulle procedure telematiche): si rinvia;

Prot. 14895/2017: (Istanza per la nomina a referente del COA di Napoli c/o la Commissione per la giovane avvocatura istituita dal CNF): si rinvia;

Prot. 14724/2017: (Esposto sulle condizioni di svolgimento delle udienze presso il Giudice di Pace di Napoli): si rinvia;

Prot. 14639/2017: (Richiesta nomina Rappresentante del COA di Napoli all'interno del Comitato di indirizzo della Facoltà di giurisprudenza dell'Università degli Studi di Napoli Suor Orsola Benincasa): si rinvia;

CAPO 2 - Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere:

Comunicazione del Consigliere Segretario

Prot. 12339/2017: (Progetto diretto all'attivazione di Albi consulenti tecnici in modalità digitale: si rinvia;

Prot. 11578/2017: (Elenco tutori volontari Trib. Min. Napoli): si rinvia;

CAPO 4 Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza, autorizzazioni notifiche, parere G. O., reiscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione, protocolli d'intesa;

PRESIDENTE: Avete verificato l'ordinaria amministrazione? Approvata all'unanimità.

EVENTI FORMATIVI

Prot. 2722/2018: Advisora – “Convegno La Riforma del Codice antimafia: cosa cambia adesso?” – 23 marzo 2018: n. 6 crediti.

Prot. 2677/2018: Rotary Club Napoli Sud Ovest – richiesta patrocinio morale per il progetto “We Start III edizione” – da febbraio a maggio 2018: si concede il patrocinio.

Prot. 2653/2018: Ass. L’Orgoglio Forense – “la deontologia forense ieri e oggi” – 07/03/2018; n. 2 crediti.

Prot. 2453/2018: Movimento autonomo avvocati telematici – “Le richieste successive alla pubblicazione della sentenza” – 07/03/2018: n. 2 crediti;

Prot. 2452/2018: Movimento autonomo avvocati telematici – “Strumenti informatici di ausilio alla professione di avvocato” – 21/03/2018; n. 2 crediti;

Prot. 2422/2018: Università telematica Pegaso – “Il controllo di full jurisdiction sui provvedimenti amministrativi tra separazione dei poteri e sovranità dell’individuo” – 9 marzo 2018; n. 2 crediti;

Prot. 2380/2018:

Prot. 2076/2018: Selefor – Corso di alta formazione manageriale “Data Protection Officer – Privacy specialist” – 6 moduli: si rinvia;

Prot. 1474/2018: 13° Convegno nazionale SISDiC, Napoli – Grand Hotel Vesuvio, 3-4-5 maggio 2018 n. 10 crediti;

ISCRIZIONE ALBO AVVOCATI

- 1 Affuso Gabriella, 25/11/1985, Napoli (Na)
- 2 Catuogno Antonio, 23/10/1976, Napoli (Na)
- 3 Di Micco Raffaele Maria, 13/04/1977, Napoli (Na)
- 4 Esse Rosalba, 28/09/1983, Napoli (Na)
- 5 La Pietra Marika, 17/01/1990, Napoli (Na)
- 6 Massaro Nicola, 12/10/1983, Como (Co)
- 7 Matano Antimo, 23/01/1985, Formia (Lt)
- 8 Palazzo Mariangela, 12/09/1987, Napoli (Na)
- 9 Pollastro Valeria, 16/06/1985, Napoli (Na)
- 10 Quintavalle Laura, 05/06/1988, Napoli (Na)
- 11 Vinci Carlo, 11/04/1988, Napoli (Na)

CANCELLAZIONI ALBO AVVOCATI

1 Di Domenico Titti, 25/01/1971, Napoli (Na)

ISCRIZIONE REGISTRO PRATICANTI

1. Barberio Serena
2. Canucci Ivana
3. D'anto' Roberta
4. Grande Mariarita
5. Izzo Anna
6. Bruscano Vincenza
7. Meo Raffaella
8. Milazzo Gianluca
9. Pietropaoli Kevin
10. Primario Luigi
11. Scognamiglio Daniele
12. Supino Giovanna
13. Tufano Marco

ISCRIZIONE NOTIFICHE IN PROPRIO

- 1 Di Matteo Angela, 30/05/1980, Napoli (Na)
- 2 Gargiulo Ilaria, 25/03/1985, Napoli (Na)
- 3 Molea Luca, 24/03/1984, Napoli (Na)
- 4 Valentino Oliver, 19/10/1971, Napoli (Na)

NULLAOSTA AVVOCATI

- 1 Cimmino Marianna, 06/09/1977, Napoli (Na)

CANCELLAZIONI REGISTRO PRATICANTI

- 1 Barbieri Gianluca, 29/07/1977, Napoli (Na) (A Domanda)
- 2 De Marinis Anna Lisa, 08/07/1987, Napoli (Na) (A Domanda)
- 3 Dorigo Elena, 20/05/1990, Vittorio Veneto (Tv) (A Domanda)
- 4 Gallipoli Maria Giovanna, 27/01/1990, Napoli (Na) (A Domanda)
- 5 Tancredi Antonello, 23/08/1970, Napoli (Na) (A Domanda)
- 6 Elmo Maria Giovanna, 28/02/1991, Napoli (Na) (Trasf. Ad Altro Ordine)

COMPIUTA PRATICA

- 1 Camponesco Antonio, 17/07/1985, Napoli (Na)
- 2 Giuliano Emma, 14/11/1986, Vico Equense (Na)
- 3 Sinisi Valeria, 27/07/1991, Napoli (Na)

4 Carpentieri Maria, 08/03/1971, Napoli (Na)
 5 Rinaldi Gaetano, 03/09/1990, San Giovanni Rotondo (Fg)
 6 Talamo Nicola, 02/03/1984, Napoli (Na)

ELENCO AVVOCATI DISPONIBILI AL PATROCINIO A SPESE DELLO STATO

ELENCO AVVOCATI DISPONIBILI AL PATROCINIO A SPESE DELLO STATO

Elenco	Cognome Nome	Data nascita	Citta'nascita	Descrizione Turno
AVVOCATO	CARLIZZI GENOVEFFA	29/10/1960	NAPOLI	Volontaria giurisdizione
AVVOCATO	CENVINZO VINCENZO	22/09/1973	TORRE DEL GRECO	Penale
AVVOCATO	CENVINZO VINCENZO	22/09/1973	TORRE DEL GRECO	Civile Volontaria
AVVOCATO	CENVINZO VINCENZO	22/09/1973	TORRE DEL GRECO	giurisdizione
AVVOCATO	HABETSWALLNER GAIA	28/12/1983	NAPOLI	Civile Volontaria
AVVOCATO	HABETSWALLNER GAIA	28/12/1983	NAPOLI	giurisdizione
AVVOCATO	HABETSWALLNER GAIA	28/12/1983	NAPOLI	Tributario
AVVOCATO	MOLA FRANCA	21/08/1971	NAPOLI	Civile Volontaria
AVVOCATO	MOLA FRANCA	21/08/1971	NAPOLI	giurisdizione
AVVOCATO	MOLA FRANCA	21/08/1971	NAPOLI	Tributario

ELENCO DEGLI AVVOCATI DISPONIBILI ALLE VENDITE IMMOBILIARI

Elenco	CognomeNome	Data nascita	Citta'nascita	Dom. Professionale - CAP
	PALMIERI			
AVVOCATO	VINCENZO	04/02/1980	NAPOLI	80134
	PALMIERI			
AVVOCATO	VINCENZO	04/02/1980	NAPOLI	80134
	PALMIERI			
AVVOCATO	VINCENZO	04/02/1980	NAPOLI	80134
	PALMIERI			
AVVOCATO	VINCENZO	04/02/1980	NAPOLI	80134
	PALMIERI			
AVVOCATO	VINCENZO	04/02/1980	NAPOLI	80134
	PALMIERI			
AVVOCATO	VINCENZO	04/02/1980	NAPOLI	80134

FORMAZIONE PROFESSIONALE – CREDITI

FORMAZIONE PROFESSIONALE PERMANENTE- CREDITI

TITOLO	NOME	COGNOME	CREDITI ARTICOLO-	CREDITI RICONOSCIUTI
AVV.	PIETRO	D'ALESSANDRO	MONOGRAFIA	ART.20 CO.3 LETT.C REG.CNF 10 CF
			DOCENZA A	
AVV.	PIETRO	D'ALESSANDRO	CONTRATTO	ART.20 CO.3 LETT.B REG.CNF 5 CF
			LEZIONE PRESSO	
AVV.	ANGELA	VALLETTA	UNIVERSITA'	ART.20 CO.2 LETT.A REG.CNF 4 CF

			ROMA TRE	
			DOCENTE A	
AVV. ANGELA	VALLETTA		CONTRATTO	ART.20 CO.3 LETT.C REG.CNF 10 CF
AVV. ANGELA	VALLETTA		RELATORE	ART.20 CO.2 LETT.A REG.CNF 4 CF
			TRASFERIMENTO	
			ATTIVITA'	ART.15 CO 2 LETT.C ESONERO TRANNE
AVV. ALDO	SCALINI		ALL'ESTERO	OBBLIGATORI
			CULTORE DELLA	
AVV. DARIO	FOTI		MATERIA	ART.20 CO.3 LETT.C REG.CNF 10 CF
AVV. MARCELLO	VOLPE		DOCENZA	ART.20 CO.3 LETT.C REG.CNF 10 CF
AVV. ROMILDA	GIUFFRE'		PUBBLICAZIONE	ART.20 CO.3 LETT.C REG.CNF 10 CF

ELENCO RICHIEDENTI PATROCINIO A SPESE DELLO STATO

(omissis)

VARIAZIONI TABELLARI

Prot. 2675/2018: Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole

Prot. 2661/2018: Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole

Prot. 2604/2018: Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole

Prot. 2475/2018: Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole

Prot. 2472/2018: Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole

CAPO 5 - Iscrizione Avvocati Stabiliti-

Si rinvia;

CAPO 6 - Nomina Coordinatori e Vice Coordinatori Commissioni di studio e di progetto: determinazioni;

Si rinvia;

CAPO 8 - Modalità di video/audio registrazione e diffusione delle sedute consiliari (streaming): valutazioni e determinazioni;

Si rinvia;

CAPO 9 Varie ed eventuali;

Prot. 284/2018: (Recupero crediti minimi anno formativo inizio triennio 2015 – Avv. Davide Sassone): si rinvia;

Prot. 283/2018: (Recupero crediti minimi anno formativo inizio triennio 2014 – Avv. Gianluca Flammia): si rinvia;

Prot. 95/2018: (Serpone - Offerta fornitura): si rinvia;

Alle ore 19,30 il Presidente dichiara chiusa la seduta

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO

Avv. Vincenzo Pecorella

IL PRESIDENTE

Avv. Maurizio Bianco