

## **Verbale della Seduta Consiliare del 6 MARZO 2018 n.17**

L'anno 2018, il giorno 6 del mese di marzo, alle ore 15.00 nella sede del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati del Nuovo Palazzo di Giustizia di Napoli su convocazione epistolare del Presidente (Prot. 2950/2018) sul seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni del Presidente;
2. Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere;
3. Approvazione del verbale della seduta del 27/02/2018;
4. Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza, autorizzazioni notifiche, parere G. O., reiscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione, protocolli d'intesa;
5. Nomina Coordinatori e Vice Coordinatori Commissioni di studio e di progetto: determinazioni;
6. Fondazione "Nicola Amore": determinazioni;
7. Modalità di video/audio registrazione e diffusione delle sedute consiliari (streaming): valutazioni e determinazioni;
8. Varie ed eventuali;

Si è riunito il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli nelle persone degli Avvocati:

Avv. Maurizio BIANCO	Presidente	Presente
Avv. Vincenzo PECORELLA	Consigliere Segretario	Presente
Avv. Giuseppe SCARPA	Consigliere Tesoriere	Presente
Avv. Giacomo CARINI	Vice Presidente	Presente
Avv. Salvatore IMPRADICE	Vice Presidente	Presente
Avv. Arturo FROJO	"	Assente
Avv. Roberto FIORE	"	Presente
Avv. Alfredo SORGE	"	Presente
Avv. Stefania ARMIERO	"	Presente
Avv. Maria Giuseppina CHEF	"	Presente

Avv. Nathalie MENSITIERI	“	Presente
Avv. Patrizia INTONTI	“	Presente
Avv. Alba SALVATI	“	Presente
Avv. Armando ROSSI	“	Presente
Avv. Giuseppe NAPOLITANO	“	Assente
Avv. Lucio CRICRI’	“	Presente
Avv. Dina CAVALLI	“	Presente
Avv. Antonio VALENTINO	“	Presente
Avv. Sabrina SIFO	“	Presente
Avv. Ilaria CRISCUOLO	“	Presente
Avv. Gabriele ESPOSITO	“	Presente
Avv. Ilaria IMPARATO	“	Presente
Avv. Elena DE ROSA	“	Presente
Avv. Luca ZANCHINI	“	Presente
Avv. Carmine FORESTE	“	Presente

Alle ore 16,30 il Presidente dichiara aperta la seduta.

**PRESIDENTE:** Ricordiamo l’Avvocato Francesco De Vita.

Il Presidente annuncia alla Classe la scomparsa dell’Avvocato Francesco De Vita, nato a Somma Vesuviana (NA) il 2.5.1928.

Laureato con lode presso la Università Federico II nel 1952, il 24.1.1953 viene iscritto nel registro dei Praticanti e svolge la pratica forense presso il prestigioso studio dell’Avv. prof Alfonso Tesauro, con “dominus” l’Avv. prof. Enrico Contieri.

Supera brillantemente l’esame per l’abilitazione all’iscrizione all’Albo, sostenuto presso la Corte di appello di Catanzaro.

L’Avvocato De Vita, viene iscritto nell’Albo degli Avvocati, Presidente l’Avv. Prof. Giovanni Porzio, con delibera del 21.12.1954.

Medaglia d'oro al merito forense, spicca il suo acume giuridico e per la specifica preparazione in materia penale.

La sua scomparsa, provoca un senso di vuoto nei colleghi ed in tutte le persone che lo hanno conosciuto.

Il Consiglio affida ai posteri il ricordo dell'indiscusso prestigio professionale dell'illustre Avvocato Francesco De Vita.

Ricordiamo l'Avvocato Gaetano Torcia recentemente scomparso.

Il Presidente annuncia alla Classe la scomparsa dell'Avvocato Gaetano Torcia, nato a Napoli il 4.11.1939.

Laureato dalla Università Federico II nel 1965, l'8.4.1966 viene iscritto nel registro dei Praticanti e svolge la pratica forense presso il prestigioso studio dell'Avv. Mario Speranza.

L'Avvocato Torcia Supera brillantemente l'esame per l'abilitazione all'iscrizione all'Albo e viene iscritto nell'Albo degli Avvocati, Presidente il Sen. Avv. Prof. Alfonso Tesauro, con delibera del 15.06.1968.

Medaglia d'oro al merito forense, spicca il suo acume giuridico per la specifica preparazione in materia civile.

La sua scomparsa, provoca un senso di vuoto nei colleghi ed in tutte le persone che lo hanno conosciuto.

Il Consiglio affida ai posteri il ricordo dell'indiscusso prestigio professionale dell'illustre Avvocato Gaetano Torcia.

Voglio aggiungere che ho avuto modo di conoscere l'Avvocato Gaetano Torcia, uomo brillante, preparato, accogliente nei confronti dei giovani colleghi ed anche abbastanza risoluto nelle decisioni. Uomo spiritoso, sarcastico e di gran classe. Auguro che sia di esempio ai giovani colleghi napoletani.

Ricordiamo l'Avvocato Valeria Di Rienzo scomparsa nella giornata di ieri.

Il Presidente annuncia alla Classe la scomparsa dell'Avvocato Valeria Di Rienzo, nata a Napoli, Napoli il 5.6.1955.

Proveniente da una prestigiosa famiglia di giuristi del Foro di Napoli, viene iscritta nell'Albo degli Avvocati di Napoli, con delibera del 29 settembre 1998. Ha assunto numerosi incarichi istituzionali, che hanno dato ausilio e prestigio al Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli. Il Consiglio affidi ai posteri il ricordo dell'Avvocato Valeria Di Rienzo, strappato prematuramente all'affetto dei propri cari e del mondo forense Napoletano.

La parola al Consigliere Salvati.

**CONSIGLIERE SALVATI:** Chiunque abbia conosciuto l'Avvocato Valeria Di Rienzo ne conserverà un delizioso ricordo. Era una persona amabile, colta e raffinata, molto riservata, ma disponibile, una vera signora! E' cresciuta professionalmente con i principi inculcati dal padre, l'eccellente Avvocato Peppino Di Rienzo. Ho avuto il privilegio di esserle amica e di condividere con lei un percorso importante di vita. Penso che l'Avvocatura napoletana abbia perso una seria e stimata professionista ed io una cara amica!

**PRESIDENTE:** La parola al Consigliere Chef.

**CONSIGLIERE CHEF:** Valeria era amica di molti di noi, era una persona preziosa, l'aggettivo più semplice e più bello a questo mondo! Era una donna buona e lo è stata nell'indossare la toga con bontà. L'ha sempre portata con classe, con questa bontà unica e rara è stata un esempio. Negli ultimi anni è stata anche molto attiva nell'ambito della Camera Civile, senza alcun presenzialismo e presunzione. Vorrei ricordare la sua attività anche come docente universitaria, nel campo della formazione è stata molto vicina ai giovani e proprio nell'attività universitaria è stata un esempio. Sono amica di tutta la famiglia di Valeria ma esprimo in particolare il mio cordoglio ai giovani figli, ai quali mancherà una guida unica. Al padre penso che le nostre parole possano offrire un minimo di consolazione per quello che è uno dei grandi dell'Avvocatura napoletana, iscritto nel nostro Albo d'onore.

**PRESIDENTE:** La parola al Consigliere Armiero.

**CONSIGLIERE ARMIERO:** Sarò breve, anche perché le parole già riportate stamattina ed adesso da una breve sintesi delle colleghe Salvati e Chef hanno descritto a pieno la collega Di Rienzo. Era una valida professionista e la sua signorilità ed il suo garbo l'hanno

accompagnata in ogni attività. Come ricordava il Presidente, ha coperto anche ruoli istituzionali, nonostante abbia dedicato molto tempo nel crescere i due figli, trovando il tempo per essere presente sia nell'attività della Camera Civile, sia come direttivo della media conciliazione dell'Ordine di Napoli. E' stata Presidente della Commissione esami ed io ho avuto il piacere di condividere questa esperienza con lei e averla come Presidente è stata una bellissima esperienza; ne hanno un ottimo ricordo i colleghi che facevano parte della Commissione, che sono rimasti attoniti e dispiaciuti della notizia. E' stata sempre apprezzata da tutti e il suo sarà un grande vuoto per me e per tutti quanti noi.

**PRESIDENTE:** Diamo inizio a questo Consiglio con il primo capo all'ordine del giorno, che riguarda le comunicazioni del Presidente.

### **CAPO 1- Comunicazioni del Presidente-**

**PRESIDENTE:** Anticipo che, soprattutto per chiarezza di esposizione, ma anche per una lettura dei verbali sarà opportuno, e in questo senso chiedo, di effettuare interventi quanto più possibili ordinati e non sovrapposti che non fanno a volte comprendere il senso di quello che ci occupiamo e possibilmente vorrei rispettare i capi all'ordine del giorno. Naturalmente laddove ci fosse l'esigenza, la semplice richiesta da parte di ciascuno di noi di proporre nell'inserimento dei capi della prossima seduta un capo, non dovete fare altro che segnalarlo.

Voglio ringraziare tutti i Consiglieri che con le diverse modalità hanno contribuito ad una gestione ottimale della questione relativa all'allerta meteo, chi con segnalazioni mattutine, chi con segnalazioni de visu effettuate durante gli incontri che abbiamo avuto presso questo Consiglio. Essi hanno ritenuto possibile una gestione congeniale, oculata ed effettuata con senso di responsabilità di questo Consiglio nei confronti delle esigenze che sono primarie dell'avvocatura, le esigenze della cittadinanza, che accede alla giurisdizione e che ha tentato di limitare al massimo i disagi. Merito a questo Consiglio che anche con un po' di fortuna ma con la necessaria freddezza che si richiede quando si gestiscono le

situazioni di emergenza, è riuscito a limitare i disagi della Classe. Anche il Presidente del Tribunale che con altrettanta chiarezza e freddezza ha contribuito in maniera sinergica al raggiungimento dello scopo, con colloqui partiti alle 06.00 del mattino e terminati con l'approvazione di un nostro provvedimento che ha raccomandato ai magistrati di trattare senza pregiudizio o meglio ancora evitare di trattare le cause in assenza di una delle parti. Vi segnalo che ho partecipato, perché invitato, all'inaugurazione dell'anno giudiziario ecclesiastico presso la Diocesi alla presenza del Cardinale Sepe; il Consiglio dell'Ordine è stato invitato e per la prima volta nella storia è stato concesso al Presidente dell'Ordine un intervento nell'ambito di questa inaugurazione. Questo credo sia un segnale importante, soprattutto con riguardo alle iniziative di ordine umanitario che mettiamo in campo anche attraverso i nostri legali, ma credo che sia anche l'inizio di una collaborazione con la Diocesi che ritengo apportare alla predisposizione di corsi di alta formazione, al fine di offrire anche nuove opportunità ai colleghi. Mi riferisco, in particolare allo svolgimento delle funzioni difensive all'interno del Tribunale ecclesiastico. Così come il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli è stato invitato all'inaugurazione dell'anno giudiziario della Corte Militare di Appello a Roma dove abbiamo partecipato io, il Consigliere Scarpa e il Consigliere Mensitieri.

Vi segnalo, altresì, che venerdì prossimo ci sarà l'inaugurazione dell'anno giudiziario della giustizia amministrativa presso il Tar Campania, quindi chi volesse intervenire e sollecitarmi qualche intervento specifico, mi riferisco principalmente al Consigliere Imparato, questi suggerimenti saranno graditissimi.

Vi ricordo, inoltre, il convegno che, come Consiglio, terremo il 16 marzo presso l'antisala dei Baroni al Maschio Angioino, che vedrà al momento la presenza dell'Ordine degli Avvocati di Londra, Parigi, Bruxelles, Madrid, Barcellona, Libano, Paesi Arabi, la presenza del premio Nobel Abdel Aziz, ed i rappresentanti delle più importanti associazioni di Avvocati sul piano europeo. Saranno presenti i Capi di Corte del nostro distretto, sarà presente probabilmente il Cardinale Sepe, sarà presente il Sindaco di Napoli. La manifestazione ha come obiettivo la stipulazione tra gli Ordini Forensi dei vari paesi europei di un nuovo Manifesto dell'Avvocatura europea, che si sta predisponendo e la

richiesta all'ONU della programmazione di un giorno dedicato alla non violenza, senza uccisioni, senza guerre, senza assassini. E' una proposta che è a buon punto, cioè potrebbe ottenere l'assenso da parte dell'Onu e sarebbe una proposta partita completamente dall'Ordine di Napoli. Desidero segnalarvi che è stato comunicato, ad opera dei Consiglieri Criscuolo e Cricri, agli Avvocati che erano stati espunti dall'Albo dei Difensori d'Ufficio la loro reinscrizione ad opera del Consiglio, in conseguenza delle precedenti delibere di questo Consiglio. Sulla base di una sollecitazione del Consigliere Rossi della scorsa seduta, riguardante l'osservatorio di orientamento d'ascolto, ricorderete che c'è un provvedimento di intesa, un osservatorio che coinvolge l'osservatorio di Napoli, Diocesi e la Comunità di Sant'Egidio; vi segnalo che questa, come qualche altra delibera che andremo ad individuare insieme, perché la delibera che ha istituito questo osservatorio è stata adottata da questo Consiglio in una composizione molto limitata, credo ad 11 Consiglieri se non sbaglio; come linea ideale, che voi vorrete condividere o non, la sottopongo perché è doveroso farlo, ritengo che questo tipo di delibere vadano riapprovate nella composizione attuale del Consiglio; chiederò anche a voi di esaminare gli atti che abbiamo assunto in questa composizione più limitata, ritengo che sia giusto far condividere queste delibere da tutti gli attuali Consiglieri.

Altro argomento, è giunta al Consiglio la nota con le dimissioni dal Consiglio di Amministrazione della Fondazione per l'alta formazione dell'allora Consigliere dell'Ordine Gianfranco Mallardo; questo ci induce a dover individuare un componente che sostituisca e che vada a copertura del posto vacante del Consigliere Mallardo, oggi Presidente del Consiglio dell'Ordine di Napoli Nord. Quindi nella prossima seduta inserirò all'ordine del giorno l'elezione.

**CONSIGLIERE FIORE:** Deve essere per forza un Consigliere?

**PRESIDENTE:** Sì. Inserirò come punto all'ordine del giorno l'elezione di un componente all'interno della Fondazione. Parimenti, in una delle prossime sedute, non so se la prossima o ancora l'altra, dovremmo procedere all'elezione di tre componenti che andranno ad integrare il Consesso del Comitato Pari Opportunità, come da regolamento che sicuramente già conoscete. Dovremo individuare tre soggetti che appartengono al

Consiglio o non, ma che siano regolarmente iscritti all'Ordine; anche questo sarà posto all'Ordine del giorno e vi prego di iniziare a riflettere sulle possibilità, sulle ipotesi e sulle disponibilità.

Ultime due comunicazioni, abbiamo necessità di individuare un referente per un organismo che si chiama FIF, che esiste in seno al Consiglio Nazionale Forense, che è il referente informatico. Sarete d'accordo nel doverlo inserire all'ordine del giorno del prossimo Consiglio.

Ultima comunicazione, è una comunicazione che nasce proprio dalla giornata odierna, molto particolare per la scomparsa di colleghi ai quali tutti noi eravamo affezionati, mi sentirei di chiedere al Consigliere Segretario se è possibile tecnicamente, di creare sul sito una zona dedicata ai colleghi scomparsi, nella quale vanno a confluire non solo le celebrazioni del Consiglio, ma riportare in luogo del necrologio sul giornale, che mi sembra una modalità abbastanza fredda, opportuna semplicemente per la necessità di comunicare all'esterno, all'interno del sito una nota rispetto alla quale le famiglie possano guardare con favore e con tenerezza ed anche con senso di appartenenza. Rispetto alla collega Di Rienzo potremmo riflettere sulla possibilità di fermarne il ricordo con una iniziativa o una dedica di una sala, piuttosto che qualche altro ricordo che sia duraturo, perché la sua figura è stata non solo di supporto a tutte le attività consiliare, come a quelle istituzionali, d'esempio nell'organismo di mediazione. Anche questo è uno spunto di riflessione che vi lascio.

**CONSIGLIERE ROSSI:** Non commentiamo Presidente?

**PRESIDENTE:** No, non commentiamo. Passerei al secondo capo all'ordine del giorno.

Prot. 3049/2018: (Convocazione Assemblea OCF del 9/10.03.2018):

Prot. 2999/2018: (Delibera consiliare 1 febbraio Coa Roma): agli atti;

Prot. 2989/2018: (Tavola rotonda presentazione volume Elogio della Costituzione): agli atti;

Prot. 2988/2018: (CNF - Questionario Commissione Europea): agli atti;

Prot. 2965/2018: (Richiesta sospensione udienze civili e penali per il 28 febbraio 2018): agli atti;

Prot. 2963/2018: (Comunicazione ai COA – EAC 2018 – Roma 6 aprile 2018):

Prot. 2768/2018: (Comunicazione astensione 13 e 14 marzo Camera Penale):

Prot. 2674/2018: (Protocollo nr. 7148 – Area organizzativa ufficiale selezione pubblica per titoli e colloqui per i giudizi relativi ad opposizione): ;

Prot. 2621/2018: (XXXIV Congresso Nazionale Forense di Catania): ;

Prot. 2616/2018: (Convenzione tra Dipartimento Giurisprudenza università Federico II e Comitato scientifico Osservatorio Giuridico di ascolto e di orientamento sui diritti sociali COA Napoli): ;

Prot. 2491/2018: (Comunicato avvio information center Cassa Forense): ;

Prot. 2444/2018: (Determinazione presidenziale n. 181/2017 – Procedura per la formazione di liste per avvocati domicilia tari e/o sostituti d'udienza. Richiesta pubblicazione avvisi.): ;

Prot. /2018: (Esenzione Diritti di immatricolazione per i giovani trasferiti d'ufficio dall'Ordine di Napoli all'Ordine di Napoli Nord): agli atti;

Prot. 2159/2018: (Proposta CNF di riforma costituzionale dell'art. 111 Cost): ;

Prot. 2135/2018: (Richiesta nominativo domiciliatario): agli atti;

Prot. 1941/18: (streaming Conferenza scuole forensi): agli atti;

Prot. 1702/2018: (richiesta urgente d'intervento):

Prot. 1406/2018: (nota 7217 del 5 giugno 2017 del COA Napoli – Avvocatura dell'Ente pubblico "Città Metropolitana di Napoli" – segnalazione ai sensi dell'art.9 del regolamento del 18 novembre):

Prot. 1403/2018: (Richiesta nominativi di 5 avvocati del foro di Napoli): ;

Prot. 1365/2018: (Nomina referenti commissione Lab@avvocaturaGiovane e progetti per gli Avvocati): agli atti;

Prot. 1355/2018: (Credenziali di firma digitale agganciate alla CNS di altro professionista):

; ;

Prot. 1339/2018: (prot. 540/2018-Comunicazione Programma di Gestione ex art. 37 civile e penale anno 2018): ;

Prot. 1245: ( Nomina componente CTS Borsa Immobiliare di Napoli Società Unipersonale della CCIAA di Napoli): ;

Prot. 1165/2018: (Proc. Guarnaccia Francesco n. 31087/15 r.g.n.r. 23/01/18): agli atti;

Prot. 1157/2018: (Università degli studi di Napoli Federico II – proposta componenti istituenda Commissione Beni Pubblici, Ambiente e Territorio): ;

Prot. 769/2018: (Relazione art. 37 DL 98.11 Corte di Appello anno 2018): agli atti;

Prot. 765/2018: (Valutazione Dirigenti DOG DGSIA – Tribunale di Sorveglianza): ;

Prot. 728/2018: (Feretation des barreaux d'Europe – Commissione Arbitrato – Riunione della Presidenza a Napoli per il 16 e 17 marzo): agli atti;

Prot. 676/2018: (Carenze personale giudiziario – Invito a sostenere l'assunzione di nuovi assistenti giudiziari risultati idonei all'esito del Concorso 800 posti assistenti giudiziari 2016): agli atti;

Prot. 465/2018: (Protocollo d'intesa sulle procedure telematiche): agli atti;

Prot. 14895/2017: (Istanza per la nomina a referente del COA di Napoli c/o la Commissione per la giovane avvocatura istituita dal CNF): agli atti;

Prot. 14724/2017: (Esposto sulle condizioni di svolgimento delle udienze presso il Giudice di Pace di Napoli): agli atti;

Prot. 14639/2017: (Richiesta nomina Rappresentante del COA di Napoli all'interno del Comitato di indirizzo della Facoltà di giurisprudenza dell'Università degli Studi di Napoli Suor Orsola Benincasa): ;

## **CAPO 2 - Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere;**

### **Comunicazione del Consigliere Segretario**

**PRESIDENTE:** La parola al Consigliere Segretario.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Dovremmo sciogliere una riserva. Prego la stenotipista di uscire dall'Aula.

**La stenotipista esce dall'Aula.**

**La stenotipista rientra in Aula.**

**PRESIDENTE:** Il Consiglio, sciogliendo la riserva del dott. (omissis)..

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Un'ulteriore comunicazione riguarda, invece, la disponibilità delle sale del Consiglio e la loro possibile attribuzione, alle attività istituzionali (pratica e giuramenti praticanti), alle commissioni consiliari ed alle associazioni per eventi fuori dal POF. Come vi avevo preannunciato la volta scorsa ho fatto redigere questo planning, che riguarda l'intero semestre fino al 31 luglio 2018. Il planning contiene gli eventi già accreditati e facenti parte del POF con le giornate in cui le sale Aula Metafora e Aula Girardi sono occupate. A parte vi è l'aula 210 bis del giudice di pace dove attendiamo il provvedimento di assegnazione da parte dell'Ufficio speciale. Abbiamo, quindi, allo stato, fino a fine luglio, spazio per circa 60 eventi o riunioni tra l'aula Girardi e la Metafora. Il Consiglio ha certamente bisogno per quello che riguarda il giuramento dei praticanti e la consegna dei tesserini una volta a settimana di circa 24 spazi; resta, quindi, da decidere come ed a chi attribuire circa 40 spazi e dobbiamo decidere se attribuirli tutti al Consiglio per le attività istituzionali, se al Consiglio e alle proprie articolazioni scientifiche, che sono le Commissioni, ma non tanto per le riunioni, quanto per gli eventi che le Commissioni potranno presentare, oppure se ripartirli tra Consiglieri, Associazioni e Commissioni. La mia proposta è che vengano riservati per gli eventi delle Commissioni dell'Ordine, perché immagino che se tutte le Commissioni vorranno proporre anche un solo evento ognuna, esse coprirebbero tutti gli spazi. Il dibattito è aperto e dobbiamo decidere. Quanto al POF, ho dato incarico agli uffici di preparare un solo manifesto del POF con tutti gli eventi certificati ed approvati dal Consiglio. Volta per volta, poi, il singolo sarà preparato dal Consiglio nel quale sarà indicato il promotore nella forma di un memo, proprio per distinguersi dagli eventi singoli che le associazioni o chiunque altro vorrà tenere ma fuori dal Piano di Offerta Formativa. Questa scelta potrebbe fare in modo che si eviti quella proliferazione di eventi semmai ripetitivi e a distanza di pochissimi giorni, nonché mettere in condizione il singolo Collega di decidere per tempo quale evento frequentare, la materia che gli interessa ed i relatori che ritiene voler ascoltare.

**PRESIDENTE:** Come metodo, ci sono le comunicazioni, se ci sono comunicazioni di natura diversa si trattano sulle varie eventuali.

**CONSIGLIERE ROSSI:** Ci dovrebbe essere il giro di interventi da parte dei Consiglieri su ogni comunicazione, se, poi, è cambiata la prassi vorrei saperlo. Vorrei dire la mia, è cambiato il regolamento o la prassi?

**PRESIDENTE:** È semplicemente attenersi all'ordine del giorno per rendere il verbale un po' più lineare. La parola al Consigliere Tesoriere.

- **Comunicazioni Consigliere Tesoriere-**

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Sono stato contattato dall'Avvocato Marino Iannone, che mi ha sollecitato rispetto ad una richiesta di pagamento per un light lunch in data 16 febbraio 2018 prot. 1366/18; con questo protocollo l'Avvocato Iannone, Presidente distrettuale dell'UIF, aveva organizzato un evento e pensava che potesse essere posto a carico di questo Consiglio il light lunch. Il valore all'interno della missiva non era indicato, qualche giorno fa mi ha chiamato e mi ha chiesto il Consiglio cosa avesse deciso; ma il Consiglio aveva deciso solo in ordine ai crediti da dare a questo evento e nulla in merito al contributo del light lunch. Oggi ho, poi, appurato che l'importo di questo light lunch è di 250 euro, esborso che il Consiglio non ha mai autorizzato. Pertanto, credo che sia un punto da decidere se riconoscere questo importo a questa associazione, ed a quale poi doverli riconoscere nel futuro. In proposito, non ho bisogno di ricordare il mio pensiero.

È pervenuta, altresì, la richiesta da parte del Tesoriere dell'Organismo Congressuale Forense, Alessandro Vaccaro, Prot. 2488/2018, che ci dice:

*“Caro Presidente,*

*verificando la contabilità dell'Organismo Congressuale Forense risulta che il C.O.A. da Te presieduto non abbia provveduto al pagamento della quota di partecipazione ad O.C.F. per l'anno 2017.*

*Ti ricordo che il versamento da effettuare corrisponde ad €. 3,50 per ogni iscritto al Tuo Ordine al 31/12/2016 e può essere effettuato sul conto corrente bancario N° 0004133 acceso da O.C.F. presso la Banca Popolare di Sondrio, Agenzia di Roma Piana Cavour, IBAN IT 31 Y 05696 03227 0000 0413 32(83).*

*Qualora, nel frattempo, avessi già provveduto Ti prego di considerare come non inviata la presente; in caso contrario, Ti sarei grato ove volessi provvedere a quanto richiesto dandomene comunicazione per le opportune registrazioni contabili.*

*RingraziandoTi per l'attenzione prestatami, Ti porgo cordiali saluti.*

*Il Tesoriere di O.C.F.*

*Alessandro Vaccaro*

Sono andato a rivedere delle carte, ma anche questo sarà oggetto di chiarimenti e forse il Consigliere Rossi mi potrà aiutare in questo; è un estratto dal verbale del 9 marzo 2017 che sul bilancio preventivo dell'OCF aveva effettuato una relazione e il Consigliere Pecorella evidenziava che mancava il necessario parere motivato del CNF, leggo testualmente:

*“Il Cons. Tesoriere, dopo ampia relazione con la quale illustra quanto emerge dalla bozza di bilancio OCF, ne propone la condivisione delle voci di spesa.*

*Il Cons. Pecorella dichiara che, in assenza del parere motivato del CNF, che si limita alla presa d'atto ed in attesa dei chiarimenti ex art. 7 co. 4, al momento può solo prendersi atto semplicemente, della bozza di preventivo dell'OCF.*

*Il Consiglio, all'unanimità e dopo ampia discussione, ritenuto che allo stato non sono stati espressi i chiarimenti previsti dall'art. 7 co. 4 dal CNF, decide di condividere le voci del preventivo onde consentire all'OCF di svolgere le proprie funzioni. Il Presidente delega a partecipare all'assemblea dei Presidenti del 17 marzo 2017 ore 10 il Cons. Tesoriere Litterio.”* Non c'è, quindi, una delibera di spesa. Le vicende successive tra OCF e CNF sembrano siano state demandate ad una convenzione tra OCF e CNF ma ritengo che quella convenzione non possa in alcun modo vincolare gli Ordini. Gli Ordini possono essere vincolati in ordine a quello che era il regolamento ed alle sue delibere, non ad altro. E' giusto, pertanto, che ci sia una maggiore riflessione. Possiamo chiedere al Consigliere Rossi, che siede anche all'interno del Consiglio, di illustrarci in maniera dettagliata quelli che sono i passaggi che vanno ad incidere economicamente sull'Ordine. È arrivata anche la richiesta del versamento di 8 mila euro per il Congresso di Catania da far pervenire entro il 15 marzo 2018. Visto che il bilancio dell'OCF è un bilancio importante, dovremmo fare anche un ragionamento sulla fase congressuale e sugli oneri a carico degli Ordini

della partecipazione ai congressi. Il Consigliere Sorge nella scorsa seduta allegò al verbale una mozione degli Avvocati dell'isola d'Ischia, che ho letto in maniera approfondita e attenta. Grosso modo la mozione dell'associazione ischitana è confluita in maniera integrale nella proposta di delibera del Consigliere Sorge. Ritengo che innanzitutto quello che era stato chiesto al Consigliere Sorge rispetto alla precedente delibera era diverso, e con precisione era quella di individuare gli Avvocati in difficoltà per poter offrire loro assistenza. La proposta di delibera di Sorge, invece, intende esonerare tutti i praticanti e tutti gli Avvocati dell'Isola di Ischia dal pagamento della tassa d'iscrizione dell'anno 2018 e 2019, ovvero 2019 e 2020 per chi avesse già pagato il 2018. Quindi, una proposta completamente diversa dalla nostra delibera. Quello che innanzitutto, premeva al Tesoriere era che, laddove si chiedesse di esonerare per il 2019 e 2020, ritengo di non incidere su un bilancio che non saremo noi ad occuparci, altrimenti facciamo come i politici, che a fine legislatura caricano gli anni che verranno ma per correttezza istituzionale nei confronti dei colleghi consiglieri che verranno dopo di noi, ritengo di dovervi evidenziarvi questa circostanza che non è di poco conto e mi pare ostativa. Quindi, sul punto mi soffermerei sul periodo che riguarda noi, il 2019 e 2020 ritengo di escluderli completamente. Rispetto all'assistenza, infine, continuano a pervenire istanze da parte dei colleghi senza che essi abbiano preventivamente esperito il percorso con Cassa Forense. Ritengo che sul punto il Consiglio, quanto meno per accedere ai nostri fondi, debba chiedere agli iscritti o ai loro familiari di aver esaurito il percorso di assistenza di Cassa Forense e, poi, valuteremo quello che è accaduto. Allo stato, quindi, invitare gli iscritti che hanno bisogno di assistenza di rivolgersi a Cassa Forense e in caso di rigetto rivolgersi all'Ordine che valuterà.

**PRESIDENTE:** La parola al Consigliere Segretario per un'ulteriore comunicazione.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Ricorderete che abbiamo deliberato l'esonero dai crediti formativi per i colleghi di Ischia; stanno arrivando molteplici richieste e poiché gli iscritti con domicilio o studio ad Ischia sono 291, vorrei proporre di modificare la delibera precedente, evitando la necessaria istanza da parte di questi Colleghi e potremmo noi direttamente esonerarli.

**CONSIGLIERE DE ROSA:** Era esattamente questo lo spirito della delibera dei Consiglieri De Rosa e Zanchini.

**PRESIDENTE:** A modifica della precedente delibera, il Consiglio all'unanimità delibera di concedere l'esenzione dai crediti formativi per l'anno 2017 e 2018 a tutti gli Avvocati residenti, o con studio, o con domicilio fiscale sull'Isola d'Ischia indipendentemente dall'istanza formulata.

Prot. 12339/2017: (Progetto diretto all'attivazione di Albi consulenti tecnici in modalità digitale:

Prot. 11578/2017: (Elenco tutori volontari Trib. Min. Napoli): ;

### **CAPO 3 - Approvazione del verbale della seduta del 27/02/2018;**

**PRESIDENTE:** Avete già individuato le correzioni e le variazioni da dover apportare? Deliberiamo l'approvazione del verbale con le astensioni e le modificazioni suggerite dai singoli Consiglieri.

Il verbale è approvato a maggioranza, con l'astensione del Consigliere Rossi.

**CAPO 4 - Ordinaria amministrazione:** iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza, autorizzazioni notifiche, parere G. O., reiscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione, protocolli d'intesa;

**PRESIDENTE:** Avete verificato la cartellina ordinaria?

Il Consiglio all'unanimità approva l'ordinaria amministrazione.

### **EVENTI FORMATIVI**

Prot. 3056/2018: Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – “La comparazione giuridica (Ciclo Lezioni Magistrali) – 21 e 28 marzo, 10, 18 e 254 aprile, 8, 15 e 22 maggio 2018: n. 2 crediti a lezione;

Prot. 2975/2018: COA Napoli – “Diritto e libertà – Il Ruolo e la Difesa degli Avvocati nel terzo millennio” – 16/03/2018; n. 4 crediti

Prot. 2917/2018: Università degli Studi di Napoli Federico II Dipartimento di Giurisprudenza – “ Il terzo settore tra libertà di associazione e doveri di solidarietà” – 21 marzo 2018: n. 4 crediti

Prot. 2905/2018: Officina Forense – “Vittime di devianza e violenza adolescenziale. Testimonianza e approfondimento.” – 21/03/2018; n. 2 crediti

Prot. 2831/2018: N&M Management – “GDPR: Cosa fare entro il 25 maggio” – 17 aprile 2018; sospeso - verificare se l’ente richiedente fa formazione giuridica;

Prot. 2788/2018: Genius S.r.l. – “Il professionista delegato nell’espropriazione forzata e le vendite telematiche” – 5 aprile 2018; n. 4 crediti;

Prot. 2787/2018: Camera Penale di Napoli e AIGA – “I poteri del giudice dell’esecuzione. Dall’affievolimento del giudicato alle nuove prospettive di intervento sulla pena” – 23 marzo 2018; n. 2 crediti;

Prot. 2076/2018: Selefor – Corso di alta formazione manageriale “Data Protection Officer – Privacy specialist” – 6 moduli: si rinvia;

- In riferimento all’istanza dell’Abogado Vincenzo Chichierchia di passaggio dall’Albo degli Avvocati stabiliti all’Albo ordinario, il Consiglio convoca l’Abogado Chichierchia per il giorno 27/03/2018 alle 15.30
- In riferimento all’istanza dell’Abogado Giuseppe Di Paola di passaggio dall’Albo degli Avvocati stabiliti all’Albo ordinario, il Consiglio convoca l’Abogado Di Paola per il giorno 27/03/2018 alle 15.45

### **ISCRIZIONE AVVOCATO (Passaggio da altro albo)**

1 Mutarelli Matteo Maria, 28/09/1972, Napoli (Na)

### **ISCRIZIONE ALBO AVVOCATI**

1. Capuano Maria Cristina
2. Di Nocera Antonio (Reiscrizione)
3. Genovino Francesco
4. Greco Mirella

5. Lamberti Francesco
6. Masino Elvira
7. Ottaiano Giuseppina
8. Matarazzo Salvatore
9. Pantalone Gianluca
10. Reale Claudio
11. Ruotolo Luigi
12. Piscitelli Giovanni Fausto
13. Riboulet Carlo (Per Trasferimento Da Napoli Nord)
14. Verruti Viviana
15. Vitale Livio (Per Trasferimento Da Isernia)

**ISCRIZIONE REGISTRO DEI PRATICANTI AVVOCATI ABILITATI ALLA SOSTITUZIONE IN UDIENZA**

1. Dott. Angelino Enzapia
2. Dott. Bencivenga Brunella
3. Dott. Borrelli Maria
4. Dott. Caputo Martina
5. Dott. Caruso Fabrizia
6. Dott. Cassitto Francesca
7. Dott. Castellano Anna (28/01/1989)
8. Dott. Chirico Valentina
9. Dott. Colandrea Iolanda
10. Dott. Conte Paolo
11. Dott. D'anto' Vincenzo
12. Dott. Della Gaggia Rita
13. Dott. Di Donato Eleonora
14. Dott. Di Rienzo Gabriele
15. Dott. Esposito Alfonso
16. Dott. IacuanIELLO Luigi
17. Dott. Improta Emanuela
18. Dott. Iovine Alessandra
19. Dott. Lamarra Gianluca
20. Dott. Lembo Nicoletta
21. Dott. Maddalena Giuseppe
22. Dott. Merola Giuseppe
23. Dott. Morelli Teresa
24. Dott. Pastena Ciro
25. Dott. Petrazzuolo Alessandro
26. Dott. Pizza Fabio
27. Dott. Polverino Martina
28. Dott. Pone Stefano
29. Dott. Possemato Luca
30. Dott. Ricciardi Roberta
31. Dott. Scalzone Alessandro
32. Dott. Serao Silvia Matilde
33. Dott. Sirico Angela

34. Dott. Sorrentino Ferdinando
35. Dott. Troncone Vittoria
36. Dott. Visconti Francesca

**ISCRIZIONE REGISTRO PRATICANTI DEL 06/03/2018**

1. Areniello Margherita
2. Caiazzo Fulvio
3. Cioffi Rossella
4. Coiro Mariacaterina
5. Curto Francesca
6. Cuozzo Lorenzo
7. De Rosa Jessica
8. Di Martino Lorenzo
9. Fomez Flavia
10. Fontana Pasquale
11. Friggione Bianca
12. Graziosi Lorenzo
13. Improta Paolo
14. Lapillo Giuseppe
15. Morande Raissa Elena
16. Parente Ida Maria
17. Pavesi Annette
18. Riccio Enrica
19. Russo Valeria
20. Saccone Silvia
21. Setola Federica
22. Sgariglia Carla

**CANCELLAZIONE AVVOCATI**

- 1 De Vita Francesco, 02/05/1928, Somma Vesuviana (Na) (Decesso)
- 2 Di Rienzo Valeria, 05/06/1955, Napoli (Na) (Decesso)
- 3 Torcia Gaetano, 04/11/1939, Napoli (Na) (Decesso)

**CANCELLAZIONE PRATICANTI**

- 1 Capuozzo Giovanni, 02/05/1987, Napoli (Na) (a domanda)
- 2 Grillo Giulia, 26/05/1990, Napoli (Na) (a domanda)
- 3 Ricciulli Andrea, 15/05/1978, Napoli (Na) (a domanda)
- 4 Sassano Raffaella, 01/09/1988, Napoli (Na) (a domanda)
- 5 Sgambato Caterina, 02/05/1990, Napoli (Na) (a domanda)
- 6 Sodo Valeria, 14/11/1987, Napoli (Na) (a domanda)
- 7 Schiavone Pasquale Gianluca, 25/07/1989, Napoli (Na) (a domanda)
- 8 Scordo Giuliana, 20/02/1987, Napoli (Na) (a domanda)

### **COMPIUTA PRATICA**

- 1 Bollini Clelia, 13/04/1984, Caserta (Ce)
- 2 Del Gaudio Salvatore, 08/03/1961, Napoli (Na)
- 3 Fusco Antonio, 24/11/1983, Caserta (Ce)
- 4 Incarnato Maurizio, 20/10/1977, Napoli (Na)
- 5 Esposito Elio, 24/11/1947, Napoli (Na)
- 6 Formicola Gianclaudio, 22/06/1985, Napoli (Na)

### **ISCRIZIONE NOTIFICHE IN PROPRIO**

- 1 De Santis Giovanna, 28/11/1976, Napoli (Na)
- 2 Di Costanzo Alfredo, 06/03/1974, Napoli (Na)
- 3 Giannoni Luigi, 12/01/1981, Napoli (Na)

### **SOSPENSIONE ART.20 COMMA 2 L.247/2012 – REVOCA**

- Avv. Antonio Liccardo Napoli 12/10/1966;

### **SOSPENSIONE ART.20 COMMA 2 L.247/2012 – INIZIO**

- Avv. Valentina Balbi Napoli 27/04/1981

### **ELENCO DEGLI AVVOCATI DISPONIBILI AL PATROCINIO A SPESE DELLO STATO**

Avvocato	Albi Marini Marcella	Volontaria Giurisdizione
Avvocato	Albi Marini Marcella	Tributario
Avvocato	Cerreto Carolina	Civile
Avvocato	Cerreto Carolina	Volontaria Giurisdizione
Avvocato	Cerreto Carolina	Tributario
Avvocato	Cino Salvatore	Penale
Avvocato	Cino Salvatore	Amministrativo
Avvocato	Cino Salvatore	Civile
Avvocato	Cino Salvatore	Volontaria Giurisdizione
Avvocato	Cino Salvatore	Tributario
Avvocato	Lentini Graziano Ilaria	Civile

Avvocato	Lentini Graziano Ilaria	Volontaria Giurisdizione
Avvocato	Lentini Graziano Ilaria	Tributario
Avvocato	Marchesano Emanuela	Civile
Avvocato	Marchesano Emanuela	Volontaria Giurisdizione
Avvocato	Marchesano Emanuela	Tributario
Avvocato	Saselle Sabrina Emma	Penale
Avvocato	Saselle Sabrina Emma	Civile
Avvocato	Saselle Sabrina Emma	Volontaria Giurisdizione
Avvocato	Saselle Sabrina Emma	Tributario
Avvocato	Soula Garyfallia	Civile
Avvocato	Trara Genoio Giuliana	Civile

#### **ELENCO DEGLI AVVOCATI DISPONIBILI ALLE VENDITE IMMOBILIARI**

Avvocato	Schmid Carmela	22/04/1974	Maddaloni	Avellino
Prot.2822/2018				
Avvocato	Schmid Carmela	22/04/1974	Maddaloni	Napoli
Prot.2822/2018				
Avvocato	Schmid Carmela	22/04/1974	Maddaloni	Napoli Nord
Prot.2822/2018				
Avvocato	Schmid Carmela	22/04/1974	Maddaloni	Nola
Prot.2822/2018				

#### **FORMAZIONE PROFESSIONALE RICONOSCIMENTO CREDITI**

- Avv.Mauro Buono Prot.1902/18
  - Art.20 Comma 2 Lett.B Reg.Cnf. 20 Cf (2015)
  - Art.20 Comma 3 Lett.B Reg.Cnf 5 Cf (2015)
  - Art.20 Comma 3 Lett.C Reg.Cnf. 10 Cf (2016)
  - Art.20 Comma 3 Lett.B Reg.Cnf 20 Cf (2016)

Art.20 Comma 3 Lett.B Reg.Cnf 20 Cf(2017)

- Avv.Carmelo Rizzo Prot.2631/18

Art.20 Comma 3 Reg.Lett.Ccnf 10 Cf(2016)

Art.20 Comma 3 Reg.Cnf Lett.C 10 Cf(2017)

Art.20 Comma 2 Lett.B Reg.Cnf 6 Cf (2017)

### **“SEGRETARI DI STUDIO” ISCRIZIONE**

- 1) Fabiana Serra c/o Avv. Donatella D’Ambrosio
- 2) Umberto Iunior CIRIELLO C/O Avv. Umberto Ciriello

### **ISCRIZIONE NELL'ELENCO DEI DIFENSORI DI UFFICIO "GIURISDIZIONE ORDINARIA"**

1	AVELLA	Alessandra	Napoli	Via B. Cavallino, 6	081 7433434	340 1072910	VLLLSN91M69B963H
2	SARNATARO	Carmela	Napoli	Via E. Cosenz, 26	081 7441156	388 7445586	SRNCML73B59F839S
3	LAURO	Maria	Quarto	Via G. De Falco, 8	081 8767759	327 3693295	LRAMRA85E64F839I

### **STP – SOCIETA’ DI CAPITALI (legge sulla concorrenza (124/2017))- ART.4 BIS**

I.247/2012

- Studio Legale Festa – Societa’ Tra Avvocati Prot.2882/17

### **VARIAZIONI TABELLARI**

Prot. 2962/2018: Il Consiglio all’unanimità esprime parere favorevole

Prot. 2961/2018: Il Consiglio all’unanimità esprime parere favorevole

Prot. 2741/2018: Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole

### **ELENCO RICHIEDENTI PATROCINIO A SPESE DELLO STATO**

**Omissis..**

#### **- PARERI -**

N. 146/17 **Omissis..**

N. 153/17 **Omissis..**

N. 173/17 **Omissis..**

N. 175/17 **Omissis..**

N. 176/17 **Omissis..**

N. 2/18 **Omissis..**

N. 10/18 **Omissis..**

N. 14/18 **Omissis..**

N. 15/18 **Omissis..**

### **CAPO 5 - Nomina Coordinatori e Vice Coordinatori Commissioni di studio e di progetto: determinazioni;**

**PRESIDENTE:** Credo che nessuno abbia altre proposte di Commissioni o ce ne sono?

**CONSIGLIERE ROSSI:** C'erano due Commissioni sospese nel verbale scorso, Commissione diritti Umani ed Ecologia.

**PRESIDENTE:** Quindi, sulle Commissioni ci sono altre proposte? Devo riportare questo capo all'ordine del giorno anche nella prossima seduta?

**CONSIGLIERE SORGE:** Posso pregarti di sì? Avevo degli appunti, ma adesso li ho persi.

**PRESIDENTE:** Certo, allora, su richiesta del Consigliere Sorge, riportiamo il punto per la prossima volta.

### **CAPO 6 - Fondazione "Nicola Amore": determinazioni;**

**PRESIDENTE:** La parola al Consigliere Carini.

**VICEPRESIDENTE CARINI:** Sapete tutti che il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati possiede la Fondazione Nicola Amore, che è composta da un edificio centrale pericolante, intorno ci sono 5 mila metri quadrati di terreno ed infine appezzamenti di terreno, in parte locati regolarmente, non so se pagano o meno, altri non sono occupati. Nelle precedenti legislazioni abbiamo effettuato delle convenzioni con il

Comune di Sant'Anastasia e siamo riusciti a far sì che il Comune di Sant'Anastasia accettasse un contratto ventennale con l'obbligo preciso di procedere alla manutenzione straordinaria, riattarlo, metterlo in sicurezza e, poi, utilizzarlo per i convegni. Non c'era nessuna possibilità di negare o di procedere alla revoca di quel comodato. Ci è arrivata una lettera del Comune di Sant'Anastasia di questo tenore: "Unita alla presente compiego copia conforme della deliberazione di Giunta Comunale n. 63 del 02/03/2017 con la quale questo Ente ha statuito il recesso dal contratto di comodato gratuito sottoscritto in data 05/04/2013 e la restituzione della consistenza immobiliare denominata "Palazzo Nicola Amore" e delle relative aree destinate a pertinenza di circa mq 5000, site in Sant'Anastasia alla Contrada Zazzera, risolvendo in ogni sua parte il Protocollo di intesa sottoscritto in data 05/04/2013" prot. 3899/2017. È una questione giuridica perchè c'eravamo liberati con molto sforzo di questo edificio che era pericolante e siamo riusciti a svincolarci dalla responsabilità. Ritengo che il Comune di Sant'Anastasia deve mantenere la responsabilità della manutenzione straordinaria per tutto il periodo del comodato, perché non c'è bisogno di recedere. Quindi, ritengo che dovremmo rispondere al Comune di Sant'Anastasia non solo che non può recedere, ma che addirittura deve procedere all'obbligo assunto di mettere in sicurezza l'edificio medesimo. Il contratto è stato stipulato il 5 aprile 2013 per una durata ventennale, il comodato era gratuito in parte, perché c'era l'obbligo di effettuare la manutenzione straordinaria dell'edificio e metterlo in sicurezza. L'arrivo di questa lettera è stato un fulmine a ciel sereno, perché pensavamo che il Comune avesse assunto gli obblighi inseriti in questo contratto. Si tratta di rispondere, di prendere posizione contro il Comune di Sant'Anastasia. Se qualcuno vuole collaborare con me, dobbiamo rispondere al Comune che non è possibile recedere dal contratto di comodato, perché non è previsto nel contratto di comodato medesimo, non solo, ma anche darci la prova che ha ottemperato alla messa in sicurezza del fabbricato.

**CONSIGLIERE SORGE:** Se lo do in dotazione o in possesso ad una persona che non è in condizione di poter assolvere ai propri doveri ci troviamo anche in torto, ma in questo caso abbiamo anche verificato che ci sono le condizioni.

**PRESIDENTE:** Se siete d'accordo, il Consiglio all'unanimità, tenuto conto anche delle osservazioni del Vice Presidente Impradice, dà incarico al Consigliere Carini di effettuare una rilevazione dell'attuale stato dei luoghi dell'immobile in proprietà della

Fondazione Nicola Amore, nonché di preparare missive e atti idonei ad interrompere l'usucapione dei terreni con l'ausilio dei Consiglieri Sorge, Criscuolo e De Rosa, nonché del Consigliere Segretario e del Consigliere Fiore, i quali daranno ausilio al Consigliere Carini per tale attività. La parola al Consigliere Scarpa.

**CONSIGLIERE SCARPA:** Sottolineo al Consiglio e al Presidente che è pervenuta una missiva a firma dell'Avvocato (omissis), Prot. 2868/2018, che si lamenta che all'udienza del 27 febbraio 2018, aderendo anche all'invito del Presidente del Tribunale di segnalare i provvedimenti dei magistrati in assenza delle parti, ci segnala che procedeva a compiere istruttoria, una volta invitate le parti a fare le conclusioni, emetteva sentenza. Ritengo che il Consiglio debba inviare questa missiva anche al Presidente del Tribunale che lo aveva richiesto e al Consiglio Giudiziario.

**PRESIDENTE:** Il Consiglio manda la segreteria ad inviare l'istanza prot. 2868/2018 al Presidente del Tribunale ed al Consiglio Giudiziario per gli adempimenti del caso. La parola al Consigliere Cavalli.

**CONSIGLIERE CAVALLI:** Posso fare un'altra proposta? Fermo restando l'inoltro di questa comunicazione che abbiamo ricevuto, chiederei al collega di avere copia del verbale, perché ovviamente il processo si è trattato con la presenza di un difensore d'ufficio e sarebbe anche interessante vedere se il difensore d'ufficio presente, date le condizioni meteorologiche, essendoci un difensore di fiducia assente. Per approfondire la questione, perché penso che ci sia un problema di aiutarci tra noi colleghi.

C'era il prot. 2257/2018: (Rigetto istanza differimento udienza causa maternità): una collega in relazione ad un procedimento civile in data 9 febbraio 2018 presentava un'istanza, essendo la data del presunto parto il 4 giugno 2018, con la quale chiedeva che l'udienza del 22 maggio 2018 della Corte d'Appello venisse anticipata a che la discussione fosse fissata con data precedente o procedersi con il rinvio ed ha allegato il provvedimento di rigetto della Corte d'Appello. Avrei pensato di fare un nostro deliberato, che avrei già preparato, posso leggerlo?

**PRESIDENTE:** Prego Consigliere.

**CONSIGLIERE CAVALLI:** Il Consiglio dell'ordine degli Avvocati di Napoli, sentita la relazione del Consigliere Cavalli,

- Considerato:

che già in data 31 marzo 2016 questo Consiglio sottoscriveva in uno ai Capi degli Uffici giudiziari di Napoli un protocollo di intesa a tutela della genitorialità e degli obblighi di cura;

- Premesso:

- che i commi 274 quinquies e sexies della Legge 27 dicembre 2017 n. 205 hanno espressamente riconosciuto il diritto a far valere il legittimo impedimento da parte dell'avvocato in maternità;

- Che per effetto di questa modifica normativa all'art. 81 bis delle disposizioni per l'attuazione del codice di procedura civile è stato aggiunto un ulteriore comma, in virtù del quale "Quando il difensore documenta il proprio stato di gravidanza, il Giudice ai fini della fissazione del calendario del processo ovvero della proroga dei termini in esso previsti, tiene conto del periodo compreso tra i due mesi precedenti la data presunta del parto e i tre mesi successivi" e che "La disposizione del primo periodo si applica anche nei casi di adozione nazionale ed internazionale nonché di affidamento del minore avendo riguardo ai periodi previsti dall'art. 26 del testo unico delle disposizioni legislative di tutela e sostegno della maternità e paternità, di cui al decreto legislativo 26 marzo 2001, n. 151" ed all'art. 420 ter del codice di procedura penale dopo il comma è stato inserito il comma 5 bis, ove è previsto che Agli effetti di cui al comma 5 il difensore che abbia comunicato prontamente lo stato di gravidanza si ritiene legittimamente impedito a comparire nei due mesi precedenti la data presunta del parto e nei tre mesi successivi ad esso";

- Che ad onta della intervenuta modifica normativa è pervenuta segnalazione a questo Consiglio in ordine al mancato accoglimento di una domanda volta ad ottenere una diversa fissazione della data di udienza che tenesse conto del periodo di maternità del difensore costituito;

- INVITA:

- il Presidente della Corte di Appello di Napoli ed il Presidente del Tribunale di Napoli a monitorare in ordine al rispetto da parte di tutti gli Uffici giudiziari del dettato normativo così come modificato a seguito della Legge di Bilancio 2018, nonché degli impegni assunti con la sottoscrizione del protocollo di cui in premessa.

**CONSIGLIERE ROSSI:** Non è una replica, ti avevo chiesto già da tempo la parola, ma non mi è stata concessa, è stata concessa ad un altro Consigliere. È buona prassi di questo Consiglio e non sono io certamente a dovertelo insegnare, ascoltare tutti gli altri Consiglieri su ogni punto e comunicazione che ci fai, poi, arrivare ad una proposta; quella del Consigliere Cavalli, tra l'altro, la condivido.

**PRESIDENTE:** Questa proposta di delibera la condividiamo? Il Consiglio delibera in conformità. Passiamo alle varie ed eventuali. La parola al Consigliere Cricri.

### **CAPO 9 Varie ed eventuali;**

**CONSIGLIERE CRICRÌ:** Grazie della parola, non intendo abusarne in termini né di tempo e né di contenuti. Reputo doveroso, ho avvertito l'esigenza di esprimere il mio punto di vista in relazione, mi spiace tornare su vicende che apparentemente possono sembrare extraconsiliari, che devono esprimere il mio punto di vista in relazione ad un post pubblicato sulle pagine di un social e che ha riguardato specificamente i Consiglieri Alfredo Sorge e Armando Rossi. Si faceva riferimento a dichiarazioni asserite false, affermazioni da loro fatte all'interno di un documento che leggemo qualche seduta fa, lo lesse Alfredo Sorge, ma era un documento sottoscritto da nove Consiglieri, compreso il sottoscritto. Ovviamente il documento, a mio avviso, non aveva ad oggetto specificamente questioni riguardanti un collega, un Avvocato, ma i rapporti interni tra la maggioranza e la minoranza del Consiglio, e tra il Consiglio e alcune associazioni. Quando due Consiglieri vengono posti innanzi ad una esplicita alternativa "o mi chiedete scusa o invierò tutto al Consiglio di disciplina", rispetto a questa alternativa io personalmente, ma questo è scontato, io mi indigno e lo faccio non soltanto perché rivendico con fermezza questo documento anche da me sottoscritto, ma perché vedo in questo atteggiamento una deriva un po' pericolosa, che tenta di imprimere un condizionamento alla libertà di espressione nei rapporti interni al Consiglio. Vorrei che ciascuno di noi fosse libero di dire, ovviamente nei limiti della continenza verbale, senza calunniare e commettere reati, di esprimere le proprie opinioni, che possono anche essere di dissenso rispetto alle affermazioni di altri. Il mio è un tema di carattere politico che attiene ai rapporti interni al Consiglio. Da un lato voglio assumermi e rivendicare la paternità di quello scritto, dall'altro, ma questo è scontato, quello di esprimere i sensi di vicinanza e solidarietà

nei confronti dei Consiglieri Rossi e Sorge, che sono stati attinti in maniera ingiusta da alcune affermazioni e sollecitare sul punto, e credo, ma sono certo una comune riflessione del Consiglio rispetto alla solidarietà che in questa sede manifesto ai colleghi, un comune senso di indignazione verso ogni tentativo di condizionamento. Oggi anch'io sono Armando Rossi, sono Alfredo Sorge, ma credo che anche Luca Zanchini lo è, il Presidente lo è! Accanto alla mia personale solidarietà verso i miei colleghi sono certo che ciascuno di noi non potrà che esprimere il medesimo sentimento di vicinanza. Grazie.

**CONSIGLIERE CRISCUOLO:** La mia è la medesima solidarietà espressa dal Consigliere Cricrì, atteso che i firmatari di quello scritto siamo nove, il Consigliere Sorge ha avuto il torto di leggerlo, ma tutti noi l'abbiamo sottoscritto e, quindi, ognuno di noi se ne assume qualsiasi responsabilità e conseguenza. Tra l'altro quello scritto non è né offensivo, né diffamatorio e né falso.

**CONSIGLIERE ESPOSITO:** Mi associo a quanto detto anzidetto dai Consiglieri Cricrì e Criscuolo.

**CONSIGLIERE ZANCHINI:** Presidente, non riesco a partecipare in maniera né interessante e né interessata alla questione, perché non arrivo a dichiarare che non so che cosa sia un post, ma continuo a non essere sui social.

**CONSIGLIERE CRISCUOLO:** Posso spiegarlo io, altrimenti parliamo del nulla! Mi limito a riportare il post, (omissis) l'ha fatto esattamente una settimana fa, nel quale ha dichiarato che avrebbe querelato, ovvero fatto un esposto disciplinare nei confronti dei Consiglieri Sorge e Armando Rossi per il contenuto dello scritto che ha letto il Consigliere Sorge, ma che abbiamo sottoscritto tutti i nove.

**CONSIGLIERE DE ROSA:** Condivido quanto è stato detto dai colleghi che mi hanno preceduto.

**CONSIGLIERE FORESTE:** Lo stesso vale per me.

**CONSIGLIERE IMPARATO:** Anche per me.

**CONSIGLIERE CHEF:** Ringraziamo il Consigliere Fiore per il commento "bravo", perché evidentemente aderisce, approva, chiaramente siamo tutti solidali e condividiamo.

**PRESIDENTE:** La parola al Consigliere Rossi.

**CONSIGLIERE ROSSI:** Prendo atto che c'è una nuova prassi di questo Consiglio in merito alle comunicazioni del Presidente, del Consigliere Segretario e del Consigliere

Tesoriere, per cui gli interventi dei Consiglieri sono d'ufficio spostati alle "Varie ed Eventuali". Iniziamo dalle comunicazioni del Presidente, la prima, la questione maltempo. Sulla questione maltempo credo che tutti siamo stati molto fortunati, in quanto il primo marzo non ha nevicato in città. Ritengo, comunque, che comunicare agli Avvocati che avremmo deciso in merito alla trattazione delle udienze alle ore 8:00 dello stesso giorno di celebrazione delle udienze stesse, non sia stata un'ottima decisione. Credo che bisognava essere più incisivi con i Capi degli Uffici Giudiziari per tutelare al meglio i nostri iscritti che dovevano ricevere maggiori certezze dal proprio COA.

In merito alla comunicazione sulla necessità di ratificare le delibere sull'Osservatorio Giuridico adottate dal precedente Consiglio, la ritengo quantomeno sorprendente ed anomala. A questo punto, dovremmo chiedere al nuovo Consiglio di condividere tutte le delibere già adottate dallo scorso Consiglio.

In merito all'Osservatorio c'è il prot. 2616/2018, che riguarda la convenzione tra il Dipartimento Giurisprudenza della Federico II e il Comitato scientifico dell'Osservatorio. Il Dipartimento Giurisprudenza della Federico II, attraverso i professori Abignente e Di Donato, hanno manifestato rispettivamente, il primo a me, e la seconda all'Avvocato Wanda Nazzaro l'interesse ad una sinergia scientifica sull'Osservatorio Giuridico, di Ascolto e di Orientamento sui Diritti Sociali sin da Maggio 2017. La Convenzione è stata sottoposta a più riunioni, nel Luglio nel Settembre 2017, dei Comitati Scientifico ed Esecutivo dell'Osservatorio, ed è stata frutto del lavoro congiunto tra avv. Nazzaro e prof. Di Donato ed approvata dai Comitati dell'Osservatorio il 7 dicembre in riunione. Sia chiaro la Convenzione è con il Comitato Scientifico dell'Osservatorio e non con il COA perché il COA non è l'unica istituzione costitutiva dell'Osservatorio: infatti ci sono componenti nominati dalle tre rispettive Istituzioni stipulanti. Inoltre, la cooperazione è con il Comitato Scientifico, e non con il COA, perché è una cooperazione sul solo profilo scientifico dell'Osservatorio.

Ancora chiedo, se è possibile, inserire al più presto all'ordine del giorno la nomina di tre componenti del Comitato Pari Opportunità, anche perché come tutti sappiamo questo Comitato durerà appena una decina di mesi e, quindi, c'è bisogno che inizi la propria attività al più presto. Non sono stato così cattivo, non c'era nulla da temere.

Sulle Comunicazioni del Consigliere Segretario, invece, in merito alla concessione della sala Gilardi alle neo-istituite Commissioni del COA, credo che gli spazi a disposizione del Consiglio, già carenti per i Consiglieri per l'espletamento delle proprie funzioni consiliari, non possono essere ulteriormente sottratti alla loro disponibilità, assegnandoli alle riunioni delle Commissioni. Prima di prevedere ben oltre quaranta Commissioni, tra l'altro per la durata di appena dieci mesi circa di questo Consiglio, che mi sembra davvero un fuor d'opera, si sarebbero dovuti creare gli spazi necessari per consentire alle stesse di operare, come ho già più volte sostenuto in passato. Diamo, invece, la possibilità ai 25 Consiglieri di poter organizzare i Convegni che riterranno più opportuni nell'interesse degli iscritti.

Per quanto riguarda il Consigliere Tesoriere, che ha parlato, invece, di OCF e mi ha chiesto un intervento sul merito, tra l'altro c'è anche un protocollo il 2488/2018, considerato che il Congresso Forense e l'Organismo Congressuale che ne attua i deliberati sono organi essenziali del governo dell'Avvocatura in quanto previsti dalla disciplina primaria di cui all'art. 39 legge n. 247/2012;

Vista la propria deliberazione in data odierna con cui è stato approvato il bilancio preventivo dell'Organismo per l'anno 2018;

Visto l'art. 7, 1° co., dello Statuto Congressuale Forense che, in tema della dotazione finanziaria dell'OCF, prescrive che: "I costi per l'organizzazione e la celebrazione del Congresso, al netto dei ricavi, e quelli per il funzionamento di OCF sono sostenuti dal Consiglio Nazionale Forense che li apposta nel proprio bilancio, tenendo contabilità e rendicontazioni separate, e li eroga all'OCF entro i trenta giorni successivi all'approvazione dei bilanci di cui al successivo comma 4";

Considerato che il Consiglio Nazionale Forense sull'applicabilità di tale norma, in ragione di contrari pareri emessi dal proprio Collegio dei Revisori dei Conti, ha formulato dubbi in merito alla possibilità di includere il contributo di OCF (e, de relato, le spese di organizzazione e funzionamento del Congresso) nella quota obbligatoria di cui all'art. 35 legge n. 247/2012;

Considerato che, in ragione di tali dubbi, la norma statutaria sopra richiamata è rimasta inattuata per l'anno 2017, per il quale il CNF non ha incluso le spese di funzionamento di OCF nel contributo obbligatorio di cui sopra ed ha risolto la questione della dotazione finanziaria dell'Organismo attraverso l'apertura nel proprio

bilancio di una “partita di giro” alimentata da meri contributi volontari da parte dei COA;

Vista la propria deliberazione del 10.06.2017 con cui ha invitato il CNF ad assumere i deliberati di propria competenza in merito all’attuazione della disciplina statutaria in oggetto;

Visto il parere emesso dai consulenti congiuntamente nominati, Prof. Avv. Alfonso Celotto e Dott. Davide Di Russo;

Considerato che, in conformità al parere reso dai consulenti come sopra, l’Ufficio di Coordinamento dell’OCF in data 23.10.2017 ha immediatamente trasmesso al CNF una bozza di convenzione atta a regolare l’appostamento, la riscossione e l’erogazione del contributo, anche in relazione alle anticipazioni necessarie al fine di superare le asimmetrie temporali che l’attuale disciplina innesca; avvenuta la sottoscrizione di tale convenzione congiuntamente tra CNF e OCF, vi è stata anche l’erogazione dei contributi versati da circa 90 Ordini territoriali italiani (tra cui tutti i maggiori per numero di iscritti e per importanza).

Ora che Napoli non voglia versare quanto dovuto ad OCF tramite CNF (tra l’altro somme già accantonate nel bilancio preventivo del COA dello scorso anno) mi sembra molto grave per 2 motivi:

Innanzitutto Napoli ha ben 2 rappresentanti dell’Assemblea OCF di cui uno ne è vice coordinatore (e l’anno scorso ne erano 3 con Fiorillo che oggi fa parte del COA di Napoli Nord);

Ciò comporta un disconoscimento ed una delegittimazione dello stesso organismo che vede, ripeto, tra le fila il n. 2 dell’Organismo, e quindi non capisco come Napoli voglia stare al centro del dibattito politico e chieda ad OCF di intervenire, come abbiamo già fatto, con le nostre delibere. E vi assicuro che del mancato versamento di Napoli se ne parla in tutt’Italia.

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Poiché non era un pour parler, ma era per dare una continuità documentale rispetto alle tracce che ha rinvenuto nei documenti il Consigliere Tesoriere, ovviamente, travisando il senso del mio intervento, hai parlato di disconoscimento di OCF.

**CONSIGLIERE ROSSI:** Se non versiamo la quota!

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Verso le quote quando documentalmente e a livello normativo il quadro è chiaro. Al momento manca la delibera di spesa. Avendo oggi ricevuto il tuo chiarimento, faremo le ulteriori valutazioni e decideremo.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Voglio precisare che il Consiglio dell'Ordine di Napoli è un ente autonomo, delibera quando vuole e se vuole. La volta scorsa non c'è stata alcuna delibera di spesa. Se non c'è delibera non c'è pagamento, se c'è, ci sarà il pagamento!

**CONSIGLIERE ROSSI:** Enzo, non dicevo che dobbiamo, volevo sapere se questo Consiglio intendeva versare o meno il contributo. L'Ordine di Napoli potrebbe anche fare una delibera in cui si rifiuta di pagare il contributo.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Al momento non c'è delibera, il Consigliere Tesoriere ha detto che non avendo individuato la delibera non ha effettuato il pagamento. E mi pare corretto.

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Il conto corrente indicato è intestato a OCF.

## **Omissis..**

**PRESIDENTE:** La parola al Consigliere Zanchini sulla questione INPS.

**CONSIGLIERE ZANCHINI:** Grazie Presidente. La proposta non è solo mia, ma la condivido con i Consiglieri il De Rosa e Rossi.

**PRESIDENTE:** La proposta se può essere messa al protocollo, magari viene messa nel fascicolo della prossima seduta, in modo tale che può essere vagliata da tutti i Consiglieri per, poi, deliberare.

**CONSIGLIERE ZANCHINI:** Va bene, Presidente.

**CONSIGLIERE IMPARATO:** Allora, Presidente, anche io la protocollo e, poi, viene messa nel fascicolo della prossima seduta.

**PRESIDENTE:** Va bene.

**CONSIGLIERE VALENTINO:** Volevo condividere con il Consiglio questa proposta mia e di Patrizia Intonti come delegati al Giudice di Pace fatta ai delegati alla pratica forense sulla disponibilità degli stessi di venire una volta a settimana al Giudice di Pace per seguire gli adempimenti per le registrazioni dei praticanti, visto che gli Avvocati che fanno le udienze lì sono molteplici. Se ritenete la cosa utile, troveremo una soluzione per allocare una postazione.

**PRESIDENTE:** Credo che possa essere condivisa questa cosa, è una facilitazione per gli iscritti al Giudice di Pace.

**CONSIGLIERE ROSSI:** Nel momento in cui c'è l'autentica sul libretto, dovrebbero venire, poi, qui per vidimare sul registro?

**CONSIGLIERE VALENTINO:** No, dovrebbe venire l'impiegato **omissis** lì una volta a settimana.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Preciso che **omissis** non è il dipendente della Pratica Forense, ma del Consiglio e siamo in sottorganico.

**PRESIDENTE:** Troveremo la modalità più giusta e più garantita per vidimare la presenza con la firma del dominus. Ringraziamo i delegati tutti.

**CONSIGLIERE ROSSI:** In merito a questa cosa, hai detto si troverà una soluzione alternativa, ma tutti i Consiglieri che si trovano alla Caserma Garibaldi possono autenticare?

**PRESIDENTE:** Certo, anzi invitiamo tutti i Consiglieri ad essere più presenti alla Caserma Garibaldi!

**CONSIGLIERE FORESTE:** Si tratta di una questione che ho avuto modo di affrontare con la Consigliera co-delegata per il patrocinio a spese dello stato penale, il Consigliere Criscuolo, la problematica relativa ai ritardi dei compensi agli Avvocati per l'attività professionale resa in favore della parte ammessa al patrocinio a spese dello Stato; questi ritardi dipendono anche dalla lavorazione dei fascicoli che richiede molto, molto tempo. Con il Consigliere Criscuolo ci siamo recati presso l'ufficio pagamenti del Tribunale di Napoli, parlando con il dirigente questi ci rappresentava che sarebbe possibile velocizzare la lavorazione dei fascicoli se solo l'ufficio potesse disporre di una, due unità lavorative rispetto alle unità lavorative dell'organico, oppure riducendo le giornate di apertura al pubblico da destinare alla lavorazione dei fascicoli. L'idea è quella di far fronte a questa situazione, chiedendo al Presidente del Tribunale l'adozione di provvedimenti che prevedono una, due unità lavorative da destinare all'ufficio pagamenti o il ripristino dello sportello presso il front office penale proprio per sgravare l'ufficio pagamenti. Abbiamo redatto una bozza di delibera per richiedere quello che ho appena rappresentato.

Un'altra questione, che già ho anticipato ai Consiglieri delegati alla pratica forense, i Consiglieri Mensitieri e Zanchini, come tutti ben sapete, a seguito dell'entrata in vigore della nuova legge professionale, l'articolo 41 comma 12 prevede un nuovo

regime di abilitazione per il praticante, che prevede solo la possibilità di sostituire il dominus in udienza; vorrei sottoporre un quesito al Consiglio, che se il Consiglio stesso ritiene opportuno, lo possiamo girare al CNF per avere una risposta su questa questione: “Il praticante abilitato, secondo la previgente normativa, può ritenersi anche abilitato al patrocinio sostitutivo sulla scorta del principio secondo cui il più contiene il meno con il corollario che egli nelle cause che superano il proprio status di praticante abilitato al patrocinio, pur non potendo essere inserito nel mandato, possa patrocinare in via sostitutiva?” La vecchia disciplina, che dava la possibilità di esercitare in proprio per determinate cause per determinati valori, non prevede il limite di valore per il sostituto; quindi io, che ho l’abilitazione secondo la vecchia normativa, posso sostituire il mio dominus anche per cause che eccedono il limite previsto dalla mia vecchia abilitazione? Per il principio che il più contiene il meno, potrebbe essere trovare una risposta positiva, non so se condivisibile, nel caso in cui non lo fosse, ovviamente interverrà il CNF.

**PRESIDENTE:** Se i limiti sono uguali come valore.

**CONSIGLIERE FORESTE:** No, non sono uguali. La nuova abilitazione non prevede i limiti per valore. La nuova disciplina che è contenuta nell’art. 41 co. 12 della Legge Professionale dice “*La competenza è limitata in ambito civile di fronte al Tribunale e al Giudice di Pace*” nulla dice in ordine alla limitazione prevista anche per il valore, non solo per la competenza del Tribunale del Giudice di Pace. Chiedo di porre un quesito al CNF.

**PRESIDENTE:** Forse è il caso di approfondire un po’ la questione, magari se ci fai una relazione, in modo tale da poter chiedere al CNF anche con un’indicazione nostra. Il Consiglio ti delega a predisporre una relazione da condividere.

**CONSIGLIERE CAVALLI:** Volevo confrontarmi con voi, perché parlando con il Procuratore Capo, ho verificato che c’è la possibilità di un’interlocuzione in ordine all’organizzazione dell’ufficio Procura, magari verranno fatte delle circolari, quindi pensavo che potevamo intervenire per dare dei suggerimenti su quelli che possono essere gli strumenti di semplificazione per gli Avvocati. Qualche idea l’avevo, però volevo dividerla con voi, fermo restando che non so quali siano i margini per intervenire. Io pensavo che le notifiche 415 bis debbano essere effettuate solo dopo che gli atti siano

stati già caricati e quindi ci sia la possibilità da parte degli Avvocati di visionarli. Nel caso in cui, per qualsiasi disagio di natura informatica gli atti non dovessero essere visionati dai difensori nominati, e questo nella prassi è capitato, i Pubblici Ministeri dovrebbero rimettere in termini per non perdere i giorni decorsi infruttuosamente. Le segreterie dovrebbero provvedere all'indicizzazione degli atti in maniera chiara, perché molto spesso il problema della scansione degli atti è negato alla indicizzazione e nei processi più grossi, dove ci sono più posizioni, si potrebbe anche chiedere di fare dei fascicoli per posizione. Altra cosa, che non so se sia fattibile, da quando le notifiche vengono fatte a mezzo pec molto spesso vengono fatte il venerdì pomeriggio, il che significa che, quando si hanno venti giorni, si perde il sabato e la domenica, quindi, nei limiti della possibilità degli uffici, quindi evitare che vengano fatte partire il venerdì pomeriggio. Per quelle fatte a mezzo pec, dove c'è la contestualità, chiedere di evitare che vengano fatte il venerdì pomeriggio. Altra cosa ancora, visto che c'è difficoltà ad interloquire con i Pubblici Ministeri, potrebbe essere utile fare la prenotazione e il colloquio a mezzo pec. A Milano funziona.

**CONSIGLIERE IMPRADICE:** Metti un vincolo all'Avvocato così.

**CONSIGLIERE CAVALLI:** L'altra idea è, però, non so se sia praticabile, perché la norma non c'è d'ausilio, è relativa alla Pec: per le notifiche a mezzo pec è previsto che possano essere fatte, dagli uffici usano la pec in uscita per farci le notifiche di 415bis, in entrata non possiamo mandare niente, non possiamo mandare la nomina, la memoria difensiva, e, quindi, vorrei cercare di interloquire su questo aspetto; il problema, però, è vedere come superare il dato normativo.

Se siete d'accordo, su questi punti, su cui ci troviamo più o meno d'accordo, tranne l'aspetto della prenotazione del colloquio. Quindi sugli altri posso interloquire.

**Alle ore 20,25 si allontana il Consigliere Valentino.**

**CONSIGLIERE ESPOSITO:** Sono d'accordo sulle iniziative del Consigliere Cavalli, l'unico problema per quanto concerne il giorno di notifica dell'avviso di conclusioni indagini, ritengo che riceveremmo immediatamente una risposta negativa, perché il Procuratore non potrebbe imporre alle segreterie questo adempimento. È un

problema concreto e reale, ma mi esprimo in tal senso solo per non ottenere un secco diniego ad una nostra proposta. Dal punto di vista concreto è assolutamente esatto quello che dice il Consigliere Cavalli, il problema è che potremmo ricevere un diniego, il che mi dispiacerebbe sinceramente.

**CONSIGLIERE CAVALLI:** Erano tutti argomenti sui quali vedevo di capire che tipo di dialogo avevamo. Non mi fossilizzo sulle cose.

**CONSIGLIERE CRISCUOLO:** Se ho capito bene, tu non dicevi di farli in un determinato giorno, ma di non farli il venerdì pomeriggio.

**PRESIDENTE:** Il Consiglio condivide l'iniziativa del Consigliere delegato al settore penale con la Procura.

**CONSIGLIERE SIFO:** Sull'istanza di nomina del referente del COA di Napoli presso la Commissione Giovane Avvocatura istituita dal CNF propongo il collega Stefano Ferrigno.

**PRESIDENTE:** Prot. 2617/2018: 7° incontro RETE#LAB@avvocaturaGiovane): Il Consiglio indica come delegati del COA di Napoli presso la Commissione Giovane Avvocatura istituita dal CNF i colleghi Giuseppina Capasso, Stefano Ferrigno e Roberta Nobile.

La parola al Consigliere Sorge.

**CONSIGLIERE SORGE:** Volevo che il Consiglio esprimesse il ricordo della scomparsa di Padre Massimo Rastrelli. Una toga diversa dalla nostra, ma importante come e più della nostra, perché Padre Massimo Rastrelli, che ho conosciuto era a tutti noto per la sua battaglia anche giuridica che ha fatto per gli ultimi, soggetti più deboli, coloro i quali hanno avuto difficoltà e lui li ha accolti sempre con grande affetto e capacità giuridica. Fondatore dell'Istituzione San Giuseppe Moscati, primo Presidente della Consulta Nazionale Antiusura. Credo che questo Consiglio condivida che sia lui il padre storico della L. 108/96, che è la prima normativa vera e propria in materia di usura. Attraverso le mie parole, sono certo dell'intero Consiglio, lo voglio ricordare come la persona che amava i poveri come amava Gesù. È una famiglia di giuristi, e questo è merito anche della nostra avvocatura, più in generale della nostra società napoletana, che ha espresso uomini di così grande impegno, valore e capacità umana e religiosa. Grazie Presidente.

**PRESIDENTE:** Il Consiglio condivide assolutamente il tuo intervento, il tuo ricordo e l'autorevole figura di Padre Rastrelli.

**CONSIGLIERE SORGE:** Su quel documento, mi corre l'obbligo, a nome sempre dei nove che l'avevamo firmato, di una precisazione che mi è giunta, poiché l'Avvocato **omissis** si è letto come autore di uno dei post trascritti, voleva che si precisasse che l'Avvocato **omissis** non è un dirigente NAD. Ne do atto per una precisazione, evidentemente ci possono essere dei refusi.

Un altro argomento su cui intendo intervenire fa parte delle comunicazioni del Tesoriere, la mozione degli Avvocati dell'Isola d'Ischia e la bozza di delibera predisposta da me, che ero stato delegato con una sorta di missione esplorativa da parte del Consiglio per stimare quale fosse la situazione reale degli Avvocati ischitani all'esito del terremoto del 21 agosto 2017. Quella mozione penso, sintetizzata in quella bozza di delibera, possa consentire al Consiglio di valutare la fondatezza delle richieste degli stessi, ma più che delle richieste, di una delibera che parta da questo Consiglio, anzi mi permetterei di superare quella mozione o meglio di renderla integrativa di una delibera più ampia, mi ero permessa di abbozzarla, perché lì quello che è successo non va trascurato, siamo di fronte ad un fatto imprevisto ed imprevedibile, è un qualcosa che ha danneggiato, purtroppo, l'intera isola sotto il profilo sociale, economico e umano. Attraverso e a seguito di un evento grave, come un sisma di quell'entità, ci sono delle vite, prima ancora dei professionisti, degli uomini e delle economie, che vengono ad essere private di fonti di reddito. È inevitabile che l'avvocatura intera ischitana è colpita da quell'evento e ritengo che sia un segnale doveroso da parte di questo Consiglio, con le precisazioni che il Consigliere Tesoriere ha fatto, io non ho nessun tipo di problematiche a dire che almeno per quello che riguarda l'esercizio su cui ci possiamo e dobbiamo esprimere, quindi per il 2018 invito tutto il Consiglio a votare favorevolmente su quella proposta di delibera, sia per la parte di natura economica e sia anche per la parte di natura giuridica, attraverso quel duplice invito che facciamo al CNF di estendere il già provvedimento di esclusione per quello che riguarda inopinatamente soltanto due dei comuni a tutti i sei Comuni; di invito di trasmettere la nostra delibera a Cassa Forense, perché voglia operare il differimento dai contributi da versare per l'anno 2018 alla Cassa, al termine della vita contributiva di ciascun Avvocato ischitano.

**Alle ore 20. 35 escono i Consiglieri Fiore e Sifo.**

**CONSIGLIERE ROSSI:** Già ho avuto modo di confrontarmi con il Consigliere Sorge e condivido parola per parola l'intervento appena fatto.

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Alla luce di quello che ho detto prima, lo dovremmo limitare al 2018?

**CONSIGLIERE SORGE:** Se il Consigliere Tesoriere ritiene che ci siano limiti di esercizio per la pronuncia in questa sede di Consiglio, è chiaro che va limitato, però per quelli che lo hanno già predisposto il pagamento, allora, bisognerà deliberarne il rimborso.

**PRESIDENTE:** Su questa materia abbiamo già deliberato con un'esenzione per gli Avvocati con studio nei Comuni interessati dal sisma a fronte della documentazione di attestazione di qualche danno o elemento. Quindi, questa delibera interverrebbe ad integrazione e modifica di una delibera già approvata?

**CONSIGLIERE SORGE:** Sì, ad integrazione e modifica, alla luce degli studi tecnici e giuridici pervenuti da me e dagli Avvocati che hanno sottoscritto la mozione.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** L'altra volta abbiamo discusso per due ore e abbiamo deliberato in maniera corretta e, poi, il Consiglio ha indicato il Consigliere Sorge per assumere informazioni dal Presidente dell'Associazione territoriale dell'isola d'Ischia connesse al decremento patrimoniale documentato e alla presenza sul territorio.

Oggi il Consigliere Sorge viene con una proposta completamente diversa. Allora, ci dobbiamo chiarire, dovremmo darci anche un metodo.

**CONSIGLIERE SORGE:** Voglio fare chiarezza, forse non ho compreso bene le parole del Consigliere Segretario, la delega datami dal Consiglio era proprio quella di relazionare su una situazione che era stata vista un po' a finestre, esaminando singoli argomenti, piuttosto che singole richieste, piuttosto che singole zone. Ho ritenuto, invece, in ossequio ai contatti con le locali associazioni forensi, di potere e dover proporre al Consiglio una proposta che sia integrativa, emendativa rispetto a quelle preliminari idee, altrimenti non avrebbe avuto senso darmi delega!

**PRESIDENTE:** Chiediamo il parere del Consigliere Tesoriere.

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Ribadisco nuovamente il parere espresso alle precedenti sedute, che il dato tecnico a cui aggrappare una nostra delibera è data da quel decreto della Presidenza del Consiglio dei Ministri, che individua in maniera oggettiva i Comuni interessati dal sisma e, quindi, su quelli ragionare; allargando come segno di solidarietà e vicinanza ai colleghi di tutta l'isola, che in qualche modo, così come leggo nel documento dell'associazione protocollato, piuttosto che

collegarlo ad un fatto di esenzione della tassa, si può utilizzare il fondo di solidarietà, di assistenza. Potremmo da quei 100 mila, che sono stati versati, recuperarli e rimanere in pareggio nel ragionamento. Resta sempre, e lo sottopongo al Consiglio, su questo tante volte vengo rimproverato dal Consigliere Segretario, disponiamo di soldi degli iscritti, in qualsiasi momento ci potrebbe essere un altro danno, quindi resto dell'idea che sia necessaria la votazione degli iscritti.

**CONSIGLIERE SORGE:** Noi siamo il Consiglio dell'Ordine, siamo investiti da una mozione degli Avvocati, io sono il delegato, ho fatto una relazione, noi Avvocati ischitani abbiamo verificato che riflette l'intera economica, non si può parcellizzare questo da quel comune. Penso che questo Consiglio debba andare alla votazione, c'è il fondo che ha ricordato il Consigliere Tesoriere, da cui si può attingere per un evento straordinario, ma possiamo mai prevedere un secondo terremoto? Insisto perché il Presidente metta all'ordine del giorno la votazione su questa bozza di delibera di questo Consiglio, non di altri organi rappresentativi non competenti.

**PRESIDENTE:** La bozza di bilancio già è stata predisposta perché l'abbiamo anche condivisa qualche seduta fa, evidentemente una proposta come la tua comporta una variazione del bilancio, che deve essere necessariamente condivisa dagli iscritti, perché in caso di esenzione dalla tassa comporta una tassa per coloro che, invece, sarebbero tenuti a pagarla. Il meccanismo è evidente, va discusso in Assemblea, faremo presente che esiste una proposta di natura diversa su una determinata posta di bilancio che va ad incidere su un'entrata, perché va a beneficiare coloro che hanno subito il danno. Noi non decidiamo niente, però.

**CONSIGLIERE SORGE:** Possiamo utilizzare l'assistenza!

**PRESIDENTE:** Sì, cambia la valutazione. Sarebbe erogata un'assistenza ad un gruppo di persone indeterminato di Ischia.

**CONSIGLIERE ROSSI:** Dato che questa questione ce la stiamo trascinando da parecchie sedute, tu ricordavi che c'è stata l'approvazione del bilancio preventivo, ma questa bozza già è stata consegnata ai Revisori?

**CONSIGLIERE TESORIERE:** Sì, siamo già in una fase successiva.

**CONSIGLIERE SEGRETARIO:** Comunque, è una proposta che va in assemblea ed i Colleghi decideranno cosa fare. Il Presidente dell'associazione di Ischia o anche il Consigliere Sorge potrebbe proporla e l'assemblea decidere.

**PRESIDENTE:** Su questa proposta la decisione è riservata all'esito dei chiarimenti che il Consigliere farà sulla posta in bilancio ed eventualmente sul fondo riserva.

**PRESIDENTE:** La parola al Consigliere De Rosa.

**Alle ore 20,50 il Consigliere Salvati esce dall'Aula.**

**CONSIGLIERE DE ROSA:** Volevo farvi due comunicazioni, una per quanto riguarda l'Avvocato (omissis), che è noto per la sua preparazione e modi eleganti, che ci chiede di condividere una nota che lui ha inviato, prot. 2568/2018, in quanto in difesa di una società sua cliente, formulava quesito sulla legittimità dell'azione amministrativa della Provincia di Benevento dell'aggiudicazione di un appalto, depositando una memoria indirizzata all'ANAC. Nel legittimo esercizio del munus difensivo sosteneva le proprie tesi nel pieno espletamento del diritto di difesa. La provincia di Benevento, invece, estrapolando la parola "risibile" utilizzata dal collega Biamonte in modo incidentale e del tutto neutro, la riferiva, attuando così una illegittima forma di censura e di limitazione della libertà di espressione dell'Avvocato nell'esercizio delle sue funzioni, richiamando erroneamente, come precedente, una sentenza del CNF che, invece, si riferiva a contesto completamente diverso.

**PRESIDENTE:** Letto ed esaminato tutto il carteggio inviato dall'Avvocato (omissis) il Consiglio delibera di stigmatizzare la censura operata dalla Provincia di Benevento nei confronti dell'Avvocato (omissis) a tutela della libertà del diritto costituzionale di difesa e di trasmettersi la delibera unitamente all'istanza alla Provincia di Benevento.

**CONSIGLIERE DE ROSA:** Il Consiglio per quanto riguarda gli eventi formativi, che sono di delibera consiliare e i cinque delegati alla formazione hanno solo un potere istruttorio, cioè riguardano le richieste protocollate, il punto non è che può non esserci accordo tra i vari co-delegati alla formazione, il punto è che successivamente arrivano delle comunicazioni di sospensione o di riconoscimento di crediti diversi; poiché il tutto avviene tramite delibera consiliare, vi invito ad avere maggiore attenzione. Concordiamo delle linee comuni, perché se per un evento che dura due o tre ore il riconoscimento è di n. 2 crediti, mentre passa a n. 3 crediti se dura quattro, cinque ore, dobbiamo utilizzare un criterio omogeneo per tutti quanti. Allo stesso modo non riconoscere i crediti laddove non ci sono i saluti del Presidente dell'Ordine, dobbiamo darci dei criteri, perché tutto passa per delibera consiliare, altrimenti ci troviamo a creare disparità di trattamento. Se vogliamo vederli insieme, anche quelli che sono stati accreditati oggi, perché rilevo delle incongruenze. Allo stesso modo

volevo esprimere rammarico, a nome anche di Ilaria Imparato, Criscuolo e Giuseppina Chef, perché l'8 marzo ci sarà un convegno ed a questo convegno saranno presenti solo sei Consiglieri donne, anziché dieci.

**PRESIDENTE:** Prot. 691/2018: (Avv. Biamonte - Trasmissione sentenza COA Equitalia): Con riferimento alla sentenza del Tar Lazio relativa all'impugnativa del bando Equitalia – Agenzia di Entrata e Riscossione, il Consiglio delibera, sentiti gli Avvocati Biamonte, Veniero e Tedeschini, di proporre appello avverso la sentenza intervenuta del Tar Lazio ed all'uopo autorizza il Presidente a conferire Procura alle liti ai predetti Avvocati.

Prot. 284/2018: (Recupero crediti minimi anno formativo inizio triennio 2015 – Avv. Davide Sassone): si rinvia;

Prot. 283/2018: (Recupero crediti minimi anno formativo inizio triennio 2014 – Avv. Gianluca Flammia): si rinvia;

Prot. 95/2018: ( Serpone - Offerta fornitura): si rinvia;

**CAPO 7 Modalità di video/audio registrazione e diffusione delle sedute consiliari (streaming): valutazioni e determinazioni;**

Non siamo ancora pronti su questo. Si rinvia.

FINE LAVORI ORE: 21,05

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO

*Avv. Vincenzo Pecorella*

IL PRESIDENTE

*Avv. Maurizio Bianco*